

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-751

30.8.2024

KNIF Trygghet Forsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Zip-line – spark i ansikt – tannskader og smerter i ansikt/kjeve – årsakssammenheng.

Forsikrede ble sparket i ansiktet, da hun skulle ta imot en person i zip-line 4.9.20. Av legenotater fremgikk at hun hadde hatt smerter i ansikt/kjeve i 20 år, etter en motorsykkelulykke. Videre fremgikk det at hun fikk et slag i ansiktet under lek med sin datter 11.10.20. Etter hvert fikk forsikrede smerter i flere tenner og ansiktet. Hendelsen av 4.9.20 ble først nevnt i legenotat av 23.8.21. Forsikrede fremsatte krav under yrkesskadeforsikring. Foretakets rådgivende lege konkluderte med manglende årsakssammenheng, og foretaket avslo kravet. Saken reiste spørsmål om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes tannskader og smerter i ansiktet i dag. Nemnda bemerket at forsikrede ikke hadde fremlagt noen spesialisterklæring som konkluderte med årsakssammenheng. Forsikrede hadde dermed ikke sannsynliggjort en årsakssammenheng. Nemnda kunne ikke pålegge foretaket å innhente en spesialisterklæring. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede fikk et spark i ansiktet, da hun skulle ta imot en deltaker i zip-line 4.9.20.

Medisinske opplysninger fra før arbeidsulykken 4.9.20

Tannlege X. noterte 5.7.16:

Kommer med løs midl impl bro 1 kv som er satt på (sementert) i (...) for 10 år siden.

Videre anbefalte tannlegen 2.4.19 henvisning til spes. enodonti for tannplager.

I rekvisisjon 13.8.20, på MR av begge kjeveledd, fremgår:

Pas kommer over tid kjeveproblemer, mye smerter venstre kjeve, nå også høyre side. Hun har fått bittskinne ...

Medisinske opplysninger fra etter arbeidsulykken 4.9.20

Av svar fra røntgeninstitutt 7.9.20 fremgikk:

MR kjeveledd

...

R: Dislocert og degenerert kjeveleddS discus på venstre side med sekundær arhtrose (...)

I poliklinisk notat 21.10.20 fra kjeve- og ansiktskirurgisk poliklinikk ved sykehus, fremgikk:

Plaget med smerter ve side ansikt i 20 år. Opr overkjeve for 20 år siden i ansikt etter motorsykkelulykke, usikker hvilken skade og opr. (...) Plages med smerte ve side konstant, peker ve side nedover langs m.maseter. (...) Tatt opg¹ som viser mindre caput mand ve side sml med hø. (...) Smerter som virker å være muskulært betinget. God leddfunksjon.

¹ Panoramarøntgen/spesialbilde av kjeve/tenner

Etter konsultasjon hos tannlege X. 1.12.20, ble det notert:

Tannrens/puss. Hygieneinstruksjon. Påminning om daglig tannhygiene. Lommedybder OK. Slimhinner OK.

Forsikrede var også til konsultasjon hos tannlege Y. 21.12.20:

behandling av symptomer på temporomandibulær dysfunksjon (...) obs har vært nummenhet apikalt for 21, 22- tidl traume to ganger denne siden kjeveoperert etter ulykke 20 år siden - mye problemer i kjeven. pas ønsker henvisning til avd for bittfys v (sykehus)- hun ønsker ikke dra til et utall tannleger - har allerede hatt flere besøk uten å få hjelp.

Fra notat 18.2.21 fra tannlege Y., hitsettes videre:

Det er en del festetap og furkasjonsinvolvering på flere tenner. (...) Pasienten har mange dårlige fyllinger.

Videre noterte tannlege Z. 26.3.21:

Pas har for flere år siden vært i en motorsykkelulykke i 2000 m fraktur av kjeven. Har i følge henv tnl TMD problemer og er under utredning på (sykehus) for dette. MR er blitt tatt av kjeveleddene. Henv tnl har også tilpasset en bittskinne. Pas opplyser at hun 11 oktober 2020 fikk et slag mot fronten i OK under lek med sin datter og har etter dette fått tiltagende smerter fra 11, som hun også mener har blitt mørkere- mer gul.

Tannlege Z. noterte videre 28.4.21:

Pas smertebilde tilsvare ikke typisk tann smerter og jeg mistenker sterkt en neuropati evt som skade etter de to traumaer hau har hatt mot området.

I notat 26.5.21 fra kjeve- og ansiktskirurgisk poliklinikk ved sykehus, stod det:

Har tydelig muskulære plager ve side. Har også degenerative forandringer i ve kjeveledd. (...) klinisk oppfattes i hovedsak plagene muskulære.

Fra journalnotat 23.8.21 skrevet av tannlege Z., hitsettes:

Pas. forteller om traumet 4. september (...) hun hadde ikke smerter før dette traumet på jobb den 4. sept. Var da virkar i (...), måtte ta imot mennesker i zip line- en ungdom sparket henne i ansiktet da han kom fort i zipline- det var hennes oppgave å stoppe dem- ta tak i sikkerhetsbelte. Det var flere som så dette på jobb, en pedagogisk leder så det og det kan således dokumentere. Hun ble svimmel og ville gjøre en stor sak av det- siden hun ønsket å beholde jobben, men etter denne hendelsen begynte smertene og alle problemene med tenner i over-kjeven. Hun hadde hatt problemer med kjeven før, men ikke smerter i fortennene, slik at disse to tingene ikke må blandes. Hun oppsøkte sin tannlege (...) i etterkant av hendelsen, hun fortalte om smerter men ikke om hele forløpet - hun var redd for å lage problemer i ny jobb når hun ikke var fast ansatt. Jeg har ikke oppfattet denne tydelige sammenhengen tidligere, men jeg husker at hun fortalte om et traume for ikke lang tid tilbake. Årsaken til at jeg ikke har fanget opp alle dentaljene kan også skyldes språkbarriere, da pasienten er (...) og det har dessuten vært mye informasjon grunnet kompleks historikk.

Arbeidsgiver meldte yrkesskaden til Nav 31.8.21, og noterte følgende:

Arbeidsgiver har ikke fått noen melding om yrkesskade fra (forsikrede) før NAV sendte oss brev om dette, som vi mottok fredag 27.aug -21. Heller ikke sykemelding fra lege, vurdering av skade eller noe annet.

Vi har således ikke vært klar over at (forsikrede) har fått skade med senvirkninger etter å ha jobbet noen uker i fjor høst i vår bedrift. (...) Vi kan derfor verken bekrefte eller avkrefte skadeomfanget til (forsikrede) da hun ikke beklaget seg over sparket fra eleven som kom svevende. Og vi vet ingenting om senskadene hennes da hun ikke kom inn på skadene sine de neste ukene før hun sluttet pga covidsituasjonen i slutten av september.

Av notat 17.11.21 fra Nevrologisk poliklinikk ved sykehus fremgikk:

(...) Vurdert her den 20.05.20 på bakgrunn av plutselig synsbortfall på venstre øye. (...) De samme seks episoder siden 2019. (...) Siden sist har pasienten vært plaget av mye interkurrente hendelser. Forteller at hun fikk et voldstraume mot ansiktet som medførte sterke kjevesmerter samt også nedsatt sensibilitet over venstre zygomaticus. (...) Pasienten beskriver økt synsbortfall på venstre øye. Dette både med påfølgende hodepine av kjent karakter samt også enkelte spredte episoder uten. (...) Klarer ikke å tidfeste hverken hyppighet eller varighet. Angir særlig forverring fra mars måned. I tillegg opplever hun økte smerter fra

bevegelsesapparatet. Dette globalt.

(...)

Vurdering: (...) Beskriver mye sykdomsplager siste året både med tanke på magesmerter samt enkelte episoder med brystmerter. I tillegg også smerter i fra bevegeleseapparat og økt hyppighet hva synsbortfall på venstre øye angår.

Nav fattet 25.11.21 vedtak om yrkesskade, og godkjente skade på tann 21, 22 og 63 som yrkesskade. Nav avslo godkjenning av øvrige tannskader som yrkesskade.

Foretaket mottok 13.12.21 kopi av skademeldingsskjemaet som forsikrede sendte til Nav. Det fremgikk av skjemaet at forsikrede hadde hatt et sammenstøt med en elev i zipline med skade i ansiktet som følge. Skadedato var satt til 4.9.20.

Tannlege Y. noterte i journalnotat 16.12.21:

Jeg reagerer på at pas ikke har fått godkjent yrkesskade for flere tenner- hele okj- front var mobil da hun kom til meg, og hun har fremdeles smerter i 22, 24 og 25- jeg anbefaler henne å klage på vedtaket for å få disse tennene inkludert i yrkesskaden. 63 fikk godkjent yrkesskade- burde kanskje også 24 (og 25) inkluderes, da hun fikk et traume også mot denne tannen og det er risiko for komplikasjoner - mht endo, resorpsjonsfare, fare for tap av tann og behov for erstatning med implantat i fremtiden. Det samme gjelder egentlig underkjevens front, selv om dokumentasjonen er sterkere mht ovekjeven. Jeg er redd pasienten kan få komplikasjoner i tenner som har fått traume siden, derfor ville det vært best om disse tennene også ble inkludert som yrkesskade.

I vurdering 13.1.22 fra rådgivende tannlege i Nav fremgikk:

I dette tilfellet er det tale om betydelig grad av inngangsinvaliditet for overkjeve fronttannsegment med lang smertehistorikk. (...) Som allerede nevnt foreligger det en betydelig ulykkes- og sykehistorie basert på tidligere tann- og kjeveskader. Ansiktssmerteproblematikk er et komplekst fagfelt hvor det kan være tale om mange og ulike utløsende faktorer. Det er i dette tilfellet godt grunnlag for å hevde at medlem hadde kjeve- og ansiktssmerter allerede fra tiden før yrkesskaden 4. september 2020. (...) Det er også et kjent medisinsk faktum at smerteproblematikk kan ha klar sammenheng med angst og depresjon (SAD: Smerte-Angst-Depresjon).

Av notat 2.2.22 fra Nevrologisk poliklinikk ved sykehus fremgikk:

(...) Aktuelle kontroll i dag er fremskyndet grunnet forverring hva smertene i venstre del av ansikt angår. Angir særlig forverring over venstre side av maxillaris. (...) 3-4 episoder per uke i snitt. Sliter mye med vondt i magen. (...) Bedring etter fjerning av flere tenner. Planlagt å sette implantater men man har dog valgt å avvente implantatene da man mistenkte at dette er nevroatiske smerter.

Vurdering: (...) Kommer nå for utelukkelse av en trigeminal ansiktssmerte tilkommet etter et ansiktstraume. Trukket flere tenner og har opplevd noe lindring av dette. Imidlertid har man vært noe avventende i forhold til implantater da man har tenkt at dette er i retning av en type trigeminal ansiktssmerte. Smertene forverres ikke ved munnmotorisk aktivitet. Varighet er noe lengre samt ikke de mer klassiske lynende smertene som ofte går over i løpet av noen sekunder. Således ikke typisk med tanke på en trigeminusneuralgi. Heller ikke holdepunkter for en glossofaryngeus neuralgi. (...) Utover dette beskriver mye smerter og ubehag fra bevegelsesapparatet. Hun plages mye med kramper. (...) Hva jeg forstår en svært fortvilende situasjon.

Forsikrede sendte foretaket en e-post 7.2.22, hvor hun opplyste at hun i tillegg til tannskade også hadde smerter i hodet og kroppen etter hendelsen i september 2020.

Foretaket kontaktet arbeidsgiver 25.2.22, og ba om ytterligere opplysninger om hendelsen. Av e-posten fra arbeidsgiver fremgikk:

Vi har konferert med to som var med henne på det stedet og som lærte henne opp. Disse to sier uavhengig av hverandre at (forsikrede) fikk et spark i ansiktet da hun skulle ta imot en elev i sveibanen. Da våre to ansatte spurte henne om hvordan det gikk, bagatelliserte hun dette og sa at det gikk bra.

De to andre vitenene har fortalt at: rett etter denne hendelsen, skulle (forsikrede) på nytt ta imot en elev som hun ikke fikk tak i. Eleven seilte tilbake på vaieren og tok med seg en av de andre lærerne som deiset ned en skråning. (Forsikrede) ble da naturlig nok svært opptatt av om dette gikk bra for det så mye mer

dramatisk ut enn egen hendelse. Og da dette gikk bra, sa ikke (forsikrede) mer om egen skade.

(...)

De to andre av våre ansatte vurderte at hendelsen og særlig (forsikredes) kommentar om at det gikk bra ikke trengte rapporteres som en uønsket hendelse. Dette er heller ikke rart da man får en støyt av og til når man har med ungdom å gjøre.

Forsikrede var innlagt på universitetssykehus 23. – 25.5.22, og under oppholdet ble det gjort en psykosomatisk vurdering:

(...) betydelig psykososial belastning de siste årene, med vantrivsel i Norge, vansker i samliv, livssituasjon der hun er nærmest alene om de to barnas omsorg, samt ytterligere stress og vansker som følge av det som beskrives som en svært opprivende barnevernssak. En sammenheng mellom denne psykososiale belastningen og hennes symptomer med asteni og generaliserte smerter fremstår sannsynlig. (...) Hun er imidlertid selv skeptisk til en sammenheng mellom den psykososiale belastningen som fremkommer og hennes somatiske symptomer. (...) Så alt i alt er dette en svært fortvilet situasjon for pas og familie.

Fastlegen noterte 19.5.22:

Undertegnede har ingen akuttnotater fra den aktuelle skaden i sept. 20. Legger ved kopi av MR av kjeveleddet som ble tatt noen dager etter skaden og oppfølging på (...) for kjeveplager. Det står i epikrise fra 26.05.21 at hun skulle ha oppfølgingstime høsten 21, undertegnede har ikke mottatt noen epikrise fra denne timen hvis den har funnet sted.

Foretaket innhentet vurdering fra rådgivende lege 17.9.22. Legen vurderte at forsikrede hadde et langvarig og meget sammensatt symptombylle. Forsikrede var omfattende utredet og det kun var gjort mindre funn som ikke kunne forklare alle forsikredes ulike somatiske symptomer. Videre fremgikk det:

Det er godt dokumentert at sl har hatt/har betydelige psykiske problemer og store psykososiale belastninger. En nylig og grundig utredning på (sykehus) konkluderte med en sannsynlig årsakssammenheng mellom sls psykososiale belastninger og hennes mange og ulike somatiske symptomer.

Foretakets rådgivende lege konkluderte med at det ikke forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager i dag. Foretaket avslo forsikredes krav.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen 4.9.20 og tannskader og tilhørende smerter. Forsikrede har etter ulykken 4.9.20 svært ofte og mer enn tidligere vært til konsultasjon på grunn av smerter i hodet, ansiktet og tenner. Hun har vedvarende neuropatiske smerter og er til behandling. Forsikrede har vist til at foretaket og Nav har kommet til ulike konklusjoner med hensyn til arbeidsulykke. Videre at arbeidsgiver har bekreftet at hendelsen 4.9.20 har funnet sted. Forsikrede mener at det forhold at hun var vikar, utlending og ikke-organisert har hatt betydning for vurderingen av saken. Saken har heller ikke blitt vurdert av spesialister på tannskader.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det har godkjent hendelsen 4.9.20 som en dekningsmessig yrkesskade. Foretaket kan imidlertid ikke se at hendelsen av 4.9.20 er å anse som en nødvendig betingelse for de aktuelle tannskadene og omfattende smerter.

Det foreligger ikke et adekvat traume som kan forklare de aktuelle tannskadene og omfattende smerter, og foretaket kan heller se at det foreligger dokumenterte akutt- og brosymptomer. Første journalnotat som omhandler hendelsen, er fra ca. ett år etter skadedato. Det har også oppstått forverring av smerter/plager omtrent 1,5 år etter den aktuelle hendelsen, noe som ikke er forenlig med den traumatologiske forklaringsmodellen. Videre foreligger det også andre årsaker som er mer sannsynlige til å forklare de aktuelle tannskadene og omfattende smerter enn hendelsen 4.9.20. Forsikrede var utsatt for en ulykke i 2000 med traume mot ansikt/kjeve, og har tidligere hatt omfattende behov for tannbehandling, sannsynligvis som følge av ulykken i 2000. Det

foreligger også opplysninger om at hun var utsatt for et nytt traume mot ansiktet, under lek med datter i oktober 2020. Dokumentasjonen viser ellers at forsikrede har vært til utredning/ behandling i helsevesenet gjennom flere år som følge av utslitthet/utmattelse og smerter. Det har ikke blitt påvist noen årsak til dette, men flere ganger blitt vist til et sammensatt sykdomsbilde, med bl.a. tidligere psykiske vansker/plager og betydelige psykososiale belastninger gjennom flere år. Det er derfor etter foretakets syn flere forhold som er mer sannsynlige til å forklare dagens situasjon enn den aktuelle hendelsen på jobb.

Foretaket har til slutt anført at det ikke er bundet av vedtak fra Nav, og at det ikke er aktuelt å innhente spesialistvurderingen i saken da det uansett ikke foreligger tilstrekkelig årsakssammenheng i saken.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen 4.9.20 og forsikredes tannskader og smerter i dag.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det betyr at det er forsikrede som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt, herunder at det er årsakssammenheng.

En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en egen tannmedisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønnsom tannleger har utvist i en sak.

Manglende medisinsk kompetanse medfører at i saker hvor forsikrede ikke har støtte for sitt syn i en begrunnet sakkyndig erklæring, vil nemnda normalt ikke legge til grunn at det er sannsynliggjort en slik årsakssammenheng, se nemndas avgjørelser 2017-418, 2017-824 og 2018-780.

Det er ikke oppstilt kriterier i praksis for hvordan årsakssammenheng mellom en ulykke og senere tannskade skal vurderes. Forsikrede har ikke vedlagt noen uttalelse fra tannlegespesialist.

Når det ikke er fremlagt noen uttalelse fra tannlegespesialist hvor en eventuell årsakssammenheng er vurdert, finner nemnda at forsikrede ikke har sannsynliggjort at det foreligger årsakssammenheng verken når det gjelder tannskader eller senere smerteproblematikk.

Det bemerkes at nemnda ikke kan pålegge foretak å innhente spesialisterklæring, men mindre dette er en forpliktelse foretaket har påtatt seg i vilkårene, jf. 2024-189.

Videre har nemnda merket seg at foretakets rådgivende lege har konkludert med at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykken og forsikredes plager i dag - særlig smerter i venstre side av ansikt og kjeve, hodepine, svimmelhet, kvalme og utmattelse - og hendelsen. Dette er blant annet begrunnet i at det tok lang tid før forsikrede rapporterte hendelsen til relevant personell (omtrent ett år etter hendelsen) og et meget moderat/ ansiktstraume som ikke førte til undersøkelse hos lege. Videre er det pekt på at andre årsaker var minst like sannsynlige, herunder mangeårige likeartede plager før hendelsen og omfattende psykiske plager og psykososiale belastninger som ble vurdert å forklare mange av forsikredes somatiske plager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).