

# Finansklagenemnda Inkasso

## Avgjørelse FinKN 2024-743

28.8.2024

**Ropo Capital Norway AS**

### Tvist

Om klager er utsatt for urimelig påtrykk, skade og ulempe, i strid med god inkassoskikk.

Klager er fakturert for bompasseringer uten gyldig AutoPass avtale, med kjøretøy han er registrert som eier av. Klager bestred betalingsplikt for kravene, fordi Grunnloven ga ham rett til å ferdes fritt på offentlig vei. Inkassoforetaket fikk medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: KR 612,50.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder om det er grunnlag for klagers plikt til å erstatte fordringshavers nødvendige kostnader ved utenrettslig inndriving.

Klagen gjelder faktura kr 746, som forfalt til betaling 23.10.23. Inkassovarsel ble sendt 31.10.23. Det var ikke krevd purregebyr. Betalingsoppfordring ble sendt 17.11.23. Faktura ble sendt pr. post, inkassovarselet og betalingsoppfordringen ble sendt pr. eFaktura.

Klager har i tillegg tre andre åpne saker angjeldende samme forhold, og mellom de samme parter til innfordring. En av disse sakene er behandlet i forliksrådet, som avsa dom mot klager 14.6.23. Dommen er rettskraftig.

**Klager** har anført at kravet er omtvistet. Han har reist innsigelser mot dommen, og anser denne som en nullitet. Foretaket har ingen hjemmel i inkassoloven til å ha saken. Foretaket driver med villedende virksomhet, samt misbruk av inkasso virksomhet. Det utsetter ham for urimelig påtrykk, skade og ulempe, i strid med god inkassoskikk.

**Inkassoforetaket** har anført at kravet er rettmessig. Klagers innsigelser er besvart og avvist som grunnløse, en rekke ganger. Det foreligger dom i sak med identisk saksforhold.

### Finansklagenemnda Inkassos begrunnelse

Klagers innsigelser er mange og uklare, og det er derfor vanskelig å sette de inn i en riktig, rettslig sammenheng. I klagers brev 12.9.23 kreves for eksempel fremleggelse av det faktiske grunnlaget for kravet, bekreftelse av kravet mot ham (en edsvoren erklæring eller en håndsignert faktura i samsvar med The Uniform Commercial Code). I møtet i forliksrådet påberopte han seg at Grunnloven ga ham rett til fri ferdsel på offentlig vei.

Hovedkravet i saken gjelder spesifiserte bompasseringer knyttet til bruk av klagers bil. Klager har verken benektet eierforholdet eller bruken av bilen ved de ulike passeringene.

Stortinget godkjenner innkreving av bompenger og satsene som benyttes for hver enkelt passering som del av finansieringen av hva det koster å bygge hovedveiene i Norge. Innkrevingen av bompengene er satt ut til særskilte foretak slik som fordringshaveren i vår sak. Kravet sendes ut i form av en faktura med en opplisting av hver enkelt passering slik at man lett kan kontrollere

riktigheten av kravet. I Norge er det norske rettsregler som gjelder, og man har ikke krav på verken edsvorne erklæringer eller håndsignerte fakturaer.

Klagers innsigelse kan synes å være knyttet til kravets eksistens, jf. inkassoloven § 1.

Utgangspunktet er at den da faller utenfor lovens virkeområde, men i denne saken har innklagede dokumentert at de allerede 14.6.23 fikk behandlet en lik sak mot klager i forliksrådet i Asker, og der klagers innsigelser ble tilbakevist. Fordringshaveren fikk medhold fullt ut. Det må da være tilstrekkelig å avvise klagers innsigelser som grunnløse slik innklagede har gjort.

Nemnda er etter dette kommet til at klager plikter å betale de utenrettslige omkostningene i saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Inkassos konklusjon**

Inkassoforetaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Linn Hagesæther (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*