

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-739

27.8.2024

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – oversittet meldefrist – fal. § 8-5 første ledd?

Sikrede oppdaget en diffus vannskade i himlingen på soverommet januar 2022. Sikrede skal deretter ha tatt kontakt med øvrige eierseksjoner vedrørende vannskaden, men fikk ikke svar. Sikrede har videre opplyst at hun kontaktet styreleder i august 2022 for å få tilsendt polisenummer og forsikringsavtale, noe sikrede ikke fikk. Sikrede meldte kravet til foretaket 16.10.23. Foretaket avsto kravet med henvisning til at meldefristen på ett år etter fal. § 8-5 var oversittet. Sikrede var uenig og begrunnet dette med at hun ikke ble varslet om vannskaden og at hun ikke mottok forsikringspolisen fra styreleder. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet og viste til at fristen var absolutt og uavhengig av sikredes kunnskap om meldefristen og uten hensyn til årsaken til at fristen ikke ble overholdt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade i bolig og spørsmålet om meldefristen på ett år er overholdt, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5.

Den 16.10.23 meldte sikrede om vannskade i himling på soverommet med skadedato 10.1.22 og ga følgende opplysninger:

Gi en kort beskrivelse av hva som har skjedd og hvor i bygningen skaden skjedde - Registrert av If rådgiver PHR - SIKREDE, Nummer A og er beboer, varamedlem i styret - Verifisert med personnr - Melder om type skade: Vannskade, lekkasje, vann i himling på soverom - Beskrivelse av skade, omfang og tiltak iverksatt: Det er misfarging i himlingen på soverommet, og skal være installert et bad i 3.etg i leiligheten over. Noe utbuling og misfarging. - Ber om rapport som bekrefter årsak, omfang og kostnader.

(..)

Andre opplysninger eller kommentarer

Skaden ble oppdaget i Januar 2022, og beboer sendte da henvendelse til de som bor i 3, 4 og 5 etg, men fikk aldri noe svar fra dem i 3.etg. Dette er en utleieenhet. Beboer har meldt inn saken til nåværende selskap, men de ber hun ta kontakt med oss hvor forsikringen var på skadetidspunkt.

Sikrede opplyste om at kravet ble avslått av foretaket med begrunnelse om at meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd var oversittet.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 22.3.24.

Sikrede krever dekning for skaden og bestrider at foretaket kan avslå dekning med henvisning til meldefristen. Det er urimelig at sikrede skal dekke skaden, ettersom hun ikke kan lastes for den. Sikrede har informert om at skaden var diffus, og at den ble oppdaget i januar 2022. Sikrede har begrunnet sen meldefrist med at hun ikke fikk varsel fra naboen over om vannskaden, og at hun ikke mottok forsikringspolisen etter forespørsel til styreleder. Sikrede anfører at ettersom slik informasjon ikke ble mottatt, visste hun ikke hvilke forutsetninger som gjaldt ovenfor foretaket.

Avslutningsvis anfører sikrede at prosessen var i gang, da det var inngått avtale om tidspunkt for befarings av takstmann. Denne avtalen skal foretaket deretter ha trukket.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at meldefristen på ett år er oversittet. Sikrede mister derfor retten til erstatning, jf. fal. § 8-5 første ledd. Foretaket har vist til at sikrede var klar over at det var antydninger til skade i himlingen i januar 2022, men at dette ikke ble meldt til foretaket før den 16.10.23, dvs. etter meldefristen på ett år.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er uten ansvar fordi sikrede har oversittet meldefristen, jf. fal. § 8-5 første ledd.

Forsikringstaker for den aktuelle forsikringen er sameiet hvor sikrede bor. Ifølge vilkårene pkt. 1 gjelder forsikringen for den som er nevnt i forsikringsbeviset og for innehaver av tinglyst eiendomsrett i eiendommen. Det er uklart for nemnda om innehaveren av den enkelte leilighet har tinglyst eiendomsrett i sameiet, men nemnda legger til grunn at hun reiser kravet som innehaver av slik rett. I motsatt fall er det sameiet som må kreve dekning for skaden.

Fal. § 8-5 første ledd angir:

Sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til foretaket innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det.

Denne fristen er også fremhevet i forsikringsbeviset:

Retten til utbetaling faller bort dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kjennskap til de forhold som begrunner det, jf FAL § 8-5 eller § 18-5.

Ordlyden i fal. § 8-5 første ledd krever positiv kunnskap om skaden for at fristen skal begynne å løpe, se også f.eks. FinKN 2018-347. Tidsfristen begynner å løpe når sikrede har slik kunnskap om de faktiske omstendigheter som er nødvendige for at det foreligger et krav mot foretaket. Ved forsikring av skade er det kunnskap om skaden som er avgjørende. Derimot er det ikke nødvendig at sikrede kjenner til at skaden er dekket av forsikringen.

Etter det opplyste oppdaget sikrede i januar 2022 at det var misfarging i himlingen på soverommet. På dette tidspunktet hadde sikrede kunnskap om de forhold som begrunner kravet, og fristen på ett år for å melde kravet startet da å løpe, jf. fal. § 8-5 første ledd. Sikrede meldte kravet til foretaket 16.10.23, som var etter at fristen var utløpt.

Sikrede viser til at det var avtalt tidspunkt for befarings med takstmann, men at foretaket trakk dette tilbake grunnet oversittet meldefrist. Det foreligger imidlertid ingen holdepunkter for at foretaket bekreftet at skaden ville bli dekket, til tross for at avtale om befarings ble inngått.

Ettårsfristen etter fal. § 8-5 er absolutt og gjelder uavhengig av sikredes kunnskap om meldefristen og uten hensyn til årsaken til at fristen ikke er overholdt, jf. eksempelvis FinKN 2022-827.

Nemnda tar ikke stilling til om meldefristen er oversittet for sameiet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).