

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-724

26.8.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Påkjørrelse – skadeomfang på motpartens bil.

Sikrede rygget 16.9.22 på bil B og sendte felles signert skademelding til eget foretak. I skademeldingen fremgikk det at første berøringspunktet på bil A var helt foran på venstre side, mens det for bil B var på høyre side litt bak midten. Om "Synlige skader" var det oppgitt skrapet og striper på bil B. I skademeldingens del om "Supplerende opplysninger fra fører" hadde sikrede skrevet at "Jeg beregnet 0,5-1 cm feil og skrapet noen striper i lakken til B's bakdør". Foretaket mottok først 5.5.23 krav fra motpartens foretak og informerte sikrede 10.5.23 om at hans bil var belastet med utlegget foretaket hadde fått på kr 30 419, jf. takst, noe som ville endre hans bonus. Etter klage endret foretaket 25.8.23 beløpet sikrede selv måtte betale, om han ikke skulle benytte forsikringen, til kr 13 397, etter å ha trukket fra i takstbeløpet støtfanger på kr 17 022. Sikrede mente at også beløpet på kr 13 397 omfatter skader som ikke oppsto ved sammenstøtet. Han hevdet taksten, som først ble utført 24.1.23, avvek fra skaden beskrevet i skademeldingen, og han erkjente kun ansvar for en skade på høyre bakdør i form av en minimal stripe i lakken. Han påpekte at noen bulk i bakre dør ikke ble observert skadedagen og heller ikke anført av motparten i skademeldingen eller fremsatt krav om senere. Sikrede mente derfor han ikke kunne være ansvarlig for lakking av bakre dør, eller i alle fall ikke for mer enn halve kostnaden til det, og uansett ikke for kostnader med lakking av andre karosseriflater, jf. verkstedets begrunnelse om "fargelighet med tilstøtende flater". Foretaket hevdet taksten for bil B, etter at skade på støtfanger ble fratrasket, stemte med skaden som oppstod i sammenstøtet, jf. skademeldingen om treffpunktet og skader på bil B. Om bulken som måtte rettes ut før den kunne lakkeres, så påpekte foretaket at en slik bulk kunne være vanskelig å oppdage, at dets takstmann hadde konkluderte med at skadene var forenlig med hendelsesforløpet, og at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden på bil B sine bildører stammet fra en annen hendelse. Nemndas flertall kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 10 500–17 500

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål knyttet til skadeomfanget på motpartens bil etter påkjørsel.

Sikrede rygget 16.9.22 sin bil (BMW 520, heretter kalt bil A) inn i en bil (Ford C Max, heretter kalt bil B) som sto parkert. Sikrede sendte 23.9.22 en felles skademelding signert av begge bilenes førere til Gjensidige (heretter kalt foretaket), hvor sikrede hadde ansvars- og kaskoforsikring. I nevnte skademelding var det merket av at det første berøringspunktet på bil A var helt foran på venstre side, mens det for bil B var på høyre side litt bak midten. Vedrørende "Synlige skader" var det oppgitt at det på bil A var små lakkskader, mens det på bil B var skrapet og striper. I skademeldingens del om "Supplerende opplysninger fra fører" hadde sikrede bl.a. skrevet at "Jeg beregnet 0,5-1 cm feil og skrapet noen striper i lakken til B's bakdør".

Sikrede skrev 13.1.24 at det ikke skulle foretas reparasjon på hans bil, samt at han ikke hadde kontakt med motparten og ikke kjente til om hun fremsatte krav eller om hun hadde meldt skade. Foretaket opplyste til sikrede 24.2.23 at det ikke hadde hatt utlegg og ville avslutte saken, men at det ville ta saken opp til behandling igjen dersom det senere skulle motta krav.

Ifølge foretaket mottok det 5.5.23 krav fra motpartens foretak, og det informerte sikrede 10.5.23 om at fordi ansvaret for uhellet ble pålagt hans kjøretøy og hans forsikring belastet med utlegget foretaket hadde fått på kr 30 419, så innebar det en endring av hans bonus fra 75 % andre år til 70 % første år. Foretaket bemerket at mange forhold kunne påvirke prisen på forsikringen, herunder sikredes skadehistorikk, at hans forsikring ville øke fra neste hovedforfall pga. disse forholdene, og det estimerte at aktuelle skade totalt ville koste ham ca. kr 10 500–17 500 fordelt over årene det ville ta å opparbeide full bonus. Dersom sikrede ønsket å beholde sin opparbeidede bonus, kunne han velge å betale foretakets utlegg innen tre måneder.

Sikrede svarte 30.6.23 at han samme dag hadde oppdaget at hans forsikring var belastet med kr 30 419 og hevdet det utgjorde svindel, idet han tidligere hadde mottatt beskjed om at saken var avsluttet uten at noe krav var fremsatt. Han viste til at skaden besto av "nær usynlige striper på motpartens bils bakre dør og en bulk i bakdøren, mye mindre enn tidligere ti-øringer og 1-2 mm dyp".

Foretaket fikk etter dette oversendt 10.8.23 takstrapport og bilder av bil B fra motpartens foretak og videresendte det til sikrede.

Det fulgte av denne takstrapporten, utarbeidet etter besiktigelse 24.1.23, at skadene var taksert til kr 30 419 inkl. mva. Beløpet omfattet "Karosseriarbeide -Skifte, De/Mo" til kr 4 188,95, "karosseri – Flaterette" til kr 1 870,60, reservedeler (vedr. støtfangerdeksel) til kr 6 144,50, verkstedmateriell med kr 424,17, lakkarbeide med kr 8 583,80, lakkmateriell til kr 3 123,18 samt mva. med kr 6 083,80. Lakkarbeidet var på høyre fordør, bakdør og bakskjerm samt på støtfanger bak, og om lakking av høyre fordør var det notert i en fotnote "Tilstøtende flate fargeavhengig". Det sto videre at karosseriarbeidet gjaldt støtfangerdeksel bak og demontering/montering i sammenheng med "rette", "lakking", "lakk Dør fremre H" og "lakk Skjerm bak H".

Sikrede ba 14.8.23 om å få motpartens versjon av skademeldingen, men foretaket svarte at den eneste skademeldingen var den felles signerte skademeldingen han sendte foretaket 23.9.22.

I en skademelding eier av bil B hadde sendt eget kaskoforetak hadde han oppgitt at skaden fant sted 16.9.22, at bilen "Stod parkert med motoren avslått. Bilen ved siden av skulle rygge ut og skrapet opp siden på bilen min", og videre at det ble skader "Midt – høyre, Bak – høyre", at den fikk "Skraiper, striper og støtfangeren (bak) ble dratt ut (får den ikke trykket på plass)", og at bilen ikke hadde skader før kollisjonen skjedde.

Foretaket ringte 23.8.23 motpartens verksted i anledning av at sikrede mente motpart hadde reparert skader som ikke hadde med skadesaken å gjøre, og det noterte etter den samtalen:

Har snakket med verkstedet som reparerte motparts bil. Hvorfor de ikke rep. støtfanger bak: i bunn av åpning (kan se på bilder), mange feste inne i støtfanger. en sprekk - innfestningen har revnet. de er tynne og dårlige i festene. blir ikke god rep. Derfor ny støtfanger. Jeg har spurt om støtfanger kan ha noe med denne skaden å gjøre, og han på verkstedet tenker at det stemmer. tatt tak i kanten i støtfanger, først fremme og så videre bakover. så er det mulig at støtfanger har dratt ut pga dette. bakluke gammel skade - dette ga mp beskjed om. gammel skade høyre forskjerm ikke med i rep, dette ga også mp beskjed om. jeg sjekker med vår takstmann igjen

I klage datert 21.9.23 påpekte sikrede at skadene reparert av motparten iht. skadetaksten av 24.1.23, avvek dramatisk fra skaden beskrevet i skademeldingen signert av partene 16.9.22.

Sikrede påpekte at:

[....] Min forståelse er at en skadesak igangsettes på basis av partenes skademeldinger. Side 2 av skademeldingen er "Supplerende opplysninger fra fører". Denne er obligatorisk og derved en del av skademeldingen. Det er derfor vanskelig å forstå at et skadeoppgjør kan igangsettes basert på min skademelding alene, og at denne skademelding ikke legges til grunn for akseptert skadeomfang. De aksepterte skader (tre eller flere, mitt skjønn) i henhold til takst er langt mer omfattende enn de beskrevne skader som begge førere har akseptert ved sin signatur. Her må foreligge en saksbehandlingsfeil ved sammenblanding av flere skadesaker eller det må være en svikefull handling ved å sende en feilaktig skadetakst til forsikrings oppgjør.

Jeg tør påpeke at det gikk drøye fire måneder fra skadedato til takst ble foretatt. Skadetaksten kan neppe tillegges noen bevisverdi for uhellet den 16 september året før. [....]

Hendelsen illustreres best av skissen under. Ved henting av min bil A var jeg innestengt mellom biler B og C og sterkt hindret av bil D som var parkert utenfor oppmerking. Jeg forsøkte først å rygge ut mot venstre 1). Dette lot seg ikke gjøre. Jeg kjørte da frem slik at jeg sto nær bil C for å få bedre plass og rygget så forsiktig mot høyre 2). Fører av bil B kom ut og påsto at jeg hadde kjørt på hennes bil så den "ristet". Jeg kjente ingenting på min bil og hørte ingen skaping. Jeg er i dag faktisk i tvil om jeg i det hele tatt var borti bil B. Dog, en feilberegning på få millimetre kunne ha forårsaket en lite synlig stripe som syntes på bakre sidedør til bil B. Det var ingen andre synlige skader på bil B, bortsett fra en inntrykning på bakre skjermbue, mindre enn en lillefingernegl. Der var ingen skrapemerker så den var påført fra siden og derfor ikke av meg. Jeg tok på meg skyld for stripen og regnet med en mindre utgift for dette som jeg da ville betale for å slippe egenandel og bonustap. Det kom derfor som et sjokk å bli lastet for en forsikringsreparasjon på kr. 30 419.

Motpartens skadetakst angir skade ved forre høyre støtfanger (skjult skade). I henhold til skissen over er det ikke sannsynlig at jeg kan ha forårsaket dette, og i alle fall ville det da ha oppstått skader på skjerm og forre dør, hvilket ikke vises på bildene. Det er også vesentlig skader på bakluken til bil B. Det er ikke mulig at jeg kan forårsake dette ved å rygge langs siden av bil B. Skaden ser for meg ut som en ryggeskade. Da vil også støtfanger få et slag fremover med den mulighet at den slås løs i festene. Hvis støtfanger/del av bakskjerm var revet løs av min rygging ville bakskjerm være skadet og oppskrapet med kontinuitet til oppskraping av høyre bakdør. Hva "skyggen" på høyre bakskjerm er kan jeg ikke tyde. Den ser mest ut som skitt eller refleks og samsvarer ikke med fronten av en BMW 5-serie dersom det er en skade. Hva gjelder skader på høyre bakdør henviser jeg til ovenstående. Dog var det ved besigtigelse den 16. september i fjor kun en minimal ripe som startet og sluttet innenfor dørens begrensninger og i jevn høyde. Takstbildene viser et omfang av småskader som jeg ikke vedkjenner meg.

Påstand. Da det tydeligvis ikke foreligger mer enn min "Skademelding – motorvogn" må denne sammen med obligatoriske "Supplerende Opplysninger fra fører" legges til grunn for skyld og skadeomfang. Tatt i betraktning at motpartens skadetakst ble foretatt mer enn fire måneder etter uhellet anser jeg at denne takst har liten eller ingen bevisverdi i forhold til skyldspørsmålet for de forskjellige skadene..

Enn videre er det taksert og reparert skader som ikke er forenlig med skaderapport av 16. september, innregistrert av Gjensidige 26.09.2022, og signert av begge førere. For disse skader erkjenner jeg ikke skyld. Saken er i dag svært uoversiktlig på grunn av manglende sammenheng i tid og skadebildet.

Jeg krever derfor at saken avvises i sin helhet og at jeg ikke belastes for egenandel eller bonustap.

Foretakets kundeombud ga sikrede 25.8.23 delvis medhold i klagen. Det ga bl.a. følgende begrunnelse:

På bakgrunn av faktum i saken erkjente Gjensidige ansvar ovenfor den andre partens forsikringsselskap, Frende Skadeforsikring, for brudd på trafikkreglene § 11. Ansvarsgrunnlaget var bilansvarsloven § 8 a og c.

Da motparts bil hadde kaskoforsikring i Frende forsikring, gjorde forsikringsselskapet opp saken med sin part, og sendte regresskrav til Gjensidige for sine utlegg. Beløpet for reparasjon av motparts bil endte på kr 30 419, og Gjensidige refunderte beløpet til Frende Forsikring. [....]

[.....]

Vurdering og konklusjon

Kundeombudet har under sin behandling hatt tilgang til alle sakens dokumenter og opplysninger, og har gjennomgått disse. Det er også innhentet informasjon fra takstmann i Gjensidige, samt verkstedet som har

reparert skadene på motparts bil. [...]

Utgangspunktet for vurderingen er bilansvarsloven (Bal) § 8, som sier at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre part, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy, eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene.

[....]

I denne saken finnes det en felles undertegnet skademelding som viser at ditt kjøretøy A satte bilen i bevegelse og rygget. Dette har du som fører krysset av for under pkt. 12 på skademeldingens forside. Det som er nedfelt der er akseptert og godkjent av begge parter ved å signere skademeldingen, og begge hefter således for disse opplysningene. Opplysninger fra partene som eventuelt senere kommer frem i saken, og som står i strid med det som er signert av begge parter, vil ikke kunne tillegges avgjørende betydning med mindre det støttes av andre bevis som f.eks. utenforstående vitner, tekniske bevis m.m. En slik vurdering av skademeldingen som bevis, følger av praksis på området hvor Finansklagenemnda i flere tilfeller har vurdert betydningen av en felles signert skademelding, bl.a. avgjørelsen FinKN 2017-702 som er vedlagt.

[...] Her er det motparten som er kravstiller, følgelig er det han/hun som må bevise at bilen ble påført skade under uhellet, og at skadeomfanget som er framlagt er korrekt. [...]

Skademeldingen viser at fører av ditt kjøretøy "kjørte ut fra parkeringsplass, privat område grusvei o.l." og "rygget". Motparts bil stod parkert/stille i kollisjonsøyeblikket, og din bil starter fra parkert stilling. Ut ifra felles signert skademelding er det ingen tvil om at det har vært berøring mellom bilene. Skissen viser at treffpunktet er midt på høyre side av motparts bil, noe som passer overens med ripene som har blitt reparert på høyre fordør og høyre bakdør. Ripeskadene strekker seg over flere karosseriflater, noe som er årsaken til store deler av beløpet som taksten utgjør. I tillegg ble det funnet en liten bulk som måtte rettes ut før den kunne lakkeres i samme område. Kundeombudet kan ikke se at skaden på høyre side ikke skal ha sammenheng med påkjørselen, og mener at dette er korrekt vurdert fra selskapets side.

Når det gjelder støtfangeren bak, er Kundeombudet litt mer i tvil. [...]

Spørsmålet er om støtfanger bak ble skadet etter påkjørsel som fant sted 16.09, eller om den ble skadet i samme hendelse som bulken i bakdøren (som er av eldre karakter). Takstmann og verkstedet sier at det kan ha forekommet forskyvninger bakover, og at noe fra din bil har hengt seg opp og løsnet støtfangeren.

Verkstedet konkluderte med at skaden hadde sammenheng. Støtfangeren kunne ikke repareres grunnet små, tynne fester som ikke tåler reparasjon. Derfor ble støtfangeren byttet i stedet for reparert.

[.....]I dette tilfellet er Kundeombudet av den oppfatning at det kan stilles spørsmålstegn ved bakre støtfanger, og at det ikke er sannsynlighetsovervekt at skaden ble påført når du rygget på den andre bilen. Motpart informerte verkstedet at bulken på bakdør var av eldre skade, noe som tilsier at skade på støtfanger også kan være det. Støtfanger kan ha løsnet når bakdøren ble skadet, selv om det ikke er synlige skader på støtfangeren. På bakgrunn av denne tvilen, har Kundeombudet kommet frem til at det gis delvis medhold i din klage. Med dette menes at summen for støtfanger blir trukket ut av taksten til motpart, og tilsvarende sum trekkes fra ditt sluttbeløp.

[.....]

At det har tatt flere måneder før motpart valgte å reparere bilen, kan ikke selskapet legge seg opp i. Det er nedfelt i forsikringsavtaleloven at reparasjon av en skade skal utføres innen tre år etter at skaden oppstod, og motpart er godt innenfor denne fristen.

Skadene på motparts bil på høyre side stemmer overens med din forklaring om hendelsesforløpet, med at du rygget på bilen. Når opplysningene sees samlet, må det konkluderes med at motparten har oppfylt sin bevisbyrde, og skapt overvekt av sannsynlighet for at skaden har oppstått i det aktuelle sammenstøtet.

Når det gjelder skaden bak på støtfanger, er Kundeombudet enig i at det ikke er dokumentert godt nok fra motparts side at skaden stammer fra påkjørsel, og velger derfor å gi medhold for støtfanger bak.

Kundeombudet trekker i den forbindelse ut summen for støtfanger, totalt kr 17 022, og sluttbeløpet ender på 13 397 kr i stedet for kr 30 419.

Sikrede har i det vesentlige anført at han kun erkjenner ansvar for å ha påført motpart en skade på høyre bakdør i form av en minimal stripe i lakken omtrent i knehøyde, og viser til at motparten tok bilder av skader og situasjonen på skadedagen. Sikrede hevder det ikke er tvil om at det ved

aktuelle uhell ikke oppsto skade på bil B sin støtfanger eller bakskjerm, jf. bildene fra takst som viser at skaden på støtfanger er påført bakfra. Han viser til at skaden oppsto ved langsom rygging med samtidig sving, da bilens fremre hjørne beveget seg i en sirkelbue, samt at bilder fra takst viser en ripe i bil B sin bakre dør som begynner bakenfor dørens forkant og avsluttes et stykke foran dens bakkant, der kontakt mellom bilene opphørte. Sikrede hevder han ikke kan pålegges ansvar for retting av en uspesifisert bulk i bakre dør, idet det ikke ble observert av partene skadedagen og heller ikke anført av motparten i skademeldingen eller fremsatt krav om senere. Han bemerker også at det ikke er oppgitt hvor på døren den befant seg. Han hevder hans bil kun kan ha påført bil B riper og ingen bulk og hevder det må bety at bil B sin bakdør må ha hatt to uavhengige skader som hver for seg ville fordre lakkering. Han mener han ikke kan være ansvarlig for lakkering av bakre dør, eller i alle fall ikke for mer enn halve kostnaden til det, og uansett ikke for kostnader med lakkering av andre flater, idet det ikke er riktig at "Ripeskadene strekker seg over flere karosseriflater ...", slik foretaket påstår, siden de kun var på bakre dør. Sikrede viser til at verkstedets begrunnelse for omfattende lakkering er "fargelighet med tilstøtende flater".

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at skaden til kr 13 397, jf. taksten på bil B etter fratrasket skade på støtfanger, stemmer med skaden som oppstod i sammenstøtet, jf. partenes felles signerte skademelding og treffpunkt. Foretaket finner det utvilsomt at det var et sammenstøt mellom bilene, og at hans bil var ansvarlig, og viser ellers til kundeombudets redegjørelse med hensyn til treffpunktet og skadene. Vedrørende bulken som måtte rettes ut før den kunne lakkeres, bemerker det at en slik bulk kan være vanskelig å oppdage ved første øyekast, og man må gjerne se bilen i godt lys/vinkel for å kunne merke den. Noen ganger må man også berøre flaten for å kunne kjenne bulken, og det trengs nødvendigvis ikke stor kraft for å lage en bulk midt på en stor karosseriflate, slik som en bildør. Ifølge foretaket har dets takstmann studert bildene og taksten nøye og konkluderte med at skadene var forenlig med hendelsesforløpet. I tillegg har foretaket sett hen til det som står i bileier B sin skademelding til eget foretak om hendelsesforløpet og skadene. Foretaket kan ikke se at sikrede har dokumentert at skaden på bil B sine bildører stammer fra en annen hendelse enn den foretaket har erkjent ansvar for, og legger til grunn at de stemmer med takst/bilder, det som er oppgitt i den felles signerte skademelding om at treffpunktet er på bil B sin høyre side, at synlige skader på kjøretøy B er "skraper, striper", og at sikrede ikke har tatt forbehold i skademeldingen om at motpart hadde eldre skader e.l. Det viser også til at motpartens verksted mente det ikke hadde reparert skader som ikke hadde med aktuelle sammenstøt å gjøre.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets vurdering av skadeomfanget på motpartens bil er korrekt.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:

Flertallet mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Foretaket har gjort opp skaden ihht. takst fra motpartens foretak, mens sikrede anfører at det er gjort opp for en bulk i høyre dør som ikke fremgår av partenes felles skademelding. Flertallet er enig i at det i dette tilfellet i utgangspunktet ville være naturlig å avgjøre saken på bakgrunn av skademeldingen, som kun omtaler riper og striper. Sikrede uttaler imidlertid selv 30.6.23 at skaden

besto av "nær usynlige striper på motpartens bils bakre dør og en bulk i bakdøren, mye mindre enn tidligere ti-øringer og 1-2 mm dyp". Det er derfor uklart for flertallet om bulken faktisk ble påført av sikrede. Dette spørsmålet bør avklares med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Nemndas mindretall, Fanny Helle, bemerker:

Mindretallet mener det ikke er grunnlag for å avvise saken, og at sikrede må gis medhold. Mindretallet er enig med flertallet i at skadeomfanget er uklart, men er av den oppfatning at saken på tross av dette er egnet for skriftlig behandling.

Mindretallet mener saken bør avgjøres på bakgrunn av den felles skademeldingen som ble skrevet på stedet 16.9.22. I skademeldingen var det enighet mellom sikrede og sjåfør av bil B om at synlige skader begrenset seg til skraper og striper på høyre side av bilen.

Dersom det skal legges til grunn et større skadeomfang, må det foreligge klare holdepunkter for dette, jf. FinKN 2017-702. Mindretallet mener at det er den skriftlige dokumentasjonen i saken som må legges til grunn, og at det er foretaket som må sannsynliggjøre et større skadeomfang. Foretakets egne gjengivelser av en takstmanns uttalelser kan etter mindretallets syn ikke tillegges vekt i vurderingen av skadeomfanget. Sikredes eget utsagn om en bulk i e-post av 30.6.23, som han senere går tilbake på, gir ikke etter mindretallets syn grunnlag for å konstatere at bil B ble påført en bulk i sammenstøtet. Det vises for øvrig til at eier av bil B i sin skademelding av 3.10.22 ikke nevner noe om en bulk i sin beskrivelse av bilens skader.

Basert på den dokumentasjon som er fremlagt, herunder takstrapport av 24.1.23, hadde bil B ytterligere skader, men det er etter mindretallets syn ikke dokumentert at disse skadene hadde sammenheng med sammenstøtet 16.9.22. Mindretallet vil også bemerke at foretaket i brev av 1.3.24 opplyser at det skal ha vært en eldre skade på bil B, mens eier av bil B i sin skademelding selv svarer "nei" på spørsmål om bilen hadde skader før kollisjonen. For mindretallet er det uklart hvilke skader bilen kan ha fått før og etter sammenstøtet.

Basert på den fremlagte dokumentasjonen i saken mener mindretallet at foretaket ikke har sannsynliggjort at det oppstod flere skader på bilen i forbindelse med sammenstøtet 16.9.22 enn de som fremkommer av skademeldingen. Mindretallet har på bakgrunn av dette kommet til at sikrede kun kan holdes ansvarlig for skader som omtales i denne.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).