

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-71

31.1.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Maskinfeil – AdBlue – skade oppstått i forsikringstiden?

Sikredes bil var inne på verksted 14.4.23 med feilkoder tilknyttet redusert trykk av reduksjonsmiddel i AdBlue. Av arbeidsbeskrivelsen fra verkstedet fremgikk det at feilkoder tilknyttet redusert trykk av reduksjonsmiddel (ADBlue) ble slettet, men at dersom disse oppsto igjen ville bilen trenge ytterligere feilsøk på ADBLue systemet. Den 3.5.23 tegnet sikrede Bil Pluss forsikring med dekning for elektronikk til AdBlue. Noen uker etter tegning oppsto det lekkasje i AdBlue hvor rør og senere pumpe måtte byttes. Foretaket avslo dekning og begrunnet dette med at feilen allerede hadde materialisert før tegningen av forsikringen, herav utenfor foretakets ansvarstid. Sikrede var uenig og viste til at selve feilen først ble oppdaget og avdekket av verkstedet etter tegning. Nemnda kom til at skadene var oppstått før foretakets ansvarstid, og viste til at det var nærliggende at de aktuelle skadene hang sammen med feilmeldingene som oppsto før forsikringen ble tegnet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 31 339

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for maskinfeil på bil og spørsmål om maskinfeilen oppsto i foretakets ansvarstid.

Sikrede tegnet Bil Pluss forsikring 3.5.23 med følgende dekning:

Plutselige og uforutsette skader på motor, girkasse, drivakslar frem til og med drivknutene, mellomaksler og differensialer, fordelingsgirkasse til firehjulstrekk, startmotor, dynamo, servopumpe/elektropumpe til styring, vann-, diesel-, bensin og matepumpe, motorstyringsenhet, turbo, intercooler, EGR-ventil, lambdasonde, radiator og kjølevæskebeholdere, eksosmanifold, svinghjul - uansett type, elektronikk til AdBlue og headup display.

Før tegning var bilen inne på verkstedet A. I faktura datert 14.4.23 fremgikk det av arbeidsbeskrivelsen at feilkoder tilknyttet redusert trykk av reduksjonsmiddel (ADBlue) ble slettet, men at dersom disse oppsto igjen ville bilen trenge ytterligere feilsøk på ADBLue systemet.

I underkant av to uker etter tegning, dvs. 15.5.23, måtte det skiftes rør på AdBlue systemet.

Faktura datert 15.5.23 fra verkstedet A. beskrev følgende arbeid utført på bilen:

- Feilsøking AdBlue (funne lekkasje i røyrskjøyt ved el.stikk og ved dyse)
- Skift ADBLue røyrer mellom tank og dyse

I følge sikrede dukket feilvarsel opp igjen 19.–20.5.23.

Av faktura datert 15.6.23 fremgikk det at verkstedet A. utførte nye arbeider på AdBlue-systemet:

Skifta Adblue-pumpe
AT Utført arbeid. Skift av AdBlue pumpe og påfylling av Ad-Blue system

Skadene ble så meldt til foretaket den 19.6.23.

A. sendte 29.6.23 på anmodning fra foretaket faktura datert 14.4., 15.5., 15.6. og tilbud tilknyttet forsikringssaken. A. opplyste også at tilbudet ble opprettet den 26.6.23 og levert til sikrede samme dag. A. sendte deretter følgende forklaring til foretaket:

Fekk ein tilbakemelding fra kunde no angående denne saka. Så vil med dette avklare litt med dykk. Den 14/04-23 var bilen inne med eit gult motorlys som skulle feilsøkast på. Resultatet av det feilsøket var at bilen var inne med kun sporadiske feil (feil som ikkje er relevante til utføring av rep), som me fekk sletta og som ikkje dukka opp att etter vårt besøk På dette besøket vart alle feilmeldingar sletta, og bilen fungerte som den skulle utan feil. (Vedlegg 1.)

Jobben som kunden vår ønsker å ta på garanti, starta ikkje før nøyaktig ein månad etterpå (15/05- 23). Først vart det oppdaga ein lekkasje, som me klarte å reparere med nye røyr (vedlegg 2.). Og etter att me hadde skifta røyr, viste det seg at problemet ikkje vart borte. Så difor feilsøkte me vidare på feilen under same verkstadbesøk, og kom fram til at Ad-Blue pumpa også måtte skiftast.

Sikrede mottok avslag fra foretaket den 5.7.23. Foretaket begrunnet avslaget med at skaden hadde materialisert seg før tegningen av maskinskadeforsikringen.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda den 17.7.23.

Sikrede krever dekning for maskinfeilen og viser til forklaringene fra verkstedet A., og at sikrede umulig kunne vite om feilene ved Adblue-delene på tegningstidspunktet, da feilmeldinger i form av varsellys oppsto etter tegningen. Feilene ble oppdaget og avdekket av verkstedet 15.5.23 og 22.5.23.

Bilen var i orden etter at bilen var inne til verkstedet 15.5.23. Sikrede opplyser at han dagen etter reiste til Å. og returnerte hjem 19.5. Totalt var dette en reise på 16 mil per veg. Sikrede anfører at han aldri ville ha benyttet en bil som hadde gult varsellys på reisen, da han også hadde en annen bil stående hjemme. Sikrede anfører at det gule varsellyset først kom tilbake 21.5.23, og at bilen deretter ble brakt tilbake til verkstedet dagen etter.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at feilen allerede hadde materialisert seg den 14.4.23, som var før tegningen av Bil Pluss forsikringen datert den 3.5.23. Foretaket er kun ansvarlig for en skade som har oppstått i foretakets ansvarstid, jf. fal. § 3-1 a. første ledd. Basert på dokumentasjonen forelå problemet med AdBlue-systemet allerede i april, men fremstod ikke som en permanent feil før mai/juni 2023. Dette gjelder også selv om sikrede ikke visste at den aktuelle komponenten var problemet. Det er sikrede som må sannsynliggjøre at tilfellet har oppstått i ansvarstiden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bil.

Sikredes forsikring omfatter:

Plutselige og uforutsette skader på motor, girkasse, drivakslar frem til og med drivknutene, mellomakslar og differensialar, fordelingsgirkasse til firehjulstrekk, startmotor, dynamo, servopumpe/elektropumpe til styring, vann-, diesel-, bensin og matepumpe, motorstyringsenhet, turbo, intercooler, EGR-ventil, lambdasonde, radiator og kjølevæskebeholdere, eksosmanifold, svinghjul - uansett type, elektronikk til AdBlue og headup display.

Det er ikke omstridt at forsikringen dekker plutselige og uforutsette skader på elektronikk til AdBlue.

Foretaket er kun ansvarlig for forsikringstilfeller – her i form av skade – som oppstår i forsikringsperioden, jf. HR-2020-1262-A og også f.eks. FinKN 2020-408. Det avgjørende er om skaden oppsto i forsikringstiden, ikke når skaden ble avdekket/oppdaget. Sikrede har bevisbyrden

for at kravet er omfattet av forsikringen, jf. Rt. 2002 s. 1517 og f.eks. FinKN 2017-740.

Sikrede har forklart at det 11.4.23 kom opp et gult lys på bilmotoren, og at han da leverte bilen til verkstedet C. AS, som noterte følgende i faktura datert 14.4.23:

Feilkode lagra U111300 og P20E800 (sporadiske)
Desse refererer til redusert trykk av reduksjonsmiddel (ADBLue)
Feilkodar er sletta, kjem dei igjen trengst feilsøking på ADBLue systemet

Ut fra dokumentasjonen knyttet feilkodene seg til redusert trykk av reduksjonsmiddel i AdBlue-systemet. Under dette besøket ble feilkodene etter det opplyste slettet, men med bemerkning om behov for feilsøking av AdBlue-systemet om feilkoden kom til syne igjen.

Etter at varsellampen 12.5.23 igjen startet å lyse, foretok verkstedet ytterligere feilsøk av Adblue-systemet. Det ble da påvist feil i form av lekkasje fra et rørskjøte og pumpen i Adblue-systemet. Sikrede har fremlagt kommentarer fra verkstedet i forbindelse med utbedringen av disse skadene:

Den 14/04-23 var bilen inne med eit gult motorlys som skulle feilsøkast på. Resultatet av det feilsøket var at bilen var inne med kun sporadiske feil (feil som ikkje er relevante til utføring av rep), som me fekk sletta og som ikkje dukka opp att etter vårt besøk. På dette besøket vart alle feilmeldingar sletta, og bilen fungerte som den skulle utan feil. (Vedlegg 1.)

Jobben som kunden vår ønsker å ta på garanti, starta ikkje før nøyaktig ein månad etterpå (15/05- 23). Først vart det oppdaga ein lekkasje, som me klarte å reparere med nye røyr (vedlegg 2.). Og etter att me hadde skifta røyr, viste det seg at problemet ikkje vart borte. Så difor feilsøkte me vidare på feilen under same verkstadbesøk, og kom fram til at Ad-Blue pumpa også måtte skiftast.

Verkstedet sendte 15.9.23 ytterligere avklaring til Finansklagenemnda:

Det som skal avklarast er at Ad-Blue pumpa ikkje vart sett på som eit problem før 25/05-23. Bilen var inne på feilsøk den 15/05-23 og på dette feilsøket vart det berre konstatert at det var nokre røyr som måtte skiftast.

Ei stund etterpå kom kunden tilbake med eit gult motolys.

Dato: 25/05-23

Her måtte Ad-Blue pumpa skiftast

Nemnda forstår dokumentasjon slik at feilkodene tilknyttet redusert trykk av reduksjonsmiddel i AdBlue, gir en indikasjon på at det har oppstått en feil. Slik saken er dokumentert, finner nemnda det nærliggende at de senere oppdagede skadene, herav lekkasje i rør mellom tank og dyse i AdBlue og utskiftning av AdBlue pumpa, henger sammen med feilmeldingene som oppsto før forsikringstiden. Dette tilsier at feilen oppsto før foretakets ansvarstid.

Det er på det rene at verkstedet avdekket/oppdaget skadene først etter tegning, dvs. i forsikringstiden. Det avgjørende er imidlertid hvorvidt skaden oppsto i forsikringstiden, ikke om den ble oppdaget i denne perioden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).