

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-705

22.8.2024

Ly Forsikring ASA

Næringsliv

Avbruddstap – erstatningsberegning.

Sikredes produksjonslokale ble i 2022 skadet da taket kollapset pga. snøtyngde. Dette førte til avbrudd i produksjonen. Foretaket erkjente at avbruddet var dekket under avbruddsforsikringen. Ved oppgjøret oppsto det uenighet mellom sikrede og foretaket om hvilken tidsperiode som skulle benyttes for å fastsette tapet. Foretaket tok gjennomsnittet av de siste fire årene forut for skaden og inflasjonsjusterte driftsresultatet til kr 840 000. Sikrede hevdet at driftsresultatet burde beregnes ut fra et gjennomsnitt av de siste tre årene før skaden, som ga et driftsresultat på kr 1 199 000. Sikrede påpekte også at perioden før avbruddet var spesiell, påvirket av bl.a. korona og dyrtid. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at foretakets erstatningsberegning var uriktig.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør for avbruddstap under avbruddsforsikring etter tak kollaps i produksjonslokale.

Fra vilkårene hitsettes:

7.2 ERSTATNINGSBEREGNING

BEREGNING – AVBRUDD

(...)

- 1** Avbruddstapet settes til forskjellen mellom det resultat av driften som ville ha vært oppnådd i ansvarstiden uten skade og resultatet av driften i ansvarstiden etter skaden.

(...)

- 2** Ved beregning av det resultat av driften som ville ha vært oppnådd i ansvarstiden uten skade, skal virksomhetens resultater av driften i tilsvarende tidsrom før skaden – minimum ett år – (sammenligningstiden), legges til grunn.

Resultatet i sammenligningstiden justeres hvis

- Konjunkturer, salgsmuligheter, priser, produksjonsmetoder eller andre driftsforhold påviselig er annerledes i ansvarstiden enn i sammenligningstiden

Sikrede er produsent av dører og vinduer til privatmarkedet og til større aktører innen byggebransjen. Taket på sikredes produksjonslokale kollapset 11.1.22 som følge av snøtyngde. Skaden medførte avbrudd i sikredes produksjon. Lengden på avbruddet er ikke opplyst utover at det dreier seg om 2022.

Avbruddet er omfattet av sikredes avbruddsforsikring, men partene er uenige hvilken periode man skal bruke som sammenligningstid.

Sikrede og foretaket var i dialog om erstatningsutmålingen i tidsrommet fra november 2023–januar 2024. Da det ikke ble oppnådd enighet i saken, klaget sikrede inn foretaket for Finansklagenemnda ved klage av 16.2.24.

Sikrede anfører at driftsresultat bør beregnes ut fra et gjennomsnitt av de siste tre årene forut for skadehendelsen (årene 2019–2021). Gjennomsnitt av disse tre årene gir et gjennomsnittlig driftsresultat på kr 1 199 000. Perioden tar da opp i seg 2021 i grunnlaget, selv om dette var et svært dårlig år på grunn av konjunktur, korona og ekstrem prisøkning som man ikke fikk fakturert ut på kunder.

Det bemerkes at et gjennomsnitt av resultat i 2019 og 2020 blir kr 1 496 000, mens et gjennomsnitt for de ti siste årene gir et driftsresultat på kr 996 000. Det foreslåtte grunnlag gir best uttrykk for gjennomsnittlig driftsresultat i tidsrommet for driftsavbruddet.

Forsikringsforetaket anfører at driftsresultatet i sammenligningstiden basert på de fremlagte forutsetninger utgjør kr 840 000.

Sikrede har ikke lagt frem tilstrekkelig dokumentasjon på hvordan konjunktur, korona og ekstrem prisøkning som man ikke fikk fakturert ut på kunder, har påvirket resultatet. Av vilkårenes pkt. 7.2 2 fremkommer det at justering av resultat i sammenligningstiden fordrer at "... andre forhold *påviselig* er annerledes i ansvarstiden enn i sammenligningstiden".

Uten andre holdepunkter har foretaket lagt til grunn gjennomsnitt av de siste fire år og inflasjonsjustert driftsresultatet til kr 840 000.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets avbruddsoppgjør er korrekt.

Sikredes forsikring har følgende vilkår om erstatningsberegning for avbrudd:

- 1 Avbruddstapet settes til forskjellen mellom det resultat av driften som ville ha vært oppnådd i ansvarstiden uten skade og resultatet av driften i ansvarstiden etter skaden.

(...)

- 2 Ved beregning av det resultat av driften som ville ha vært oppnådd i ansvarstiden uten skade, skal virksomhetens resultater av driften i tilsvarende tidsrom før skaden – minimum ett år – (sammenligningstiden), legges til grunn.

Resultatet i sammenligningstiden justeres hvis

Konjunkturer, salgsmuligheter, priser, produksjonsmetoder eller andre driftsforhold påviselig er annerledes i ansvarstiden enn i sammenligningstiden

(...)

Ifølge vilkårene skal sammenligningsperioden forut for skaden være på minimum ett år. Utover dette er det imidlertid ingen nærmere angivelse av hvor lang sammenligningsperioden bør/må være.

Sikrede anfører at perioden forut for avbruddet var spesiell blant annet pga. korona, dyrtid med mer. Ifølge vilkårene skal resultatet i sammenligningsperioden justeres hvis "Konjunkturer, salgsmuligheter, priser, produksjonsmetoder eller andre driftsforhold påviselig er annerledes i ansvarstiden enn i sammenligningstiden". Dette betyr at justeringsfaktoren må "påvises" eller dokumenteres, men sier ikke hva slags krav til bevis som stilles. Nemnda forstår bestemmelsen slik at justeringsfaktorene må dokumenteres i samsvar med alminnelige bevisbyrderegler. I så fall må den som fremlegger en påstand om justering av resultatet sannsynliggjøre justeringsfaktoren med minst 50 % sannsynlighet og ha bevisbyrden ved bevisvil. Sikrede må derfor fremlegge dokumentasjon som i tilstrekkelig grad sannsynliggjør påstanden om at korona, dyrtid etc. har medført at foretakets tilbud er feil. Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon til å sannsynliggjøre dette.

Slik saken er opplyst gis foretaket medhold. Nemnda peker imidlertid på at denne typen saker normalt ikke egner seg for skriftlig saksbehandling i en nemnd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).