

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-702

22.8.2024

Fremtind Forsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Skade på båt – tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning?

Sikrede meldte om skade på båt som sto oppbevart på land. Foretaket engasjerte en takstmann som var på befaring og undersøkte båten. Takstmannen påviste vannskader, men fant ingen ytre og plutselig årsak til skaden. Ifølge takstmannen hadde skaden "utviklet seg over lang tid som følge av nedbør". Foretaket avslo kravet med henvisning til at det ikke var dokumentert at båten hadde fått skade som følge av tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning. Foretaket påpekte også at skade som følge av nedbør var unntatt dekning. Sikrede var uenig og mente bl.a. at takstmannen hadde feilvurdert skaden uten tilstrekkelig dokumentasjon. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skadene på båten skyldtes en dekningsmessig hendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på båt.

Fra vilkårene hitsettes:

1.1 Kaskoskade

Dekkes

Skader som følge av tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning, herunder:

- Sammenstøt
- Kantring
- Synking
- Brudd på mast eller bom.
- Skader under opplag og transport.
- Skader ved sjøsetting og opptak.
- Skade på motor og drivstoffsystem som følge av infisert eller forurensset drivstoff, eksempelvis dieseldyr.
- Skade som følge av feilfylling av drivstoff.
- Skader under seilbåtregatta.

Dekkes ikke

(...)

- Skade som skyldes nedbør, frost, issprengning eller berøring med is. Eventuelle følgeskader som for eksempel at båten synker dekkes ikke. Hvis båten ligger i boblehavn, erstattes likevel skader forårsaket av isberøring.

I skademelding til foretaket oppga sikrede at båten hadde fått vannskade. Hendelsen ble beskrevet slik:

På grunn av sviktende helse ... har ikke båten vært på sjøen siden august 2016. Har jevnlig inspisert båten, og alt har vært tørt og fint, bortsett fra stjeling av 6fendere og noe utstyr. Båten har blitt flyttet, og det må ha oppstått en klemskade da mye av inventar og ledningssett er skadet. Det står ca 200 liter vann i kjølen på båten. Det er mest sannsynlig lekkasje mellom skrog og overbygg, men det får takstmann vurdere hva som har skjedd. Fikk ingen beskjed om noe flytting av båten, så jeg fikk mildt sagt sjokk da jeg fikk se båten 180423. da båten alltid har vært strøken. beklager dette men dette er en stor skade med tanke på elektronikk på motor og andre saker. skaden vet ikke jeg om det går an å reparere på forsvarlig måte.

Foretaket engasjerte en takstmann, som tok kontakt med båtverkstedet. De avviste ethvert ansvar for skaden, jf. e-post datert 4.5.23.

Takstmannen besiktiget båten 9.5.23. Fra takstrapporten datert 11.5.23 siteres:

Store vannskader. Ingen ytre og plutselig årsak. Se rapport i vedlegg. Forbehold om skade i motor og gir. For å avdekke alle skade må interiøret utmonteres. Kan være store skader mellom skroget og vegger. Skadene er så store at båten mest sannsynlig må kondemneres. En grundig markedsundersøkelse vil bli gjennomført så fremt skaden dekkes av forsikringen, men dette er en skade som har utviklet seg over lang tid som følge av nedbør

Takstmannen informerte også om at:

Har hatt en lang samtale med (sikrede) som er innforstått med at vannlekkasjene i båten er som følge av nedbør og utettheter og ikke feil stropping ved heising. Forklarte at dette har utviklet seg over lang tid og er ikke som følge av en plutselig og ytre hendelse. Nedbør er også unntatt i vilkårene. Han er enig i dette og ønsket å få noen råd om hva han bør gjøre videre. Det fikk han og han får også kontakte meg senere hvis han har behov for det.

Foretaket avslo krav om dekning i brev av 25.5.23. Det ble vist til at skaden på båten hadde oppstått over tid, og ikke på en måte som var omfattet av forsikringen. I tillegg var det unntak i vilkårene for skade som skyldtes nedbør.

Sikrede sendte bilder av båten 7.6.23 og påklaget foretakets avgjørelse i e-post av 13.6.23. Sikrede påpekte bl.a. at bildene viste store klemskader på båten.

Foretaket fastholdt avslaget 27.6.23. Foretaket kunne ikke se det tilstrekkelig sannsynliggjort at årsaken til lekkasjen/vanninntrengingen skyldtes en plutselig og tilfeldig oppstått klemskade. De innsendte bildene ga etter foretakets syn heller ingen bekreftelse som tilsa at skadene skyldtes slik klemskade.

Sikrede sendte ny klage til foretaket 1.7.23, men foretaket opprettholdt sitt standpunkt i brev av 4.8.23.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 5.3.24.

Sikrede har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning for skade på båten, forårsaket av båtverkstedet. Takstmann har feilvurdert skaden uten tilstrekkelig dokumentasjon. Til tross for at sikrede har tatt bilder som tydelig viser klemskader på båten, nekter foretaket å erkjenne at skaden er dekningsmessig.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Takstmann påviste store vannskader, men ingen ytre og plutselig årsak. Ifølge takstmann har skaden "utviklet seg over lang tid som følge av nedbør". Sikrede har ikke fremlagt noen dokumentasjon som tilsier at takstmannens vurdering ikke er korrekt. Bildene som er fremlagt dokumenterer ikke angivelige klemskader, og verkstedet som skal ha påvist skadene har avvist ansvar og redegjort for løftemetode. Det er etter dette ikke sannsynliggjort at båten har skade som følge av tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, og skaden er derfor ikke dekket av forsikringen. Skader som følge av nedbør er dessuten også spesifikt unntatt dekning.

Sekretariatets begrunnelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 30.5.24 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold i klagen.

Saken reiser spørsmål om foretaket er ansvarlig for skade på båt under kaskoforsikringen.

Sekretariatet gjør innledningsvis oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke besitter teknisk kompetanse på båt og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til skadeårsak, skadeomfang eller lignende. Sekretariatet har således i liten grad mulighet for å imøtegå de vurderinger som takstmenn/verksteder foretar og forholder oss utelukkende til hva som er dokumentert i den enkelte sak.

Som nevnt over er det forsikringsavtalen med tilhørende forsikringsvilkår som regulerer omfanget av foretakets ansvar. Videre følger det av sikker rett at det er sikrede som har bevisbyrden for at kravet er omfattet av forsikringen, jf. blant annet Høyesterettsavgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517 og FinKN 2017-740. Dette vil gjelde alle de elementer som i henhold til vilkårene må være oppfylt. Dersom du mener at skaden har oppstått som følge av en dekningsmessig hendelse må dette således kunne dokumenteres.

Vilkårspunkt 1 i kaskoforsikringen fastsetter hvilke skader som erstattes. Fra vilkårspkt. 1.1 om "[k]askoskade" siteres:

1.1 Kaskoskade

Dekkes

Skader som følge av tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning, herunder:

(...)

· Skader under opplag og transport.

Det fremkommer av vilkårspunktet at forsikringen dekker skade som følge av "tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning".

Formuleringen "ytte" betyr ytre i forhold til det objektet som er forsikret, her båten, jf. FinKN 2021-885 og 2020-530. Skade som følge av indre forhold, f.eks. slitasje, er ikke omfattet. Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten". Lagmannsretten la i LG-2016-148681, jf. også LH-2023-848, til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". I LA-2020-186926 kom lagmannsretten til at "skaden – i form av frostsprengning av flis som åpnet bygningen for vanninntrengning – oppsto i løpet av noen timer og innenfor et døgn". Skaden anses da å være "plutselig", men dette angir ikke hvor lang tid som kan aksepteres før man ikke lenger regner skaden som plutselig. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at *skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12-13 timer* er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. LH-2023-848 legger "dette til grunn" uten at spørsmålet kom på spissen i saken.

I denne saken har foretaket bl.a. fremlagt følgende notat fra båttakserer:

... dette har utviklet seg over lang tid og er ikke som følge av en plutselig og ytre hendelse.

Nevnte opplysninger tilsier at skaden på båten ikke oppsto ved en plutselig ytre påvirkning, som er en betingelse for dekning.

Som nevnt er det du som har bevisbyrden for ditt krav. Sekretariatet kan ikke se at det er dokumentert at skaden oppsto ved en "plutselig ytre påvirkning" som gir oss grunnlag for å imøtegå vurderingen til foretakets takstmann. Dette er i tråd med nemndspraksis, se eksempelvis FinKN 2021-186 og 2017-310. Vi påpeker at det er ditt ansvar å dokumentere eventuelle feil i taksten, og du må i utgangspunktet selv innhente uttalelser fra fagkyndige for vurdering av saken.

I takstmannen sin rapport står det at "dette er en skade som har utviklet seg over lang tid som følge av nedbør". Det bemerkes at skade som skyldes nedbør også er spesifikt unntatt dekning, jf. vilkårspkt. 1.1.

Du viser til at båten har blitt utsatt for en klemskade som verkstedet skal ha forårsaket, og sendt bilder som angivelig skal vise disse skadene. Sekretariatet kan imidlertid ikke se at de fremlagte bildene dokumenterer

at båten har fått en klemskade som følge av løfting, som igjen har ført til lekkasjepunkter.

Som nevnt er det du som har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade. Dersom du mener skaden på båten har oppstått som følge av en tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning er det du som må dokumentere det. Slik saken er opplyst, kan vi ikke se at det er sannsynliggjort.

På bakgrunn av ovennevnte er konklusjonen at skaden på båten ikke er dekningsmessig under forsikringsavtalen.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på båt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).