

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-70

31.1.2024

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Skade på kompressor til luftfjæring – årsakssammenheng mellom hendelse og skade?

Sikrede meldte om skade på sin Tesla 2017-modell som han hevdet oppsto da bilen kjørte på en høy asfaltkant. Sikrede mente dette forårsaket lekkasje på luftdempingen, som igjen førte til at kompressoren kollapset tre til fire dager senere. Etter å ha mottatt serviceestimat fra verkstedet, fant foretakets skadeinspektør ingen klar årsakssammenheng mellom hendelsen og skadene. Foretaket avsto derfor sikredes krav om erstatning. Nemnda kom ut fra den fremlagte dokumentasjonen til at det ikke var sannsynliggjort at skadene var en følge av at sikrede kjørte på asfaltkanten.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 45 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil under kaskoforsikring.

Sikredes bilforsikring omfatter:

Kaskoforsikring

1.1 Kaskoskade

Dekkes

Sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, herunder skade som følge av feilfylling av drivstoff.

Toppkaskoforsikring

2.1.1 Maskinskade

Dekkes

- Tilfeldig og plutselig mekanisk skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen.
- Tilfeldig og plutselig skade på motorens og automatgir-kassens elektroniske hovedstyreenhet som hindrer fortsatt framdrift av bilen
- For ellbiler og hybridbiler dekkes i tillegg tilfeldig og plutselig skade på høyvoltbatteri, ladeenheten i bilen, ladekontakt og AC kompressor dersom bilen går i nød- eller krabbemodus.

Dekkes ikke

Maskinskade

- som skyldes gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring

Sikrede meldte 12.12.22 om skade på sin Tesla 2017-modell med skadedato 6.12.22. Skadenotat på saken anga følgende:

FT har kjørt på en høy og skarp asfalts kant. Det var mørkt og glatt. Dette skjedde i Bilen må til Tesla M. da det er nærmeste Tesla verksted

Sikrede sendte inn en melding og kort video fra skadestedet.

Foretaket svarte den 21.12.22 at saken ikke kunne behandles før DBS-takst ble fremlagt. Sikrede sendte inn takst samme dag, samt med to meldinger hvor det bl.a. ble opplyst:

Mesta ... (Skilt på bil) som så senere og som hadde kappet av asfalt i hele veiens bredde og ca 4-5 meter lengde ved ... Jeg kjørte med Cruisekontroll 40 kmt og traff den skarpe avkappede asfaltkant på ca 8 – 10 cm med et hart moment/smell og jeg måtte sjekke dekkene etterpå. Jeg kunne ikke se feil på dekkene. Noen dager senere merket jeg at bilen var lavere enn vanlig når jeg kjørte til butikk. Når jeg skulle kjøre derfra så jeg på displayet at bilen ikke skulle kjøres pga at kompressor for fjæring var ute av drift og bilen uten fjæring. Dette kom av sammenstøtet med asfaltkanten. Tok deretter kontakt med forsikringsselskap ... og Tesla samt fikk Viking til å frakte bilen til M./Tesla. Og deretter skulle jeg ta bilde av asfaltkanten, men da hadde Mesta eller kommunen reparert og asfaltert veibanen. Jeg tok video av veibanens skjøt der vises gammel og ny asfalt at det var nyasfaltert i ettertid. Beklager at jeg ikke tok video straks, - men jeg forutså ikke indre eller andre skader på bilen.

Bilen var helt OG før skaden skjedde, og den var på en feildri EU-kontroll for ca 1 måned siden, og en av Teslas mekanikere var innom og hadde en elektrisk oppdatering på førerdør ca et par uker før hendelsen, Alt var bra ifølge diagnoser.

Foretaket fremla taksten for skadeinspektør som noterte samme dag:

tom AVSLAG maskinskade/kasko for inn en takst på skifte av luft kompressor og støtdemper, som ft mener han har kjørt over en asfalt kant, video ligger på saken. etter samtale med verksted så er det ikke mulig at luftkompressor og støtdemper kan bli skadet av dette, dette er et kjent problem med disse bilene. Denne asfalt kant er ikke stor. Det er også ført opp et skade på et speil som ikke har noe med dette å gjøre og en isklump på en hjulbue list. Ikk

Foretaket avslo 21.12.22 erstatningskravet:

Skaden på bilen er feil på luftkompressor til støtdemper. I følge verkstedet og vår takstmann kan ikke denne skaden oppstå ved at man kjører over en slik asfaltkant. Til det er ikke asfaltkanten høy nok til å påføre skade på kompressor og/eller støtdemper. Dette skal også være et kjent problem ved disse bilene.

For at en skade skal dekkes av bilens kaskoforsikring må du som forsikringstaker sannsynliggjøre at skaden har oppstått ved plutselig ytre påvirkning. Da verkstedet mener at dette ikke er mulig er dette ikke sannsynliggjort.

Støtdemper/fjæring er heller ikke en komponent som dekkes av bilens maskinskadedekning.

På bakgrunn av ovennevnte kan skaden ikke erstattes da det ikke er sannsynliggjort at skaden kom som en følge av slaget bilen fikk ved kjøring over asfaltkanten.

Foretaket fikk 28.12.22 fremlagt følgende uttalelse fra bilverkstedet Tesla M.:

Vi ser første gang du fikk melding i displayet kom 10.desember 11:34. Bilen har da mest sannsynlig blitt tømt for luft over tid og tilslutt koblet ut kompressor som gir feilmelding. Du booket time samme dag ... Deler ikke visuelt skadet, men lekkasje på venstre belg. Om dette oppstår etter kundens uhell, er vanskelig å si. Men det er litt merkelig at bilen skal begynne å tulle med luftfjæring like etter påkjørsel av asfaltkant, som i følge sjåfør var kanskje 8 cm høy i 40kmt.

Foretaket fremla 2.1.23 uttalelsen for foretakets skadeinspektør. Fra inspektørens svar samme dag hitsettes:

Her hadde jeg en lang samtale med en på verkstedet angående denne skaden, som også er et kjent problem på disse bilene. Kan ikke se at dette heller er en kasko skade, ft mener at asfalt kanten er ca 8 cm iflg videon som ligger i loggen så kan jeg ikke se at dette stemmer. Og denne bilen skal med disse store hjulene som den er utført med tåle en slik overgang på veien. Så her er det nok ikke sammenheng.

Sikrede sendte 6.1.23 e-post til foretaket med tilleggsinfo fra aktuell entreprenør og tre bilder fra skadestedet datert 7.12.22. Fra entreprenøren sin e-post hitsettes:

Til info: Asfaltkant: 4 cm i to etapper. Det var satt opp varslingskilt med arbeidsmann, sebraskilt og varslings om asfaltkant. På bilde nr. 3 - N.gata Veikryssing 07.12.22 - Dammen som er på bildet ble fylt igjen før ved

endte arbeidsdag 07.12.22, slik at det ikke var hull der.

Sikrede sendte samme dag e-post til foretaket med oversikt over kuldeperioder fra 7.12.23–9.12.23. Foretaket opprettholdt sitt avslag 10.1.23. Sikrede informerer foretaket 12.3.23 om at han ønsket å klage på vedtaket. Foretaket mottok klagen 14.3.23.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt i e-post den 14.3.23. Sikrede sendte ny klage 15.3.23. Foretaket opprettholdt 29.3.23 sin vurdering.

Sikrede krever dekning for reparasjonskostnadene. Skadene på bilen oppsto som følge av at sikrede kjørte på en åtte cm høy asfaltkant i 40 km/t. Dette forårsaket lekkasje på luftdempingen, som igjen førte til at kompressoren kollapset tre til fire dager senere. Tesla kan bekrefte at det mest sannsynlig er sammenheng mellom uhellet og kollapsen av kompressoren. Ut ifra forholdene på stedet ved skadetidspunktet, og Tesla sin beskrevne sammenheng mellom uhellet og tidsforløpet ved at lufttanken tømmer seg som igjen medfører kollaps av kompressoren, mener sikrede det er sannsynlig at skaden har vært plutselig og uforutsett, og følgelig omfattet av forsikringen.

Foretaket kan bevismessig ikke legge til grunn en generell avisartikkel som dokumentasjon for at det i den konkrete saken foreligger en iboende svakhet med bilen. Til støtte for sine anførsler viser sikrede til Finansklagenemndas avgjørelse 2019-237, hvor nemnda kom til at foretaket ikke hadde fremlagt dokumentasjon som tilsa at sikredes forklaring var gal, og at skaden dermed hadde oppstått plutselig og ved en ytre påvirkning. Sikrede mener også at skadene på støtdemper/fjæring er komponenter som er dekket under maskinskadedekningen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skadene ikke er omfattet av forsikringen. Foretaket har mottatt serviceestimat fra verkstedet, og deres skadeinspektør har diskutert skadene med verkstedet som ikke kan vise til en klar årsakssammenheng mellom hendelsen og skadene på sikredes bil. Foretakets skadeinspektør hevder at kjøretøy skal tåle en slik overgang på veien, og at det er et kjent problem at Tesla har utfordringer med luftfjæring på disse modellene. Avgjørelsen i FinKN 2019-237 er ikke sammenlignbar. For øvrig bemerker foretaket at skaden heller ikke er dekket under maskinskadedepunktet i vilkårenes pkt. 2.1.1 ettersom ingen av de opplistede kulepunktene under "Dekkes" er oppfylt i denne saken. Sikrede har derfor heller ikke krav på erstatning under maskinskadedekningen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om bilskadene er dekket under sikrede kaskoforsikring.

Sikredes forsikring omfatter skader som følge av "annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning", jf. kaskoforsikringen pkt. 1.1. Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at bilen ble utsatt for en "plutselig ytre påvirkning", og at spørsmålet er om det foreligger årsakssammenheng mellom sikredes påkjørsel av asfaltkant i 40 km/t, og kollapsen av kompressoren i bilen, jf. "som følge av".

Foretakets skadeinspektør hevder at en Tesla Model X med 19 tommeres hjul skal tåle en slik overgang på veien, og at det er et kjent problem at Tesla har utfordringer med luftfjæring på disse bilene. Foretaket har vedlagt lenker til avisartikler som skriver at mange eiere av Tesla Model X fra 2016 og 2017 har opplevd "luftfjæring-trøbbel", og at dette muligvis kan tilskrives en produksjonsfeil hos disse modellene. Nemnda kan ikke se at det er bevist at den utløsende årsaken til skaden her var en fabrikkfeil.

Sikrede har fremlagt bilder fra entreprenør som bekrefter at det var en asfaltkant på stedet. Det forhold at det var en asfaltkant beviser imidlertid ikke at skaden oppsto fordi bilen kjørte over asfaltkanten i 40 km/t.

Det er fremlagt en uttalelse fra Tesla M. som bekrefter at bilen først fikk melding i displayet 10.12.23, og at den "har da mest sannsynlig blitt tømt for luft over tid og tilslutt koblet ut kompressorer som gir feilmelding". Merkeverkstedet har følgende beskrivelse:

Deler ikke visuelt skadet, men lekkasje på venstre belg. Om dette oppsto etter kundens uhell er vanskelig å si. Men det er litt merkelig at bilen skal begynne å tulle med luftfjæring like etter påkjørsel av asfaltkant, som i følge sjåfør var kanskje 8 cm høy i 40 km/t.

Formuleringen i andre setning tilsier at verkstedet ikke mener det er mer enn 50 % sannsynlig at skaden oppsto som følge av kjøring over asfaltkanten selv om skaden tidsmessig inntraff like etterpå.

I e-post av 27.2.23 svarer merkeverkstedet følgende på spørsmål om sikredes beskrivelse var den mest sannsynlige forklaringen på skadehendelsen:

Som sagt, så må nesten dette sannsynliggjøres ut ifra tilfeldigheter da vi ikke klarte å se noen skader på bilen. Punktene nedenfor kan bekreftes, men ikke garanteres. Punk 4 , kompressor var defekt på grunn av varmegang, den har vært aktiv over tid . Dette på grunn av lekkasjen på luftbelg, da vil kompressor bli «overopphetet». Høyre side er byttet på grunn av følgeskade etter kollapsen.

Nemnda forstår dette slik at verkstedet åpner for at skadene kan ha oppstått pga. kjøring på asfaltkanten, men angir ikke dette som den mest sannsynlige skadeforklaringen. Verkstedet påpeker at det ikke er ytre skader på bilen, og følgelig vanskelig å si om skadene skyldes hendelsen den 6.12.22, eller om forholdet må tilskrives andre forhold.

Sikrede har vist til FinKN 2019-237 som gjaldt en campingvogn som hadde tatt skade under kjøring på en humpete vei. Ved ankomst oppdaget sikrede at vognen hadde løsnet fra bunnen, samt at det var oppstått sprekker i gasskassen og i frontvinduet. Foretaket avslo kravet da det mente skaden skyldes en iboende svakhet med selve vognen, og ikke en ytre påvirkning. Nemnda kom derimot til at foretaket ikke hadde fremlagt dokumentasjon som tilsa at sikredes forklaring var gal, og at skaden dermed hadde oppstått plutselig og ved en ytre påvirkning. I denne saken var det imidlertid ytre skader på sikredes bil etter uhellet, og dette er ikke tilfellet her. Nemnda kan ikke se at denne saken er avgjørende her hvor det ikke er ytre skader som støtter anførselen om ytre påvirkning.

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen mener nemnda det ikke er mer sannsynlig at skadene er en følge av kjøring på en asfaltkant enn at den er en følge av andre forhold.

Under saksbehandlingen for nemnda har sikrede vedlagt skriv og en teknisk uttalelse fra fagkyndig bilmekaniker Ø.W. datert 1.12.23. Uttalelsen fremstår som en generell vurdering av risikoen ved at en personbil kjører over en høy asfaltkant og kan derfor ikke tillegges avgjørende betydning i saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).