

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN 2024-690

20.8.2024

HDI Global Specialty SE (Co-assuranse HDI, Scor, Newline)

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Flere forhold – feil ved bad, vaskerom, kledning, pipe, tak og veranda – avvisning.

En enebolig oppført i 1924, ble solgt "som den er" for kr 4,85 mill. ved kjøpekontrakt datert 11.1.21. I salgsdokumentasjonen ble det opplyst at boligen var oppgradert i senere år, bl.a. med etterisolering av to vegger og skifte av kledning i 2018, nytt Dekra tak i 2016, nye beslag m.m. I verditaksten ble det flere steder opplyst at bad i 2. etg. burde etterses. Kjøper reklamerte etter overtakelsen over en rekke feil ved boligen, herunder feil ved tak, lekkasje fra bad i 2. etg., feil ved våtrom i kjeller, avvik ved vindsperre, isolasjon og inntakskabel, flere feil og skader på ytterkledning, feil ved konstruksjon av veranda, tett lufteløp i pipe, avvik ved brannsikkerhet, og avvik ved lister. Kjøper innhentet flere fagkyndige rapporter, hvor det bl.a. fremgikk at boligen bar tydelig preg av ufagmessig utførelse, og kjøper har oppgitt de totale utbedringskostnadene til over kr 1,7 mill. Foretaket innhentet en egen fagkyndig rapport, hvor de totale utbedringskostnadene var beregnet til kr 366 350. Ifølge foretaket hadde selger i ettertid opplyst at de hadde bygget badet i kjelleren ved egeninnsats. Kjøper anførte at selger kjente til samtlige avvik, og at det i alle tilfeller forelå et vesentlig avvik fra hva kjøper kunne regne med. Foretaket bestred at selger kjente eller måtte kjenne til feil ved bad i 2. etg., og anførte at det var påregnelig med kostnader til renovering av dette badet. Nemnda kom til at saken ikke var egnet for skriftlig saksbehandling, og avviste saken fra nemndsbehandling.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kjøpers krav om prisavslag kr 1 738 306, og forsinkelsesrente fra 23.1.22.

Saksfremstilling

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen. Tvisten reguleres av avhendingslova før lovendring i kraft fra 1.1.22. Følgende forhold er anført som mangler etter avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre punktum:

1. Feil ved bad 2. etasje
2. Feil ved bad/vaskerom kjeller
3. Avvik ved vindsperre, isolasjon og inntakskabel
4. Kledning
5. Avvik ved lister
6. Avvik ved brannsikkerhet/pipe
7. Tak
8. Veranda

Boligen er en enebolig i Nordland, oppført i 1924.

I salgsprospektet ble det bl.a. opplyst at boligen var flott og romslig, med et moderne uttrykk og oppgradert i de senere år. Om påkostninger ble det bl.a. opplyst at det i 2018 ble etterisolert to vegger, skiftet kledning og malt utvendig, nytt Dekra tak i 2016, og nye beslag da oppussing ble foretatt.

I verdi- og lånetaksten ble det i tillegg til nevnte opplysninger i salgsprospektet opplyst at dusjnise og bad i 2. etg. burde ettersees, samt at overflater på bad i 2. etg. trengte vedlikehold, og at badet var fra slutten av 90-tallet. Om piper ble det om vedlikehold opplyst om "Noe sprekk/riss rundt feieluke kjeller". I boligens tekniske verdi var det gjort kr 1,2 mill. i fradrag for alder, utidsmessighet, vedlikeholdsmangler, tilstandssvekkelser og gjenstående arbeider.

I egenerklæringen fremgikk det at selger kjøpte boligen i 2013, og hadde bodd der i seks år og syv måneder. Selger svarte "Nei" på bl.a. følgende spørsmål:

1. Kjenner du til om det er/har vært feil tilknyttet våtrommene, f.eks. sprekker, lekkasje, råte, lukt eller soppskader?
2. Kjenner du til om det er utført arbeid på bad/våtrom?
4. Kjenner du til om det er feil ved/utført arbeid/eller har vært kontroll på vann/avløp?
6. Kjenner du til om det er/har vært problemer med ilsted/skorstein/pipe f.eks. dårlig trekk, sprekker, pålegg, fyringsforbud eller lignende?
8. Kjenner du til om det er/har vært sopp/råteskader/insekter/skadedyr i boligen som: rotter, mus, maur eller lignende?
9. Kjenner du til om det er/har vært mangler/ utført arbeider kontroll ved el-anlegget og andre installasjoner, f.eks. oljetank, sentralfyr, ventilasjon?
10. Kjenner du til om det er/har vært utettheter i terrasse/garasje/tak/fasade?
15. Kjenner du til om ufaglærte har utført arbeid som normalt bør utføres av faglærte personer, utover det som er nevnt tidligere (f.eks. på drenering, murerarbeid, tømmerarbeid etc)?

På spørsmål 11 om kjennskap til arbeid på *"terrasse/garasje/tak/fasade"*, svarte selger *"Ja, kun av faglært"*. Firmanavn ble oppgitt til *"J.T. (konkurs)"*, og arbeidet ble spesifisert til *"Bytte utvendig tak på huset"*. På spørsmål 22 om kjennskap til *"manglende brukstillatelse eller ferdigattest"* svarte selger *"Ja"*, med beskrivelsen *"Balkong er ikke søkt ferdig attest for. Eier skal få sendt inn søknad. IG er gitt."*

Boligen ble solgt "som den er" for kr 4,85 mill. ved kjøpekontrakt datert 11.1.21, og overtatt av kjøper den 26.3.21.

Kjøper har opplyst at de umiddelbart etter overtakelsen oppdaget lekkasje fra badet i andre etasje, som hadde gått gjennom etasjeskillet til kjøkkenet. Ifølge kjøper kontaktet de selger, som meldte skaden til sin husforsikring, og som per SMS opplyste å ha fått en melding fra forsikringsselskapet om at saken omfattes av forsikringen.

Det ble fremlagt skaderapport fra P. AS datert 7.4.21, innhentet av selgers husforsikring. Det fremgikk av rapporten at det *"mest sannsynlig"* har vært et *"svakt punkt rundt pipe siden nytt tak ble etablert i 2016"*, samt at *"fukt og vann har fulgt pipe ned i loft, andre etasje og hovedplan, og at himlinger og vegger er skadet"*. Det ble også påpekt at pipe var innkledd.

Ifølge kjøper ble det i forbindelse med at rørlegger kartla skadene etter lekkasjen på badet i andre etasje, avdekket fukt, ufagmessig utførelse på våtrom i kjeller, lekkasje og/eller kondens ved hovedinntaket til vannrør i kjeller, samt mistanke om manglende luftig av taket. Det ble reklamert over forholdene til foretaket den 8.4.21.

I sitt svar av 15.4.21 opplyste foretaket bl.a. at ifølge selger hadde de ikke kjennskap til forholdene det var reklamert over, samt at taket var utført av firmaet J.T. Selger hadde også informert om at vaskerommet var utført med egeninnsats, og at de hadde vært åpne om og fortalt dette til megler, og hadde antatt at dette ble videreformidlet til kjøper. E-post korrespondanse mellom partene ble fremlagt i saken.

Kjøper engasjerte blikkenslagerfirma F. AS for en undersøkelse av tak og pipe, samt et pristilbud. I rapport datert 26.4.21, fremgikk det bl.a. at *"pipebeslaget med fotplate er utført etter helt vanlig standard utførelse"*, og takstmannen hadde ikke noe spesielt å utsette på dette, annet enn at fotplaten *"burde vært fullført over møne og ikke avsluttet midt på møne (...)"* Han så imidlertid *"ikke noe tydelig tegn på at det kommer inn vann selv om fotplaten ikke er ført over møne"*, og bemerket at ved evt. inndriv av vann burde undertaket ta seg av dette. Takstmannen mente imidlertid at topp-platen *"ikke [er] utført etter en god håndverksmessig standard for blikkenslagere"*, da hullene i toppplaten var for store i forhold til arealet i pipe- og lufteløpet. Takstmannen mente videre at det var *"usikkert hvor vanninntrengningen skjer"*, da det var *"vanskelig å stadfeste eksakt uten å demontere og inspisere underliggende utførelser som for eksempel undertaket og utførelsen på dette"*. Takstmannen anslo kr 14 875 for utbedringsarbeidet.

Kjøper ble ved e-post fra foretaket den 3.5.21 informert om at selgers husforsikring i Gjensidige ikke dekket skadene fra badet, og at selger hadde opplyst at arbeid på taket ikke ble utført av firmaet J.T., men av B. AS.

Kjøper avdekket ytterligere feil ved boligen, herunder svikt i konstruksjon på veranda grunnet manglende stolpe/bæring, og løs bordkledning som følge av at den er kappet ovenfor spikerslag i forbindelse med etablering av veranda. Ifølge kjøper var heller ikke bordene skrånkjært med tanke på vanddrypp, slik at vann drypte rett ned på "sylla" på grunn av kapping av bordkledningen. Kjøper mente det måtte monteres et beslag slik at asfaltappen og sylla ikke råtnet opp, samt et spikerslag. Ifølge kjøper ble det i tillegg avdekket ytterlige feil/skader på badet i kjelleren.

Kjøper sendte en oppdatert reklamasjon til foretaket den 7.6.21 over feil støtte for overheng på veranda og svikt i konstruksjonen, bruk av innvendig gulvlist som spikerslag på bordkledning, skade på kledning, løs og feilfestet bordkledning, lister på vindu innvendig og utvendig mangler, samt at bad i kjelleren ikke er i henhold til teknisk standard, herunder feil fall i dusj, råteskader/muggsopp og bruk av materialer som ikke egnet seg for fukt.

Kjøper innhentet en reklamasjonsrapport fra B.T. datert 25.6.21. Om vannlekkasje fra bad i andre etasje, fremgikk det bl.a. at årsaken til vannskade i etasjeskiller og i himling over første etasje *"overveiende sannsynlig [er] utett golv i dusjnisen"*. Takstmannen observerte skader i himling på kjøkken og i stue, samt at himlingsplatene var overmalt med *"svært tykk maling"*, spesielt i området hvor det er avdekket fuktskader. Kostnader til utbedring av bad i andre etasje og himling i første etasje ble beregnet til kr 434 375 inkl. mva.

Om "Mistanke om manglende lufting av yttertak (Decra)", bemerket B.T. at det var mistanke om lekkasje i tak rundt pipe grunnet spor etter tørket vann på pipestokk ved løft, og en større fuktmengde observert i himling rundt pipe i første etasje, men at det dette nå var *"avdekket å ikke stemme"*, da mønepanne og deler av taktekke var demontert og undertaket funnet tilstrekkelig utført. Vannspor på pipestokken var *"svært små ihht. den betydelige vannskaden som fremkommer i 1.etasje"*. B.T. mente det derimot var *"nærliggende å tro at fukt oppe i mønet skyldes kondensering"*. Varm fuktig luft inne i loftsrommene trengte opp mellom pipe og dampspærren (plastfolien) pga. utetthet. Kostnad til tilstrekkelig lufttetting av dampspærren rundt pipestokk i himling ble beregnet til kr 12 500 inkl. mva.

Det utførte arbeidet i våtrom i kjeller var ifølge B.T. *"åpenbart ikke"* utført iht. gjeldende normer og forskrifter, da det manglet forståelse av forskriftskrav med tanke på oppnåelse av tilfredsstillende konstruksjon. Skadeomfanget var motfall til sluk i dusjsone, ingen fall til sluk i øvrige deler av våtrommet, løse fliser på gulv, manglende oppbrett av membran på vegger, uegnede himlingsplater, mugg på trekonstruksjon i dusjsone, og mangelfull ventilasjon/tilluft. Utbedringskostnadene ble beregnet til kr 500 000 inkl. mva.

Når det gjaldt svikt i verandaens bærekonstruksjon, mente B.T. at trappeadkomst var etablert etter at øvrig veranda ble ferdigstilt og at verandadel manglet understøttelse, samt at tilbygget del av veranda ga etter flere cm ved personbelastning. Utbedringskostnadene ble beregnet til kr 12 500 inkl. mva.

Vedrørende løs ytterkledning mente B.T. det virket som om opprinnelig utvendig bordkledning var skåret av ovenfor nederste spikerslag for å etablere veggmontert bæredrager til veranda, samt at det ikke har blitt etablert nytt spikerslag ovenfor kuttehøyden, slik at bordkledningen henger løs ca. 0,6 meter ned mot verandadekke. Utbedringskostnadene ble beregnet til kr 12 500 inkl. mva.

B.T. mente boligen bar *"tydelig preg av ufagmessig utførelse"*, og at *"de fleste påpekte feil er i strid med gjeldende normer og forskrifter"*. Da det ikke var foretatt inngrep i bygningskonstruksjon, mente han det ville være vanskelig å definere eksakt omfang av påberopte feil. De totale utbedringskostnadene var på kr 1 009 375 inkl. mva.

Kjøper opplyste at foretaket etter dette ønsket å sende egen takstmann for befaring. I mellomtiden hadde kjøper oppdaget fuktskader på takplater på badet i kjelleren, og fikk i tillegg en SMS fra blikkenslagerfirma F. AS datert 19.6.21, med beskjed om at lufteløpet på pipen var tettet igjen.

Kjøper reklamerte 16.7.21 over forholdene i rapporten fra B.T. Kjøper reklamerte den 23. og 24.8.21 over fuktskader på takplater og tett pipeløp, og opplyste samtidig at fuktskaden på takplatene er en konsekvens av at badet i kjelleren var gjort ufagmessig.

Kjøper opplyste at takstfirma H. AS ble engasjert av foretaket, og kom på befaring den 21.9.21. Ifølge kjøper oppdaget de, mens de ventet på rapporten, at flisene på badet i andre etasje hadde begynt å løsne. Kjøper reklamerte over forholdet den 29.9.21.

I skaderapport fra takstfirma H. AS datert 5.10.21 ble det konkludert med at skade på badet i 2. etasje skyldtes utett våtrom som følge av elde og slitasje. Hva gjaldt taket, ble det påpekt feil utførelse med manglende fall fra pipeløp og utett overgang mellom pipeløp og beslag, og bad i våtrom hadde utett utførelse. Videre ble det påpekt svikt i bærekonstruksjon på veranda, løs ytterveggspanel, mv. De totale utbedringskostnader ble beregnet til kr 366 350 inkl. mva.

Kjøper innhentet salgsoppgaven fra da selger kjøpte boligen i 2013, og bemerket at den viste at det var gjort betydelige endringer i kjelleren i selgers eiertid, og at takstmann tidligere har bemerket problematikk med lufting over tak. Kjøper opplyste at de på bakgrunn av dette fremsatte krav om prisavslag på kr 1 027 734 den 23.12.21.

Etter branntilsyn hos kjøper i februar 2022, ble det i tilsynsrapport fra brannvesenet datert 18.2.22 avdekket flere avvik, bl.a. innkledd skorstein, mangelfull røykrørsinnføring og for liten avstand mellom brennbart materiale og feieluke. Kjøper reklamerte over avvikene den 21.2.22, og innhentet et tilbud på piperehabilitering fra N.S. AS datert 24.2.22 på kr 67 740.

Kjøper innhentet deretter pristilbud fra byggmester L. AS datert 29.3.22, på totalt kr 1 343 066 for utbedring av våtrom i kjeller, bad i 2. etg., himling i kjøkken og stue, varmekabel på bad i 2. etg., samt rørleggerarbeider på bad i kjeller og i 2. etg.

Kjøper gjorde deretter destruktive inngrep på kjøkkenet, og opplyste at B.T. kom på ny befarings for å dokumentere skadene. I en tilleggsuttalelse i e-post av 2.5.22 opplyste B.T. bl.a. at det var funnet lekkasjepunktet, og at det i tillegg til løs ytterkledning manglet toppbeslag på grunnmur. Den siste posten opplyste han skulle økes fra kr 12 500 til kr 37 500 inkl. mva.

B.T. har i e-post av 1.6.22 kommentert rapporten fra takstfirma H. AS. I revidert rapport fra B.T. datert 1.6.22 ble de totale utbedringskostnadene økt til kr 1 247 500 inkl. mva. Kjøper sendte den 29.9.22 oppdatert krav til foretaket på kr 1 410 805.

Når det gjaldt reklamasjon vedrørende avvik ved pipestokk, opplyste foretaket at selger hadde forklart at de ikke hadde kledd igjen denne i sin eiertid. Kjøper har bestridt at selger ikke hadde kledd igjen pipen i sin eiertid, og har i den forbindelse vist til bilder og tegning av kjøkkenet i salgsoppgaven fra 2013.

Kjøper engasjerte snekkermester V.R. AS til å se nærmere på ytterkledningen. I udatert rapport ble det bl.a. konstatert flere feil ved utførelsen, herunder at tømmermannskledningen hadde siste spikerslag ca. 50 cm over underkant på kledning, at nederste del av kledning var løs, at kledning ikke var skråskjært, og manglende lufting og musebånd. Videre var veggbjelke til terrasser festet rett mot asfaltplate og manglet beslag.

Kjøper reklamerte over forholdet 23.11.22, og opplyste bl.a. at snekkermester V.R. AS etter befarings, i tråd med byggmester L. AS, mente at det måtte gjennomføres en mer omfattende utbedring enn tidligere forespeilet, til mellom kr 200 000 og 300 000. Kjøper har fremlagt en e-post fra blikkenslagermester F. AS datert 1.12.22, hvor takstmannen sa seg enig med snekkermester V.R. AS i utførelsen på sålebensbeslaget. Kjøper mottok et pristilbud fra snekkermester V.R. AS datert 15.12.22 på ca. kr 300 000 for utbedring av to vegger med ny kledning.

Ifølge kjøper oppdaget de punktert vindsperre og feilmontering av klemlekter etter å ha fjernet en sponplate. Kjøper reklamerte den 7.2.23 over forholdet. Det ble i denne forbindelse innhentet en ny revidert reklamasjonsrapport fra B.T., datert 13.2.23. Utbedringskostnaden ble oppgitt til kr 18 750, og de totale utbedringskostnadene ble oppjustert til kr 1 272 500.

I reklamasjon datert 17.2.23, som også inkluderte vindsperre og el-feil, opplyste kjøper at det var avdekket en feil ved sikring i underskapet i kjelleren i forbindelse med at elektriker besøkte boligen. Ifølge kjøper ble det i forbindelse med befarings av snekker avdekket feil ved inntakskabelen, og at det i forbindelse med arbeid på badet i 2. etasje ble avdekket feil på avtrekksvifte på toalettrom i første etasje. Det ble reklamert over forholdene den 1.3.23.

Det ble fremlagt tilbud og e-post fra snekkermester V.R. AS datert 20.3.23 på kr 27 500 for utbedring av vindsperre på vegg under tak i inngangsparti.

Kjøper opplyste deretter at det var reklamert over to nye forhold. I forbindelse med arbeid på bad/vaskerom i underetasjen ble det avdekket feil ved røranlegg og avvik ved sluk.

Ifølge kjøper har de fått opplyst at selger var byggingeniør. Ifølge foretaket har selger bl.a. opplyst til dem å ikke være kjent med påberopte feil ved bad i andre etasje. Selger skal også ha opplyst å ikke ha kledd igjen pipestokken i sin eiertid.

Kjøper har anført at det foreligger en mangel etter avhl. § 3-7 grunnet tilbakeholdte opplysninger. Det ble bl.a. vist til at selger hadde erkjent at bad i kjeller ble bygget ved egeninnsats. Det måtte legges til grunn at selger hadde gjort arbeidet selv, da det ikke var dokumentert at arbeidene var fagmessige eller at håndverkere hadde vært involvert. I alle tilfeller foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum. Det ble i hovedsak vist til at det ikke var påregnelig med avvik av det

omfang som er avdekket.

Kjøper har fremsatt krav om prisavslag etter avhl. § 4-12 på kr 1 738 306, og forsinkelsesrente fra 23.1.22.

Forsikringsforetaket har bestridt at de påklagde forholdene utgjorde mangler. Hverken selger eller selgers takstmann kjente eller måtte kjenne til de påberopte feilene ved bad i andre etasje, herunder følgeskader. Foretaket har særlig vist til at det flere steder i verditaksten sto at dusjnisme og bad i andre etasje burde etterses, at overflater på bad i andre etasje trengte vedlikehold og at badet var fra slutten av 90-tallet. Det ble videre anført at det var påregnelig med kostnader til oppgradering/renovering av bad i andre etasje, og det var bestridt at det var grunnlag for prisavslag tilknyttet dette badet, samt at fremsatt krav i alle tilfeller var for høyt.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet konkluderte med at saken ikke var egnet for skriftlig saksbehandling, og at vilkårene for å avvise klagen var til stede, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Kjøper har reklamert over en rekke feil ved boligen, herunder lekkasje fra bad i 2. etasje ned til himling i kjøkken, fukt og ufagmessig utførelse av våtrom i kjeller, avvik ved vindsperre, isolasjon og inntakskabel, samt avvik ved kledning, lister, brannsikkerhet/pipe, tak og veranda. Det er anført at det foreligger mangler etter avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre punktum og kjøper har krevd prisavslag med i overkant av kr 1,7 mill.

Det følger av vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d at en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom *"saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet"*. Denne avvisningsregelen svarer til lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. I forarbeidene til loven er det i Prop.32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 forutsatt at avvisningsregelen kan benyttes *"der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål"*.

Spørsmålet er i første omgang om den foreliggende saken er egnet for behandling i Finansklagenemnda. Sekretariatet fremholdt følgende om dette:

Det er i saken fremlagt flere rapporter fra flere takstmenn, og det er til dels uenighet om både skadeårsak, skadeomfang, utbedringsmetode og -kostnader, for de fleste påklagde forhold. Eksempelvis har B.T. konkludert med at årsaken til vannlekkasje fra bad i andre etasje, med påfølgende vannskade i etasjeskiller og himling over første etasje, overveiende sannsynlig er utett gulv i dusjnisme, med totale utbedringskostnader på kr 542 500 inkl. mva. H. AS har derimot kommet til at årsaken er elde og slitasje og normal aldersmessig slitasje, samt at det var relativt åpenbart at badet hadde behov for oppussing og renovering. H. AS beregnet kostnader til utbedring av himling i kjøkken i første etasje til kr 48 850. Videre har B.T. kommet til at fuktmerker på pipestokk skyldes kondens, som følge av at varm fuktig luft inne i loftsrommene trenger opp mellom pipe og dampspærren (plastfolien) pga. utetthet, mens H. AS mener årsaken er manglende fall fra pipeløp og utett overgang pipeløp/beslag.

Slik saken er dokumentert for sekretariatet, forstår det som at de totale utbedringskostnadene ligger et sted mellom 7 % og ca. 36 % av kjøpesummens størrelse.

(...)

Sekretariatet vil bemerke at det er forhold i nærværende sak som kan tale for at det foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-7/3-8 eller 3-9. Vi viser særlig til at selger unnlot å opplyse i salgsdokumentasjonen om at våtrom i kjeller var bygget ved egeninnsats i selgers eiertid. Slik saken er dokumentert for oss, har vi imidlertid funnet det noe vanskelig å ta stilling til utbedringskostnadens størrelse. Med den bevissituasjon som foreligger i saken, har vi kommet til at saken må avvises i medhold av vedtektene punkt 4.1 bokstav d. Sekretariatet kan ikke se at en skriftlig behandling av saken vil gi et fullgodt og forsvarlig grunnlag for å

vurdere de bevissspørsmål som saken reiser.

Nemnda er enig i dette, og tiltrer sekretariatets begrunnelse. Slik nemnda ser det, er det nødvendig med umiddelbar bevisførsel, hvor blant annet selger og de sakkyndige kan avgi forklaring, for at saken kan undergis en forsvarlig behandling.

Nemnda er følgelig kommet til at saken avvises.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Pål Martin Frenningsmoen Andersen (bransjerepresentant), og Thomas Iversen (forbrukerrepresentant).