

# Finansklagenemnda Bank

## Avgjørelse FinKN 2024-669

6.8.2024

### Nordnet Livsforsikring AS

#### Andre tjenester

Investeringskonto Zero – aksjer i Quantafuel – tvangssalg av aksjer i forbindelse med avnotering.

Klager og ektefellen hadde aksjer i Quantafuel på IKZ-konto hos foretaket. Aksjene var kjøpt til kurs 17. I forbindelse med planer om å ta selskapet av børs, ble klager informert om at foretaket i tilfelle ville selge aksjene. Klager instruerte foretaket om ikke å selge aksjene. I strid med instruksen, solgte foretaket aksjene til kurs 6.38. Foretaket tilbød seg å gjenkjøpe aksjene til IKZ-kontoen, hvilket klager avsto. Kursutviklingen var negativ. Ny eier av aksjer i Quantafuel oppnådde senere eierskap på over 90 %, hvoretter resten av aksjene ble tvangsinnløst og selskapet tatt av børs. Klager krevde erstatning for økonomisk tap og for stress og plager i anledning saken. Foretaket fikk medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 393 000

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om hvorvidt klager har et krav mot foretaket.

Klager og ektefellen hadde ca. 37 000 aksjer i Quantafuel AS (Qfuel) på Investeringskonto Zero (IKZ) hos foretaket. Aksjene var kjøpt til kurs 17. Foretaket varslet i mai 2023 om planer om å ta Qfuel av børs og informerte om at foretaket i tilfelle ville selge aksjene. Klager instruerte foretaket om ikke å selge aksjene. Foretaket solgte likevel aksjene den 5.5.23 til kurs 6.38 i forbindelse med et kjøpstilbud. På dette tidspunktet var ikke selskapet avnotert. Klager reklamerte på salget.

Som et forslag til en minnelig løsning, tilbød foretaket seg å gjenkjøpe aksjene til IKZ-kontoen. Klager ville da bli stilt i samme situasjon som før salget. I forbindelse med tilbudet, ble klager informert om at foretaket ville ha rett til å tvangs selge aksjene hvis/når Qfuel ble avnotert. Klager avsto tilbudet.

Foretaket har opplyst at IKZ er en kapitalforsikring med investeringsvalg. Det er foretaket som fastsetter hvilke finansielle instrumenter som kan forvaltes i forsikrings-depotet. Forsikringstaker plikter så raskt som mulig å avhende finansielle instrumenter som foretaket ikke lenger godkjenner. Dersom forsikringstaker ikke selv foretar slik avhending, har foretaket rett til å avhende instrumentene.

Foretaket har videre opplyst at aksjene i Quantafuel i løpet av 2023 ble kjøpt opp av selskapet H. Norway BidCO AS på vegne av V. Ltd. Den 22.12.23 meldte selskapet at V. ville inneha et eierskap på over 90 %, hvoretter resten av aksjene ble tvangsinnløst den 29.1.24. Selskapet ble tatt av børs den 5.2.24.

**Klager** har anført at foretaket var uberettiget til å selge aksjene. Han hadde uttrykkelig gitt instruks om ikke å selge aksjene. Han har lidt et økonomisk tap og krever at foretaket

komponerer ham for differansen mellom kjøpsprisen på kr 17 pr. aksje og prisen ved salget på kr 6,38, totalt ca. kr 393 000 for ham og ektefellen. I tillegg krever han erstatning for stress og plager i anledning saken.

**Finansforetaket** har anført at foretaket har rett og plikt til å tvangsselge aksjer i selskaper som blir avnotert. På tidspunktet for tvangssalget var imidlertid ikke selskapet avnotert. Foretaket tilbød seg derfor å gjenkjøpe aksjene til IKZ-kontoen, og således stille klager som om tvangssalget ikke hadde skjedd. Klager har uansett ikke lidt noe økonomisk tap som følge av foretakets førtidige tvangssalg. Kursutviklingen var senere negativ. På tilsvarstidspunktet var aksjekursen i Qfuel ca. 5, mens aksjene ble solgt til kurs 6,38.

#### **Finansklagenemnda Banks begrunnelse**

Foretaket har bestemt at bare noterte aksjer kan inngå i portefølje på konto (depot) i foretaket. Foretakets rett til å selge aksjer som ikke lenger er børsnotert, følger av alminnelige vilkår pkt. 5.5. Foretaket gjennomførte salget av aksjene i Quantafuel før aksjene var blitt avnotert. Da klageren protesterte, tilbød foretaket tilbakekjøp av aksjene, slik at tilstanden på kontoen ble gjenopprettet. Klageren gikk ikke med på det. Aksjene ble senere tvangsinnløst og tatt av børs. Nemnda forstår det slik at kursen i tvangsinnløsningen ikke var høyere enn den kursen aksjene tidligere ble solgt for. Når klageren hadde plikt til å godta salg av aksjene som følge av avnoteringen, kan han ikke kreve erstatning for differansen mellom kurs 17 som aksjene var kjøpt for, og 6,38 som aksjene ble solgt for. Heller ikke er det grunnlag for erstatning for stress og plager.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Banks konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Knut Bjerve (bransjerepresentant) og Bodil Kristoffersen (forbrukerrepresentant).*