

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-610

3.7.2024

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Bruks- og slitasjeskader eller hærverk?

Sikrede meldte 26.1.23 om at det var utført hærverk på hennes bil 1.5.22. Foretaket avslo kravet med henvisning til at takstmannen vurderte at skadene var kjøre- og slitasjeskader, at det ikke var noe som tydet på at det var utført hærverk, samt at skadene ble oppfattet som forskjellige i karakter. Sikrede var uenig og viste bl.a. til bilder som dokumentasjon for skadene utvendig og innvendig, og påpekte at hun krevde erstatning uavhengig av om skadene var påført ved én eller flere hendelser. Sikrede påpekte videre at skadene i sin helhet umulig kunne skyldes normale bruks- eller slitasjeskader. Uavhengig av dette hevdet sikrede skadene var påført plutselig, og at hun hadde krav på erstatning. Foretaket avviste dekning og viste bl.a. til at det var naturlig at en bil på rundt 20 år hadde bruks- og slitasjeskader. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig skadehendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 91 571

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil pga. anført hærverk.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.:

4.4. Hærverk

Dekker skade som følge av forsettlig hærverk på kjøretøyet. Med hærverk menes skader som er påført forsettlig i den hensikt å påføre skade.

Skade som oppstår som følge av sammenstøt med annet kjøretøy er unntatt etter dette punktet.

[...]

4.8. Kaskoskader

Dekker skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Sikrede sendte 26.1.23 melding til foretaket om hærverk på bil (Volvo S60, 2000-modell) med skadedato 1.5.22. Foretaket noterte at "meldt skaden til politi, hærverk", at sikrede "sier at skadedato er 1.mai 22, spør om hvorfor ikke meldt før nå", og at "ft sier at pga covid og psykiske". Om skaden sto det "lirka opp og mye deler, en boks fra motor og en del forskjellig sier ft".

Foretaket mottok 8.2.23 takstrapport fra verkstedet som estimerte skadene til kr 91 577 inkl. mva. Verkstedet oversendte foretaket 8.3.23 følgende informasjon:

[...]. Vært i kontakt med kunde på telefon og fått bekrefta at alt som er på bilen er skaderelatert.

Bilen starter ikke, det er tydelig en EL feil i en eller flere styreenheter.

Vifte og viskere lever sitt eget liv, kombi instrument virker ikke, bilen starter ikke, null liv. Får ikke ut km stand

Når vi leser ut bilen med VIDA så kommer det opp en annen bil.... Dvs at mulig CEM (Hoved styreenhet) er skifta, tatt fra en annen bil, og det vil ikke fungere uten videre.

Det ligger flere rele'r i midtkonsollen og på gulvet som kan tyde på at det har vært reparert/håndtert opp under der hvor CEM sitter og samme med noen sammeteipet ledninger

Vi har forsøkt å programmere CEM for at vi skulle få ut km stand, det gikk ikke.

Jeg har lagt ved to PDF filer som er den informasjonen vi fikk opp når vi leste ut bilen. Regnr og ch nr på bilen som mulig CEM kommer i fra. [...]

Foretaket ba sikrede om skademelding for å undersøke skadeomfanget i forhold til skademeldingen. Foretaket viste til foretakets takstmann, som mente skadene var kjøreskader og slitasjeskader, og at det ikke var noe som tydet på hærverk. Foretaket avslø 9.2.23 sikredes krav:

IF har mottatt skadetakst fra verksted, men ikke mottatt skriftlig skademelding fra deg som forespurt før vi kan vurdere sak. Du har meldt inn at skadene på din bil er som følge av hærverk, både innvendig og utvendig.

Ut fra taksten finner IF det ikke sannsynlig at dette har skjedd som følge av hærverk/skadeverk på din bil, og din skadesak avslås i sin helhet.

Sikrede klaget 15.2.23. Foretaket opprettholdt avslaget 16.2.23.

Foretaket mottok 4.7.23 en ny klage og bilder av bilen tatt av sikrede 26.1.23. I klagen ble det opplyst at forholdet var politianmeldt 23.1.23, at det det var usannsynlig at så omfattende og gjennomgående skader på hele bilen kom fra normal slitasje eller uvanlig bruk, og at det bar preg av å være ondsinnet hærverk i hensikt å påføre flest mulig skader i større eller mindre grad. Det ble lagt ved en liste over bilens skader utvendig og innvendig. Listen beskrev en rekke skader. Sikrede anså det ikke som realistisk å få solgt bilen slik den sto, og krevde erstatning for sitt tap iht. taksten på kr 91 557 inkl. mva. Den omfattende skader på støtfangerdeksel, venstre speil, venstre og høyre baklykt, dør foran og bak, på skjerm og i tillegg omfattende lakkarbeid, diverse materialer, ødelagt CEM styreenhet og ødelagt kondenser AC.

Foretakets kundeombud fastholdt 23.8.23 avslaget og skadeavdelingens vurdering:

For å kunne vurdere If s erstatningsansvar ble din klient bedt om å sende inn utfylt skademelding som bl.a må vise hva som ble skadet, egenerklæring og bilder av skadene. If har ikke mottatt tilfredsstillende skademelding og/eller egenerklæring pr. dags dato. Din klient har sendt inn bilder i flere omganger som viser skadene som din klient mener skyldes hærverket. Det har heller ikke lyktes If å få til en gjennomgang av skadene på bilen på verkstedet sammen med din klient, verksted og representant fra If.

I henhold til norsk rett må sikrede, for å gjøre gjeldende krav under en forsikring, sannsynliggjøre at det har inntruffet et forsikringstilfelle. Det fremsatte kravet må også sannsynliggjøres. I denne saken innebærer det at det må bevises med mer enn 50 % sannsynlighet at det er en plutselig og uforutsett skade/feil for å ha krav på erstatning. Dvs. at din klient må sannsynliggjøre at årsaken til skadene på kjøretøyet skyldes hærverk på bilen.

Etter avtale med din klient ble bilen transportert til merkeverksted - ... Den 8. februar 2023 mottar IF takst. Følgende melding er mottatt i takst fra verkstedet:

[.....se uttalelse 8.5.23 over fra verksted til foretak...]

If har vurdert skaden ut ifra mottatt takst. Begrunnelsen for avslaget er at flere av skadeområdene har egne særtegn som ikke er forenelig med en og samme hendelse eller er en hærverkskade.

Jeg vedlegger noen eksempler mottatt fra fagansvarlige:

1 - støtfanger foran har skader og riper som bærer preg av at den har vært kjørt inn i noe. Det vises tydelige tegn på at denne har vært trykket inn, noe som også kan sammenfattes med at åpning mellom støtfanger og høyre/venstre hovedlykt ikke er slik den skal være. Sprekk i støtfanger ved venstre hovedlykt vil etter mitt syn også kunne tilskrives en hendelse hvor støtfanger foran ble trykket inn - og det kan man også si om skade som er påført ac-radiator som er plassert rett bak støtfanger.

2 - skader på høyre og venstre baklykt er etter mitt syn to forskjellige skader. Dette begrunnes med at området ved begge baklyktene har riper/skader som er forenelig med at bilen har vært i bevegelse og vært borte i noe som har påført skadene. Avstand mellom skadene på høyre og venstre baklykt er slik at de ikke kan ha oppstå samtidig.

3 - sammenfattende skader /riper på venstre forskjerm og venstre fordør er forenelig med at bilen har vært i bevegelse og vært borte i noe som har påført skaden.

4 - jeg finner det usannsynlig at den/de som eventuelt skal ha utøvet hærverk på bilen skal ha utført et reparasjonsarbeid ved å klarlegge for så å demontere bilens hovedstyreenhet (CEM) for så å montere en annen brukt tilbake på samme sted. Under feilsøk på verksted finner de at den innmonterte styreenheten er hentet fra et tilsvarende bilmerke, type og modell. Det vil derfor være nærliggende å antyde at det kan ha vært gjort et forsøk på utbedring av en tidligere feil på bilen, og noe som også kunden kan ha vært kjent med.

Sikrede krever dekning for skadene i listen dokumentert med bilder og takstrapport med beløpsangivelse kr 91 571, og anfører at det dreier seg om hærverkskader. Sikrede kjøpte bilen i november 2019, meldte skaden i januar 2023 og har vedlagt kopi av egenerklæringen signert 20.2.23 siden det påstås at hun ikke har sendt den tidligere. Sikrede har ikke sett den eller de som påførte skadene, og det er uklart for henne om de stammer fra en og sammen hendelse. Hærverket bærer preg av at noen har vært på utkikk etter noe som skal være gjemt i bilen e.l. Sikrede har sendt inn tilstrekkelig dokumentasjon. Skadene inntraff plutselig og uforutsett og er ikke normale bruks- eller slitasjeskader. Forholdet er anmeldt.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har dokumentert at det dreier seg om hærverk, jf. vilkårene pkt. 4.4. Skadene fremstår ikke som hærverksskader, og takstmannen legger til grunn at det er skader som følge av at sikrede har kjørt inn i noe eller som følge av alminnelig bruk. Ut fra dette har skadene også skjedd ved flere ulike hendelser. Skadene på lyktene fremstår som påkjøringsskader og kan ikke ha oppstått samtidig. Sikrede har bevisbyrden for at det har oppstått en skade som er omfattet av forsikringen, og ingenting tyder på at skadene på bilen er gjort forsettlig av en gjerningsperson selv om sikrede har anmeldt det som hærverk. Det dreier seg om flere forskjellige skader oppstått ved forskjellige hendelser med bilen i bevegelse der noe er truffet, som f.eks. kantkjørte felger. Det er naturlig at en bil på rundt 20 år har bruks- og slitasjeskader.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skader på bil.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.:

4.4. Hærverk

Dekker skade som følge av forsettlig hærverk på kjøretøyet. Med hærverk menes skader som er påført forsettlig i den hensikt å påføre skade.

Skade som oppstår som følge av sammenstøt med annet kjøretøy er unntatt etter dette punktet.

[...]

4.8. Kaskoskader

Dekker skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Sikrede krever dekning for skader ved hærverk uansett om de er oppstått ved én eller flere hendelser.

Pkt. 4.4 angir at "Med hærverk menes skader som er påført forsettlig i den hensikt å påføre skade". Dette betyr at skadene må være påført bilen med vilje og skadehensikt. Sikrede har fremlagt en liste over skadene og vedlagt bilder. Verken listen eller bildene sier imidlertid noe om

når og hvordan de aktuelle skadene oppsto. Det er verken dokumentert at skadene er påført av en tredjemann eller når dette evt. skal ha skjedd. Det eneste som fremgår er at sikrede 26.1.23 meldte om hærverk på bilen med skadedato 1.5.22, og senere ga uttrykk for at det ikke kunne utelukkes at skadene er påført bilen ved ulike hendelser. Nemnda kan derfor ikke se at sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at de aktuelle skadene er påført av en annen person med vilje og skadehensikt.

Sikrede anfører at skadene er påført plutselig og uforutsett. Forsikringen omfatter etter vilkårene pkt. 4.8 skader som følge av "annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse". Det er imidlertid ikke fremlagt dokumentasjon på én eller flere spesifikke "hendelser". Heller ikke dekning under dette punktet er tilstrekkelig sannsynliggjort.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).