

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-61

25.1.2024

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Motorhavari – lekkasje fra injektorpakninger – plutselig skade?

Sikrede meldte om motorskade på sin bil. Foretaket avsto og viste til at skaden skyldtes avleiring/koksdannelse ved en av motorens innsprøytningsdyser, som igjen førte til lavt oljetrykk, og konkluderte med at skaden mest sannsynlig hadde utviklet seg over tid. Sikrede hevdet på sin side at selve skaden oppsto plutselig på tidspunktet oljelampen begynte å lyse. Sikrede var videre uenig i tolkningen av vilkåret og viste til at selv om skadeårsaken hadde virket over lang tid, måtte foretaket dekke skaden når den hadde oppstått plutselig. Nemnda bemerket at det var uklart hvor lang tid det tok før det lave oljetrykket førte til skade på motoren, og kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden oppsto plutselig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 164 995

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for maskinskade på bil.

Sikrede har motor- og girskadeforsikring som omfatter:

4.9.1. Hva forsikringen omfatter

Forsikringen dekker kostnader til reparasjon av plutselige og uforutsette skader/følgeskader/feil på komponentene som er listet opp nedenfor, og som påvirker bilens funksjon

(..)

For biler med diesel- og bensinmotor, dekkes skade på:

Motorblokk, motorens innvendige bevegelige deler (veivaksel, stempel, kamakslar).

Sikrede har forklart at panelet 10.4.23 varslet om at inspeksjon av motoren var nødvendig. Videre undersøkelser avdekket skade i form av motorhavari. Årsaken var dårlig/lavt oljetrykk som følge av lekkasje fra injektorpakningene. Av takstrapporten fra foretaket datert 21.4.23 fremgikk det at skadeområdet var motoren, og årsaken til feilen var lavt oljetrykk.

Foretaket avsto dekning den 2.5.23:

(..) Motor- og girskadeforsikringen dekker kostnader til reparasjon av plutselige og uforutsette skader / følgeskader / feil på komponentene som er listet opp i vilkår, og som påvirker bilens funksjon. Se vedlagt vilkår punkt 4.9.

Vi har vært i kontakt med verkstedet, som har opplyst at motor må byttes grunnet dårlig oljetrykk. Årsaken til dårlig oljetrykk er defekte dysepakninger som har ført til at diesel har blandet seg med oljen. Dette har kokset og tettet igjen oljesilen som har ført til dårlig oljetrykk og innvendig slitasje i motor. Vi har vurdert skaden og kommet frem til at slitte dysepakninger er årsaken til skaden. Skader som skyldes slitasje over tid er dessverre ikke omfattet av forsikringen, og vi beklager at vi derfor ikke kan utbetale erstatning i denne saken. Verkstedet er orientert. (..)

Sikrede sendte e-post til verkstedet den 8.5.23 med en rekke spørsmål vedrørende skaden på bilen. Den 12.5.23 svarte verkstedet bl.a. at injektorpakningen ikke var en normal slitedel å bytte, og at levetiden varierte. Verkstedet skrev at lekkasje fra en slik pakning ville komme plutselig, og at den da måtte byttes snarest ettersom det ville danne seg koks som følge av lekkasjen. Videre at det ikke ville oppstå lavt oljetrykk med en gang en slik pakning begynte å lekke. Det var koksen som samlet seg som førte til lavt oljetrykk.

Sikrede klaget 7.7.23 til Kundeombudet og viste til at alle servicer var fulgt, og at skaden dermed ikke skyldes manglende vedlikehold/slitasje.

Den 1.8.23 opprettholdt kundeombudet avslaget:

I forhold til plutselighetskravet i vilkåret, er det altså ikke avgjørende om skaden oppdages plutselig, men om den har utviklet seg over tid som i dette tilfellet, eller om den faktisk har skjedd plutselig og gjelder uavhengig av kundens kunnskap om skaden.

(..)

Ifølge verkstedet er pakninger til injektorer ikke nødvendigvis en normal slitedel, men pakningene er heller ikke oppført som en dekningsmessig komponent i vilkåret. Slitt eller ikke, pakningene er ikke dekket av forsikringen.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda den 30.8.23.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at foretaket har avslått på feil faktisk grunnlag. Skaden skyldes lekkasje fra injektorpakningen, og verkstedet har informert om at denne skaden må anses som plutselig. Dette underbygges av at injektorpakningen ikke er en typisk slitedel. Bilen har fulgt alle serviceprogram, og skaden kan ikke skyldes manglende vedlikehold/slitasje.

Det har ikke vært indikasjoner på feil ved bilen, før oljelampen plutselig begynte å lyse. Sikrede anfører at verken sikrede eller verkstedet kunne vite om lekkasjen, før den plutselig oppsto. At det har vært en kjent feil ved denne typen bilmotor, er uten betydning. Det har ikke vært noen symptomer ved bilen, og det skjer kun med et fåtall av slike bilmotorer.

Det sentrale er at det var en skjult feil, og at verken If eller verkstedet har kunnet tidfeste hvor lang tid det har tatt fra feilen oppsto til skaden inntraff. Skaden materialiserte seg plutselig for sikrede og var skjult frem til den inntraff. Verkstedets faglige vurderinger må tillegges stor vekt, og kravet til sannsynlighetsovervekt må anses oppfylt.

Sikrede anfører videre at det er skaden som må oppstå "plutselig", ikke årsaken til skaden. Skaden oppstod plutselig da oljelampen plutselig begynte å lyse. Skaden på motoren inntraff brått og utenfor forvarsel, som følge av en skadeårsak som hadde utviklet seg over tid.

Sikrede viser til LA-2014-164499, FinKN 2020-744 og FSN 7113. Nemndspraksis viser at selv om skadeårsaken har virket over lang tid, må foretaket dekke skaden dersom skaden som sådan har oppstått plutselig som i sikredes sak. Ved tvil må forsikringsavtalen tolkes til gunst for forbrukeren.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden ikke oppsto plutselig og uforutsett, jf. vilkår pkt. 4.9.1. Årsak til skaden er avleiring/koksdannelse ved en av motorens innsprøytningsdyser og skadde lagerskåler grunnet manglende smøring. Ut ifra opplysningene konkluderer foretaket med at skadene mest sannsynlig har utviklet seg over tid, herav flere dager/uker, ikke plutselig i henhold til vilkåret. Det er ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at skaden oppsto plutselig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bilmotor.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "kostnader til reparasjon av plutselige og uforutsette skader/følgeskader/feil på komponentene som er listet opp nedenfor, og som påvirker bilens funksjon". De komponenter som dekkes er "Motorblokk, motorens innvendige bevegelige deler (veivaksel, stempel, kamaksler)".

Nemnda forstår saken slik at den aktuelle skaden gjelder motoren, som må skiftes. Dette er en komponent som er omfattet av forsikringen såfremt skaden er "plutselig og uforutsett".

Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten". Lagmannsretten la i LG-2016-148681, jf. også LH-2023-848, til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". I LA-2020-186926 kom lagmannsretten til at "skaden – i form av frostsprengning av flis som åpnet bygningen for vanninntrengning – oppsto i løpet av noen timer og innenfor et døgn". Skaden anses da å være "plutselig", men dette angir ikke hvor lang tid som kan aksepteres før man ikke lenger regner skaden som plutselig. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12–13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. LH-2023-848 legger "dette til grunn" uten at spørsmålet kom på spissen i saken.

Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at en skade som oppstår i løpet av en dag, anses som "plutselig".

Verkstedet har følgende uttalelse om skaden i e-post datert 12.5.23:

Vi er enige med If om at årsaken til havariet er lekkasje fra injektorpakningen. Dette har da ført til koks i motoroljen, som igjen har ført til lavt oljetrykk på motoren. Dette er noe som du oppdaget ved at oljelampen begynte å lyse.

Injektorpakningen er ikke en normal slitedel å bytte (..).

En lekkasje på en slik pakning vil komme plutselig. (..) Ved lekkasje på pakningen må den byttes snarest, da det danner seg koks som følger av lekkasjen.

Det vil ikke oppstå lavt oljetrykk med en gang når en slik pakning lekker, det er koksen som danner seg grunnet lekkasjen som gjør at det blir lavt oljetrykk.

Det er ikke enkelt å oppdage en lekkasje fra en slik pakning. Dersom det er kjørt lenge med lekkasje kan det vises i form av olje/koks rundt injektoren på topplokket.

(..)

Nemnda forstår dette slik at årsaken til havariet var lekkasje fra injektorpakningene som førte til koks i motoroljen, som igjen førte til lavt oljetrykk. Denne lekkasjen kommer ifølge uttalelsen "plutselig", men pakningen er ikke en komponent som er omfattet av forsikringen, og lekkasjen utgjør i seg selv ikke skade på motoren. Lekkasjen førte til lavt oljetrykk, men heller ikke dette er en skade på motoren, og her sier rapporten at lekkasjen ikke fører til "lavt oljetrykk med en gang". Det lave oljetrykket ble oppdaget ved at oljelampen begynte å lyse, men dette betyr ikke at skaden oppsto på dette tidspunktet. Lavt oljetrykk er ikke i seg selv en skade. Det er uklart for nemnda hvor lang tid det tok før det lave oljetrykket førte til skade på motoren. Sikrede hevder at skaden oppsto da varsellampen lyste, men dette er bare et tegn på lavt oljetrykk, og sier ingenting om skaden på motoren. Nemnda kan derfor ikke se at det er dokumentert at denne skaden inntraff plutselig.

Skaden på motoren er etter dette ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).