

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-609

3.7.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på hyttetak – utbedringskostnadenes størrelse – under egenandel?

Det oppstod skade på sikredes hyttetak som følge av snøtyngde/is i februar 2024. Foretaket bekreftet dekning og engasjerte en takstmann for å beregne utbedringskostnadene. Takstmannen anslo at reparasjonsutgiftene ville bli lavere enn avtalt egenandel på kr 6 000. Foretaket avsto erstatningskravet under henvisning til takstmannens kalkyle. Sikrede anførte at det ville koste mer å utbedre taket enn det takstmannen hadde estimert. Foretaket ba sikrede om å dokumentere sitt standpunkt. Slik dokumentasjon ble imidlertid ikke innhentet, og foretaket fastholdt sitt avslag. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at utbedringskostnadene oversteg avtalt egenandel.

Saksfremstilling

Saken gjelder skade på sikredes hyttetak som følge av snøtyngde eller takras, og foretakets avslag med begrunnelse i at egenandelen oversteg utbedringskostnadene.

Sikredes hytte er forsikret hos Gjensidige Forsikring (heretter foretaket). For forsikringsavtalen gjelder bl.a. følgende vilkår:

Dekkes

Plutselig og uforutsett Skade ved

- (...)
- Vannskader (...)
- (...)
- Naturskade
- Andre plutselige og uforutsette skader

(...)

Egenandel/aldersfradrag

Avtalt egenandel trekkes fra erstatningsoppgjøret.

Egenandelen skal fratrekkes før eventuelle øvrige erstatningsreduksjoner som har hjemmel i lov.

Ifølge sikredes forsikringsbevis, var det avtalt en egenandel på kr 6 000.

Sikrede meldte inn en skade på hyttetaket til foretaket i februar 2024. Av skademeldingen fremgikk følgende:

Har forsøkt flere ganger å vedlikeholde snømengder / måkt

Har vært oppe og forsøkt måkt ca 3-4 ganger

Foretaket engasjerte en takstmann (F.) for å besiktige skaden. Av skaderapporten fremgikk følgende:

Takplater har løsnet i underkant av plate. På befaringen ser jeg at uavhengig av vindstyrke ville den på et eller annet tidspunkt løsne da takplater ikke er festet i underkant. Det observeres at resten av taket er skrudd fast litt her og der og jeg kan ikke måle meg frem til et mønster som samsvarer med lektaavstand og innfesting.

Bakenforliggende årsak

Manglende festemidler på takplate

Videre anslo F. at reparasjonskostnaden ville komme under avtalt egenandel på kr 6 000.

Partene var enige om at skaden på taket var omfattet av forsikringen. Det oppstod imidlertid uenighet om størrelsen på utbedringskostnadene.

Foretaket avslo erstatningskravet den 26.2.24 med begrunnelse i at avtalt egenandel oversteg kalkulerte reparasjonskostnader.

Sikrede var uenig og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 19.2.24.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for å dekke skaden. Kostnaden for kun å fikse takplatene overstiger kr 6 000. Sikrede fremholder også at han har meldt inn mange skader på samme bygning til foretaket (herunder vannlekkasjer, museskader og råte), og det er påfallende mange skader som er avslått. Etter sikredes syn må alle disse sakene anses som én og samme sak. Tiden som sikrede har brukt på alle disse sakene overgår egenandelssummen med vesentlig størrelsesorden.

Forsikringsforetaket anfører at det ikke er ansvarlig for å dekke skaden, så lenge avtalt egenandel overstiger utbedringskostnaden. Skulle det vise seg at utbedringen av skaden likevel overstiger egenandelen, kan sikrede henvende seg til foretaket for å få saken sin gjenopptatt.

Sekretariatets begrunnelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 24.4.24 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skaden på hyttetaket.

Ifølge ditt forsikringsbevis er det avtalt en egenandel på kr 6 000 knyttet til forsikringsdekningen Hytte Pluss. Videre fremgår det klart av vilkårene at egenandelen skal trekkes fra erstatningsoppgjøret.

Reglene om egenandeler er gjennomgående for de fleste forsikringstyper på markedet, f.eks. hus- og motorvognforsikringer for å nevne noen. Videre er reglene om egenandel objektive. Dette betyr at foretakets krav på å trekke egenandel utløses av at skaden dekkes under forsikringen. Det er således her uten betydning hvorvidt du har skyld i skaden eller ikke, eller om skaden var forårsaket av hendelser utenfor din kontroll.

Egenandelen utgjør således en selvassurans, dvs. den risiko som du selv må bære når en skade inntreffer, og som kreves dekkes under forsikringen. Så lenge foretaket har avtalt en egenandel på kr 6 000 med deg, så har det også rett til å trekke i fra egenandelsbeløpet i erstatningsoppgjøret.

I ditt skadetilfelle har en takstmann kalkulert utbedringskostnadene til å være lavere enn avtalt egenandel. Når egenandelen overstiger erstatningskravet, vil foretaket følgelig ikke være erstatningsansvarlig for skaden.

Det følger av sikker praksis at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et økonomisk tap som kan kreves dekket av forsikringsforetaket. Dette er i tråd med alminnelige bevisbyrderegler. Se f.eks. nemndas avgjørelse med referanse FinKN 2016-485, hvor nemnda uttalte:

Sikrede har bevisbyrden for det tap han har lidt (...)

Nemnda har fastholdt dette utgangspunktet også i senere avgjørelser, se bl.a. FinKN 2020-323 og 2020-152. Det vises også til FinKN 2017-622 hvor nemnda uttalte følgende om sikredes bevisbyrde knyttet til

dokumentasjon av skaden:

Hvis sikrede skal ha ytterligere dekning må det fremlegges en takst som dokumenterer at det innhentede takstbeløpet er feil, jf. FinKN 2017-363. En slik takst foreligger ikke.

I foreliggende sak har du ikke fremlagt dokumentasjon, f.eks. i form av en takst, som tilsier at reparasjonsbeløpet kommer over egenandelen.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skaden på sikredes hyttetak.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).