

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-606

3.7.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på hyttetak – inntruffet i forsikringstiden?

Sikrede tegnet bygningsforsikring på en hytte som han overtok i februar 2023. Forsikringsavtalen trådte i kraft den 11.2.23. Etter overtakelsen ble det oppdaget skader på hyttetaket. Skadene ble meldt til foretaket i juni 2023. Foretaket rekvirerte en takstmann som fastslo at takkonstruksjonen led av feil og mangler, og at skadene trolig hadde oppstått før sikredes eiertid. Foretaket avsto erstatning med begrunnelse i at skadene oppstod før forsikringen ble tegnet og dermed før foretakets ansvar begynte å løpe, jf. fal. § 3-1. Sikrede anførte på sin side at skadene hadde oppstått i forsikringstiden som følge av is og snøtyngde. Videre fremholdt sikrede at selgeren mest sannsynlig ville ha oppdaget skadene og utbedret disse før salget, dersom skadene hadde inntruffet under selgerens eiertid. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skadene hadde oppstått i forsikringstiden.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på hyttetak og foretakets avslag med begrunnelse i at skaden oppstod før forsikringen ble tegnet.

Sikrede overtok en hytte i februar 2023, og han tegnet samtidig en bygningsforsikring hos Gjensidige. Forsikringsavtalen trådte i kraft den 11.2.23 og hadde bl.a. følgende vilkår:

Plutselig og uforutsett skade ved:

(...)

Andre plutselige og uforutsette skader

(...)

Håndverks- og entreprenørfeil – andre bygningsskader

- Følgeskader på bygning som følge av materialfeil, konstruksjonsfeil, prosjekteringsfeil eller uriktig montasje utført av faglært håndverker eller godkjent/registrert entreprenør

- Følgeskaden må ha oppstått i forsikringstiden og blitt konstatert innen 10 år fra arbeidet ble utført

Noen måneder etter overtakelsen – og etter at snøen hadde smeltet – oppdaget sikrede at det var skader på hyttens yttertak. Skadene ble meldt til foretaket den 7.6.23. I skademeldingen opplyste sikrede om følgende:

Islag som ikke var mulig å måke vekk. Skader først synlig etter smelting

(...)

Forsøkt Ca 4 ganger side Februar. Men snøen var blitt til is så fikk det ikke helt vekk

Foretaket rekvirerte en takstmann for å besiktige taket. Av skaderapporten fremgikk det at takkonstruksjonen led av feil og mangler, og at skadene trolig hadde oppstått før sikredes eiertid:

Det er tydelige feil og mangler i takkonstruksjonen. Skadene mna ser har trolig oppstått før FT tok over boligen i februar 2023.

(...)

Kunde har rapportert inn skade på tak pga. snø som samlet seg på taket in løpet av vinteren.

(...)

Bakenforliggende årsak: I forbindelse med salgsprospektet har taket blitt vurdert som TG3 i tilstandsrapporten. Kunden har ikke hatt mulighet til å inspisere taket tidligere på grunn av snø. Dette er skader som ikke har oppstått nylig, men som har pågått over tid. Taket er ikke blitt lagt i henhold til leggeanvisningen, og det er dårlig lufting mellom takplatene og undertaket. Det er mange bulker og skader på takplatene. Det er tydelig behov for rehabilitering av yttertak.

I tilstandsrapporten som sikrede mottok i forbindelse med kjøpet av hytten fremgikk følgende om hyttens yttertak:

TILSTANDSGRAD 3 (TG3) - Store eller alvorlige avvik:

- Utvendig> Takteking

Det er påvist skader eller avvik på selve taktekingen. Det er påvist bulker i enkelte metallplater på takteking.

Utvendige beslag har utettheter.

Takvinkelen er for liten til denne typen teking. Utvendige beslagsløsninger er ikke fagmessig utført. Ufagmessig utførelse generelt, i sløyser er takplatene knekt ned.

Stedvis synlig rust på takplater.

Foretaket avsto erstatning den 15.6.23 med begrunnelse i at skaden hadde oppstått før forsikringen ble tegnet.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 23.1.24.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for å dekke skadene på hyttetaket. Skadene har oppstått i forsikringstiden som følge av is og snøtyngde. Skadene er sannsynligvis dekket under vilkårpunktet "Andre plutselige og uforutsette skader". Uansett er slike skader vanligvis synlige, og det kan forventes at selgeren ville ha utbedret dem gjennom sin egen forsikring før salget for å beskytte eiendommens verdi.

Forsikringsforetaket avviser ansvar for å dekke skadene på sikredes hyttetak. Skaden har oppstått før forsikringen ble tegnet, og dermed før foretakets ansvar begynte å løpe. Ifølge fal. § 3-1, begynner foretakets ansvar å løpe når forsikringstakeren eller foretaket har godtatt de vilkår som den annen part har stilt.

Sekretariatets begrunnelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 24.4.24 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skadene på hyttetaket.

Det gjelder et grunnleggende forsikringsrettslig prinsipp om at foretaket bare svarer for forsikringstilfeller som har inntruffet i forsikringstiden. Dette betyr at foretaket ikke er ansvarlig for forsikringstilfeller som har inntruffet før forsikringens ikrafttredelse, se HR-2020-1262-A. Finansklagenemnda Skade har i tidligere nemndsavgjørelser lagt til grunn at dette prinsippet gjelder med mindre annet følger av forsikringsavtalen, se nemndsavgjørelser **2018-707**, **2018-742** og **2021-24**. I sistnevnte avgjørelse (vedlagt) uttalte nemnda følgende:

Nemnda peker på at forsikring er overtagelse av risiko mot vederlag. Hvis forsikringstilfellet allerede har inntruffet, er skaden et faktum, og det dreier seg ikke lenger om noen risiko. Overtagelse av ansvaret for forsikringstilfeller som allerede har inntruffet er derfor utenfor det tradisjonelle forsikringsbegrepet.

Det følger av sikker praksis at det er forsikringstaker som har bevisbyrden for at skaden har oppstått i forsikringstiden. Dette innebærer at det er du som må bevise eller sannsynliggjøre at skaden har oppstått etter at forsikringen trådte i kraft den 11.2.23. I denne saken er det fremlagt en skaderapport som tilsier at skadene på taket oppstod før forsikringen ble tegnet. Det ses ikke tilstrekkelig dokumentert, hverken ved en fagkyndig rapport eller andre bevis, at skadene har oppstått i din eiertid. Slik saken er opplyst, finner vi derfor ikke holdepunkter for at skaden har oppstått under foretakets ansvarstid. Foretaket er dermed ikke ansvarlig for å dekke skadene på taket.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skadene på sikredes hyttetak.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).