

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-603

3.7.2024

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Brann – skade på brakker – sannsynliggjort eierskap – bygning under oppføring?

Seks brakker som stod på sikredes eiendom, ble totalskadet grunnet brann. Foretaket av slo sikredes erstatningskrav under henvisning til at brakkene verken var omfattet av innboforsikringen eller bygningsforsikringen. Ifølge foretaket hadde sikrede sagt at brakkene var kjøpt inn av hans firma og skulle leies ut. Sikrede avviste imidlertid at han hadde sagt at firmaet hans eide brakkene, eller at de skulle leies ut. Ifølge sikrede hadde han sagt at han skulle oppføre dem som tilbygg på sin private eiendom. Han mente derfor at brakkene måtte være dekket av bygningsforsikringen som bygg under oppføring og at foretaket uansett hadde bekreftet dekning. Nemnda kom til at brakkene verken var omfattet av bygningsforsikringen eller innboforsikringen, samt at det ikke var dokumentert at foretaket hadde gitt et bindende dekningstilsagn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 1 600 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter brann.

Sikrede har bygnings- og innboforsikringer med følgende vilkår:

BYG2-6

3. Hva forsikringen omfatter

3.1. Bygning(er) som angitt i forsikringsbeviset

3.1.1. Til bygning medregnes fastmontert utstyr som er vanlig for bygningens formål.

I tillegg omfattes:

[...]

Frittliggende bygg på forsikringsstedet på inntil 10 kvm, selv om de ikke er spesifisert i forsikringsbeviset.

[...]

3.1.2 Trygghetsgaranti

Garasje, naust, båthus, uthus, tilbygg og påbygg under oppføring/oppført på forsikringsstedet siden siste hovedforfall omfattes også av forsikringen, selv om de ikke er medtatt i forsikringsavtalen. Anskaffelser, endringer, utvidelser og igangsatte tilbygg/påbygg skal meldes If senest innen førstkommande hovedforfall for at disse skal være omfattet av forsikringen i etterfølgende forsikringsår.

Eventuell premieøkning vil bli beregnet fra førstkommande hovedforfall.

IBO2-1

3. Hva forsikringen omfatter

3.1. Innenfor forsikringssum angitt i forsikringsbeviset, dekkes innbo og løsøre, herunder:

Penger og verdipapirer med til sammen 10 000 kroner.

Løse deler og løst tilbehør til privat motorkjøretøy med inntil 40 000 kroner på forsikringsstedet.

Fritidsbåt inntil 15 fot med deler, tilbehør og påhengsmotor inntil 10 hk, dekkes med inntil 40 000 kroner per båt/påhengsmotor, på forsikringsstedet.

Tilhenger til person- eller varebil med inntil 40 000 kroner per tilhenger på forsikringsstedet.

Yrkesløsøre og varer i bygning på forsikringsstedet, eid av sikrede, eller som sikrede har overtatt forsikringsplikten for, med til sammen inntil 40 000 kroner. Med yrkesløsøre menes ting som normalt og, eller hovedsakelig benyttes i yrkessammenheng.

Hobbyveksthus, plasthall, lagertelt og lignende med inntil 40 000 kroner.

Frittstående svømmebasseng/badeinnretning på forsikringsstedet med inntil 40 000 kroner.

Seks brakker plassert på sikredes eiendom, ble totalskadet grunnet brann. Sikrede meldte inn skaden over telefon. Skaderådgiveren registrerte i loggen:

Skadeårsak / Kunde forklarer: 6 brakker som har stått lagret på FT's eiendom. Disse er totalskadet i brannen. Ved siden av disse er det et firma med følgebiler som leier - og i forbindelse med brannen har denne også brent opp, totalskadet. Det er også brent av strømrørninger til huset til FT. Kunde leier ut eiendom til diverse bedrifter. Er også brent ned en bil som ikke er tilhørende FT, trenger derfor svar på om dette bygget er forsikret. Har en del forsikringer på adressen så akkurat hva som er forsikret og ikke er jeg litt usikker på - det er også FT. FT har film av hendelsen - og mener at dette er påsatt. [...]

Partene er uenige om hva som ble sagt over telefon ved skaderegistrering. Ifølge foretaket sa sikrede at brakkene var kjøpt inn av hans firma for at de skulle leies ut. Sikrede avviser imidlertid at han sa at de skulle leies ut.

Foretaket anmodet om mer informasjon om brakkene, herunder dokumentasjon av kjøpet. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon av kjøpet.

Foretaket avslo kravet og viste til at brakkene ikke var omtalt i forsikringsbeviset i bygningsforsikringen. Brakkene var heller ikke omfattet av vilkårspkt. 3.1.1, som utvidet forsikringens dekningsområde. Foretaket avviste også at brakkene var dekket av innboforsikringen.

Sikrede kontaktet foretaket per telefon og kommuniserte med en forsikringsrådgiver som har notert følgende fra samtalen i et internt notat:

Skadeårsak/kunde forklarer: Kjøpte 6 brakker i mai skulle leies ut i perioder. Eier disse privat. Hadde disse stående på midlertidig hjemme på eiendommen sin.

Leier bort to verkstedbygg og en del uteareale, samt en del av låven på eiendommen sin. En av de som leier låven klarte å parkere en bil helt inntil brakkene når de stod lagret. Så brant bilen og da brant også alle brakkene.

[...]

Dette har stått slik siden 20.07. når brakkene brant. Brakkene er ca 7 * 2,5 m brede. Litt større enn en vanlig brakke. 6 stk av dette. Kjøpesummen husker han ikke. Antatt verdi totalt for disse brakkene er 1,6 mill. De er totalskadd. Ft mener brakkene skulle dekkes under innbo.

Sikrede sendte inn klage på foretakets vurdering og viste til "Trygghetsgarantien" i vilkårspkt. 3.1.2, hvoretter diverse typer bygg "under oppføring" var omfattet av forsikringen frem til neste hovedforfall, selv om de ikke var inntatt i forsikringsavtalen.

Kundeombudet opprettholdt avslaget og viste til at brakkene skulle leies ut og derfor ikke var omfattet av trygghetsgarantien.

Sikrede sendte ny klage og anførte at han i samtalen med forsikringsrådgiveren hadde gitt uttrykk for at han ikke var sikker på hva brakkene skulle brukes til, men at de skulle brukes til å bygge tilbygg, kårbolig eller garasje på egen eiendom. Sikrede hadde aldri sagt at brakkene skulle leies ut.

Sikrede la ved en e-post fra selskap M. som skrev at brakkene var enkeltstående moduler som "kan leve sitt eget liv eller dem kan settes sammen til store bygg". Ifølge firmaet var prisen på brakkene ca. kr 1,6 millioner.

Foretaket opprettholdt avslaget. Sikrede hadde opprinnelig forklart at brakkene var kjøpt inn til hans firma og skulle leies ut. Sikrede endret så forklaring etter at forsikringsrådgiveren sa at han ikke kunne forsikre brakkene privat. I tillegg hadde sikrede forklart til politiet at han ikke hadde tegnet en egen forsikring på brakkene. Foretaket la derfor til grunn at brakkene skulle benyttes til utleie. Ifølge foretaket var ikke brakkene dekket av bygningsforsikringen eller innboforsikringen.

Saken ble så brakt inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever erstatning for brakkene og anfører at de er dekket av pkt. 3.1.2 om "trygghetsgaranti" for bygg under oppføring. Sikrede skulle bruke brakkene til å oppføre et tilbygg til huset som består av tre garasjer. Dette støttes av at den ene modulen har toalett, vask og varmtvannsbereder. I tillegg viser sikrede til et håndskrevet notat fra en person som hevder at han skulle hjelpe sikrede med å bygge garasjen. Sikrede bestrider at brakkene skulle leies ut. Sikrede sa til forsikringsrådgiveren at han ikke var sikker på hva brakkene skulle brukes til enda. På det tidspunktet sto sikrede mellom tre alternativer. Brakkene skulle enten brukes til å oppføre kårbolig, tilbygg eller garasje på egen eiendom.

Sikrede anfører videre at forsikringsrådgiver har gitt ham et bindende dekningstilsagn om at brakkene er dekket under super forsikringen. Det er lagt ved en e-post fra en person, som hevder at han overhørte at forsikringsrådgiveren bekreftet at brakkene var dekket.

Sikrede har fremlagt faktura for kjøpet og anfører at denne er sendt til ham som privatperson. Det er også vedlagt et notat fra en saksbehandler i kommunen angående et møte om brakkene.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at brakkene ikke er omfattet av sikredes bygningsforsikring eller innboforsikring. Bygningsforsikringen pkt. 3.1 regulerer hva forsikringen omfatter og inkluderer ikke brakker. Ved sammenligning av forsikringsavtalen på tegningstidspunktet og forsikringsavtalen på skadetidspunktet fremgår det klart at de samme bygningene er forsikret på sikredes adresse. Sikrede har opplyst at brakkene ble kjøpt i mai 2023, og brakkene har dermed ikke blitt tegnet inn i forsikringsavtalen. Brakkene er derfor ikke omfattet av vilkårspkt. 3.1.

Foretaket bestrider at brakkene er forsikret av "Trygghetsgarantien" i pkt. 3.1.2. Ifølge sikredes opprinnelige forklaring skulle brakkene leies ut. Etter at foretaket ga ham avslag, sa sikrede at brakkene skulle brukes til oppføring av påbygg på eiendommen. Uavhengig av hvilken bruk som er tiltenkt, mener foretaket at brakkene ikke er omfattet av trygghetsgarantien. Foretaket viser til at ordlyden "tilbygg og påbygg" indikerer bygg som bygges inntil eller oppå eksisterende bygning, slik at eksisterende bygning utvides. Så lenge brakkene står løst på eiendommen, kan de ikke anses som tilbygg eller påbygg. Videre er ikke brakkene "under oppføring" eller "oppført på forsikringsstedet siden siste hovedforfall". Sikrede anskaffet brakkene brukt, og brakkene er dermed ferdig oppført.

Brakkene er heller ikke dekket av innboforsikringen. En naturlig forståelse av "innbo og løsøre" omfatter ikke brakker, jf. vilkårspkt. 3.1. Brakkene er også montert sammen med en brakkerigg, som gjør brakkene til et større bygningskompleks.

Foretaket bestrider at det er gitt et bindende dekningstilsagn.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for brannskade på seks brakker.

Nemnda ser på dekningsspørsmålet separat under sikredes to forsikringer:

Bygningsforsikringen

Nemnda forstår saken slik at de aktuelle brakkene ble anskaffet etter at bygningsforsikringen ble tegnet og derfor ikke er nevnt i forsikringsbeviset.

Forsikringsvilkårene pkt. 3.1.2 dekker bl.a. "garasje", "tilbygg og påbygg" "under oppføring" på forsikringsstedet. Partene er uenige om hva som var formålet med brakkene. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hva formålet var, men kan ikke se at bestemmelsen kan anvendes selv om brakkene skulle brukes til å bygge noe. Formuleringene "tilbygg" og "påbygg" tilsier at det som er forsikret må være føyet til den opprinnelige boligen. Seks løse brakker kan ikke regnes som tilbygg eller påbygg. Selv om brakkene skulle brukes til å bygge garasje, utgjorde de på branntidspunktet ikke en garasje "under oppføring".

Det er for øvrig også fremlagt et brev fra kommunen som sier at "brakkene kun var plassert midlertid" på eiendommen. Dette tilsier at de ikke skulle brukes til noen utbygging på denne. Brakkene er følgelig ikke dekket av bygningsforsikringen.

Innboforsikringen

Det er uklart for nemnda om brakkene er kjøpt av sikrede som privatperson eller av hans enkeltmannsforetak, og dermed også om det er sikrede som eier brakkene som privatperson slik at de er omfattet av innboforsikringen. Det er også uklart om brakkene må regnes som "bygning" eller "løsøre". Uklarheten rundt formålet med brakkene og hvem som har kjøpt dem betyr imidlertid også at det ikke er sannsynliggjort at brakken er kjøpt til privat bruk. I så fall må brakkene regnes som "yrkesløsøre", som er definert som "ting som normalt og, eller hovedsakelig benyttes i yrkessammenheng". Forsikringen omfatter kun yrkesløsøre "i bygning". Brakkene faller derfor utenfor innboforsikringen.

Bindende dekningstilsagn?

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig fordi en forsikringsrådgiver ga bindende dekningstilsagn.

Sikrede har lagt ved en e-post fra en person som hevder at han overhørte samtalen hvor foretaket bekreftet dekning. Foretaket avviser imidlertid at de har sagt at skaden var dekket. Nemnda kan ikke avgjøre hvilken forklaring som er riktig basert på skriftlig saksbehandling. Sikrede har bevisbyrden, og evt. tvil om det foreligger et bindende dekningstilsagn vil derfor gå utover ham.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).