

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-600

3.7.2024

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Maskinskadeforsikring – redusert batterikapasitet – plutselig skade?

Sikrede fikk redusert batterikapasitet på sin elbil og krevde skaden dekket hos foretaket. I skademeldingen oppga sikrede at skadedatoen var 12.10.23. I følge sikrede ble bilen EU-godkjent i mars 2023 med 80 % batterikapasitet og fungerte fint frem til oktober, da sikrede oppdaget en markant nedgang. På verkstedet ble sikrede fortalt at årsaken sannsynligvis var at én eller flere celler i batteriet "plutselig" sluttet å virke. Foretaket anførte at kjøretøyet ikke var forsikret med maskinskadedekning på skadetidspunktet da forsikringen først ble tegnet 17.10.23, og at dekningsvilkårene under maskinskade heller ikke var oppfylt idet det ikke var dokumentert en plutselig skade. Sikrede var uenig og anførte at skaden oppsto etter tegning av maskinskadedekningen og at skaden hadde oppstått plutselig. Nemnda viste til at opplysningene i den opprinnelige skademeldingen måtte legges til grunn og at sikrede dermed ikke hadde dokumentert at skaden oppsto i forsikringstiden. Nemnda bemerket videre at reduksjon av batterikapasitet ikke i seg selv kunne regnes som en skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 52 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for redusert batterikapasitet under sikredes maskinskadeforsikring.

Sikrede tegnet 14.6.18 "Ansvar, Kasko, Elbil Ekstra og Fører- og passasjerulykke" for sin Kia Soul 2016-modell i Tryg Forsikring NUF (heretter foretaket). Fra og med 17.10.23 ble kjøretøyet i tillegg forsikret med dekningen "Maskinskade":

Batterigaranti el- og hybridbil

Forsikringen omfatter plutselig skade i batteripakke, herunder sammenbrudd i celler, med tilhørende elektroniske styringsenheter.

...

Unntak

Forsikringen erstatter ikke maskinskade som:

- skyldes gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring

Sikrede meldte 20.11.23 om skade på bilen med skadedato 12.10.23 og følgende forklaring:

Skade på motor/batteri. Min elbil ble eugodkjent i mars 23. Da var batterikapasitet 80 % av nytt. I oktober skjedde det en markant reduksjon på kjørelengde fra dag til dag. Fra en kjørelengde på 98/100 km litt avhengig av temperatur, er nå kjørelengde 65 km (synker fra dag til dag). Vet ikke hva som er galt, men har avtalt time hos E. ... Har maskin/motorsager i min forsikring og håper at skaden som Verkstedet finner dekkes der. Alder på min bil, og antall kjørte km tilsier at noe er galt.

Skaden ble taksert hos E. til kr 51 250 (inkl. mva.). Takstrapport datert 1.12.23 anga følgende:

Feilsøkt og funnet generell degradering av HV batteripakken. Pakken har 54% SOH og denne synker med ca. 5% i uken.

Takstrapporten ble fremlagt for foretakets takstmann som vurderte at det ikke var en plutselig skade, men en skade som hadde utviklet seg over tid. Foretaket avslo derfor sikredes krav om erstatning 8.12.23. Sikrede klaget på avslaget 13.12.23:

Det vises til at det er en naturlig reduksjon av batterikapasiteten på min bil. Dette stemmer ikke. Skaden skjedde plutselig, men fordi batteriet består av mange moduler/celler ble den mulig skadde delen kompensert av resten av batteriet, som så fort ble svekket.

Min bil ble første gang reg.januar 2016. Hadde garanti fram til Jan 2023. I mars 23 hadde jeg service og EU godkjenning på bilen. Batteriet hadde da 80 % gjenværende kapasitet. Dette stemte godt og jeg fulgte med hele sommeren og ladekapasiteten var den samme. 120 til 124 km. I slutten av oktober skjedde det noe akutt. Bilen ladet plutselig bare maks 90 km som er ca 60/70 % . Siden fortsatte kapasitet å synke dag for dag.

I dag har jeg igjen under 30 % kapasitet. Det betyr at jeg ikke har bil - kommer ingen vei med 50km rekkevidde når du bor i distriktet. Jeg mener at det er en "akutt"skade på batteri/motor.

Foretaket opprettholdt avslaget i brev av 20.12.23. Sikrede klaget på avgjørelsen samme dag, og skrev i ny e-post 10.1.24 bl.a.:

Verkstedet forteller meg at årsaken sannsynlig vis er at en eller flere celler i batteriet "plutselig "slutter å virke. Dette merkes ikke den dagen det skjer, fordi resterende celler vil kompensere. Noe som da resulterer i at med defekte celler reduser kapasiteten på batteriet gradvis. Min bil er reg. Jan.2016. Er kjørt 130 000 km. Bilen SKAL ifølge alle opplysninger som gis om elbil da har restkapasitet på "minimum" 70 % gjenværende kapasitet. Min har ca 30%

...

Kjenner til lignende skadetilfelle hvor forsikringen har dette blant annet : bytte til nytt "brukt" batteri og i et tilfelle bytte av "modul" i batteriet.

Foretaket avslo 12.1.24 klagen og viste til at skaden var beskrevet som gradvis redusert batterikapasitet, og at skaden derfor ikke hadde oppstått "plutselig". Foretaket bemerket også at skaden uansett ikke var dekket under maskinskadeforsikringen, da denne ble tegnet etter opplyst skadedato, samt at øvrige forsikringer ikke ga grunnlag for å dekke skaden. Sikrede svarte foretaket 13.1.24:

Jeg bistod i sommer en bekjent med samme type bil som meg pga språkproblemer. Hun opplevde det jeg nå opplever. Forskjellen er at hennes bil var eldre enn min og kjørt 50 000 km lengre. Hennes forsikringsselskap dekket bytte til nytt brukt batteri. Grunnen til at jeg sjekket, og tegnet den siste utvidelsen på min forsikring var denne erfaringen. Jeg hadde IKKE regnet med at det samme skulle skje med min bil. I hvertfall ikke på lenge enda. Ironisk nok skjer dette nesten umiddelbart.

Trygg gir utvidet battetigaranti inntil 10 år fra nybilreg. Jeg har hatt full forsikring på min bil siden starten og har ikke visst at jeg måtte tegne ytterligere forsikring. Dette oppdaget jeg først ved min venns skade. Tok umiddelbar kontakt med Trygg. Jeg har trodd at "elbil ekstra" ville være tryggt.

Jeg har vert ærlig med mine opplysninger til dere. Jeg vet ikke eksakt hvilken dag skaden skjedde men har antydnet en dato..... at denne var før min utvidelse av forsikringen var uheldig. Imidlertid skulle utvidelsen gjelde hele forsikringsperioden og at jeg skulle betale for det.

Dere skriver at skaden skyldes "gradvis slitasje " Min bil hadde gradvis slitasje fra 2016 og fram til 2023 med en årlig reduksjon på batterikapasiteten fra 100 % til 80% I mars 2023. Det er normalt. Hvordan det nå hevdes at det er en generell degradering av batteriet er sikkert rett, men det har skjedd plutselig. Min bil skal slik det hevdes av bilforhandlere idag utfra alder og kjørelengde ha "minimum" 70 % gjenværende kapasitet. Den har ca 30 %.

Sikrede krever dekning for redusert bilbatteri og anfører at reduksjonen oppsto *etter* tegning av maskinskadedekningen 17.10.23. Sikrede bestrider foretakets påstand om at skaden oppsto 12.11.23. Saken ble meldt til foretaket 20.11.23, samtidig som sikrede bestilte time hos

verkstedet. Bilen ble EU-godkjent i mars 2023 med 80 % batterikapasiteten, og fungerte fint frem til starten av november, da sikrede oppdaget en markant nedgang. På verkstedet ble sikrede fortalt at årsaken sannsynligvis var at én eller flere celler i batteriet "plutselig" sluttet å virke. Bilen ble kjøpt i januar 2016 og skal etter alle opplysninger ha en restkapasitet på minimum 70 %.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden ikke oppfyller noen av de avtalte dekningsvilkår. Kjøretøyet var ikke forsikret med dekningen maskinskade på det skadetidspunktet som er opplyst i skademeldingen. Det dreier seg heller ikke om en "plutselig skade". Skaden oppfyller videre ingen av vilkårene under de øvrige dekningene kjøretøyet var forsikret med.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for redusert batterikapasitet under maskinskadeforsikringen.

Foretaket anfører at kjøretøyet ikke var forsikret med tilleggsdekningen maskinskade på skadetidspunktet. I skademeldingen er skadedato oppgitt 12.10.23, som var fem dager *før* tegning av maskinskadedekningen. Sikrede har senere forklart at datoen ble satt omtrentlig, før sikrede etter første avslag forklarte at skaden skjedde "i slutten av oktober 2023", og deretter i klage til Finansklagenemnda at den inntraff "i starten av november".

Det er ikke fremlagt annen dokumentasjon som angir skadetidspunktet. Opplysningen i den opprinnelige skademeldingen må da legges til grunn. I så fall oppsto skaden før forsikringen begynte å løpe.

Nemnda peker for øvrig på at reduksjon av batterikapasitet ikke i seg selv kan regnes som "skade på batteripakke", og at slik skade på batteripakke ikke er dokumentert. Batterireduksjonen vil derfor uansett ikke være omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).