

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-60

25.1.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skader som følge av sot og pulver etter pipebrann – skadeomfang?

Det oppsto pipebrann i sikredes bolig høsten 2022. Som følge av brannen kom det en del sot og pulverstøv i huset. Foretaket bekreftet dekning, og det ble utført skadesanering av boligen. Sikrede mente imidlertid at skadeomfanget som følge av sot og pulver var større enn det foretaket hadde erstattet. Hun mente at det ikke var gjort tilstrekkelige undersøkelser av boligen, og særlig det elektriske anlegget, for sotpartikler og pulver. I tillegg opplevde hun varmegang i en kontakt, som hun mente måtte ha sammenheng med brannen. Sikrede engasjerte en elektriker som fastslo at den aktuelle kontakten, og husets elektriske installasjoner for øvrig, var av eldre dato. Elektrikeren kunne ikke fastslå at pipebrannen med påfølgende sot/støv var årsaken til varmegangen. Videre foretok Mycoteam analyser i boligen og konkluderte med at omfanget av sot- og pulverstøv var innenfor tålegrensen. Foretaket avslo ytterligere erstatning på bakgrunn av de fagkyndige rapportene. Sikrede anførte på sin side at hun hadde krav på ytterligere erstatning/sanering, samt utskiftning av det elektriske anlegget. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter pipebrann.

Sikrede har bygningsforsikring som omfatter:

Hvilke skader?

Plutselig og uforutsett skade ved:

-Brannskade og skade som følge av (...) nedsoting

(...)

Plutselig og uforutsett skade dekker ikke

(...)

-Vedlikehold og slitasje av bygning

Sikrede meldte i oktober 2022 om pipebrann i boligen til foretaket og opplyste i skademeldingen bl.a. om mye støv etter sot i huset som følge av brannen.

Skadesaneringsfirma R. ble rekvirert for å besiktige boligen og uttalte i sin rapport:

Bakenforliggende årsak er at det har begynt å brenne i det som kalles beksot som oppstår inne i pipe ved en mangelfull forbrenning. Når det da blir god varme i pipen antennes soten og pipebrannen vil oppstå.

(...)

Bakenforliggende årsak til skade er tilbakeslag i alle spjeld ved feiing for å kunne oppheve fyringsforbud. Etter en pipebrann må man bruke litt kraftigere feiutstyr som lager høyere trykk i pipen enn normalt. Dette i kombinasjon med gamle ovner/spjeld har ført til at sot har blitt spredt ut i hele 1.etg med unntak av badet.

Foretaket bekreftet dekning, og R. utførte skadesanering av boligen.

Sikrede uttrykte bekymring for potensielle skader på det elektriske anlegget og elektronisk utstyr i huset den 10.12.22:

Syner til pågående skadesak og min bekymring er stor for elektrisk anlegg, samt elektriske artiklar og elektronikk i heile huset. Som nemt tidlegare, vart det under pipebrannen nytta pulverapparat og dette kan få store konsekvensar for alt elektrisk i etterkant! Eg har i den anledning tillete meg å ta kontakt med leverandør, samt innstallatør, og samla fagleg dokumentasjon for ovannemnte. Som fleire påpeikar, er det allment kjent for forsikringsselskap at pulver og elektrisk ikkje høyrer saman! (...)

Foretaket bekreftet dekning dersom det skulle oppstå senskader på sikredes elektriske anlegg og løsøre.

Mycoteam AS ble engasjert for å foreta en nærmere analyse av sotstøv og evt. pulver i boligen og uttalte i sin rapport følgende:

Analysen viser høye støvmengder på prøve 1, 2, 3, og 7, som domineres av brukerstøv. Dette tyder på at støvet har deponert på flatene over tid. På prøve 4 er det funnet sparsom forekomst av brannslukningspulver, og på prøve 6 og 7 er det funnet moderat forekomst av sotpartikler som sannsynligvis stammer fra pipebrannen. Denne typen sot er også funnet på andre prøver med unntak av prøve 4 og 5, men kun i små mengder.

Vi anbefaler å rengjøre prøvetakingssted 6 og 7 pga. akkumulering av moderate mengder sot etter pipebrann.

Sikrede opplevde i desember 2022 at det luktet svidd på loftet og engasjerte elektriker for nærmere undersøkelser. Han uttalte i sin rapport:

I romjula (...) opplevde kunde at det lukta svidd på loftet og det vart lokalisert varmgang i koplingsboks ute på gangen.

(...)

Mykje av installasjonen er gammal og ein ser at isolasjonen på ledningane er sprø. Varmgangen som kunde opplevde romjula 2022 oppstod i ein gammal koplingsboks av bakelitt med "splitta skruar", desse er det mange av i huset og ein ser i fleire at koplingane er eira. Dette oppstår av og til i slike gamle anlegg, temperturskilnader har ofte ein innvirkning. Slik sett er det vanskeleg å konkludere at omstendighetene rundt brann og slokking har nokon samanheng med varmgangen i koplingsboksen då eir som i dette tilfelle kan oppstå og lage dårleg kontakt over tid i eldre anlegg, men det er heller ikkje utenkjeleg at ein slik påvirkning kan framskande prosessen.

Sikrede mente foretaket ikke hadde sjekket huset tilstrekkelig for sotskader og klaget saken inn for foretakets kundeombud, som avviste krav om ytterligere erstatning.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 28.7.23.

Sikrede krever dekning for utskifting av det elektriske anlegget, samt alt elektrisk utstyr i huset. Foretaket har ikke sjekket det elektriske anlegget og utstyret tilstrekkelig for sotskader. Det er stor sannsynlighet for at det har kommet partikler inn i anlegget/utstyret. Det ble dessuten benyttet pulverapparat i forbindelse med brannsløkningen. Pulver trenger inn overalt. Dette har foretaket selv uttalt i en artikkel på NRK sin nettside. Det oppstod dessuten varmegang i den ene kontakten etter brannen. Det er sannsynlig at varmegangen skyldes sot i forbindelse med pipebrannen. El-anlegget var i god stand frem til skadedagen. Sikrede anfører også at foretakets saksbehandling har tatt lang tid, og at kundebehandlingen er dårlig.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Både Mycoteam og elektrikeren har konkludert med at det var moderat forekomst av sotpartikler på noe innbo, men det er ikke dokumenterte skade som følge av sot eller pulver. Foretaket har dekket behandling for sotskade. Det kan imidlertid være små forekomster av sot, og det ikke er mulig å få hele hjemmet sterilt. Eventuell

forekomst av sotpartikler er innenfor toleransekravet. Med hensyn til varmegangen i kontakten, har elektrikerens uttalt at mange av koblingene i huset er gamle, og at det har oppstått irr over tid. Det er ikke konkludert med at pipebrannen og slukkingen av denne har noen sammenheng med varmegangen. Forsikringen dekker ikke "vedlikehold og slitasje av bygning".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "skade ved" brann og nedsoting. Dekningen betyr at brannen må ha ført til "skade", dvs. negativ fysisk innvirkning på den forsikrede bygning. Forsikringen omfatter ikke risiko for fremtidig skade med mindre dette utgjør redningsforanstaltninger etter fal. § 6-4.

Skaden besto ifølge rapport fra R. av spredning av sot i bygningens første etasje, som etter det opplyste er sanert. Sikrede krever i tillegg utskiftning av det elektriske anlegget og elektronisk utstyr i huset. I den utstrekning det oppstår senskader på det elektriske anlegget som følge av pipebrannen, vil sikrede ha krav på dekning for dette. Dette er også bekreftet av foretaket. Ut fra den rapporten M. har fremlagt, er det imidlertid ikke inntruffet slike skader nå:

Analysen viser høye støvmengder på prøve 1, 2, 3, og 7, som domineres av brukerstøv. Dette tyder på at støvet har deponert på flatene over tid. På prøve 4 er det funnet sparsom forekomst av brannslukningspulver, og på prøve 6 og 7 er det funnet moderat forekomst av sotpartikler som sannsynligvis stammer fra pipebrannen. Denne typen sot er også funnet på andre prøver med unntak av prøve 4 og 5, men kun i små mengder.

Vi anbefaler å rengjøre prøvetakingssted 6 og 7 pga. akkumulering av moderate mengder sot etter pipebrann.

Forekomst av sot og pulver utgjør i seg selv ikke en skade med mindre forekomstene har ført til ødeleggelser på de underliggende bygningsflatene.

Rapport fra elektriker uttaler videre:

I romjula (...) opplevde kunde at det lukta svidd på loftet og det vart lokalisert varmgang i koplingsboks ute på gangen.

(...)

Mykje av installasjonen er gammal og ein ser at isolasjonen på ledningane er sprø. Varmgangen som kunde opplevde romjula 2022 oppstod i ein gammal koplingsboks av bakelitt med "splitta skruar", desse er det mange av i huset og ein ser i fleire at koplingane er eira. Dette oppstår av og til i slike gamle anlegg, temperturskilnader har ofte ein innvirkning. Slik sett er det vanskeleg å konkludere at omstendighetene rundt brann og slukking har nokon samanheng med varmgangen i koplingsboksen då eir som i dette tilfelle kan oppstå og lage dårleg kontakt over tid i eldre anlegg, men det er heller ikkje utenkjeleg at ein slik påvirkning kan framskande prosessen.

Nemnda forstår denne rapporten slik at det ikke er bevist årsakssammenheng mellom brann og brannslukning og varmgang i koplingsboksen. Dette betyr at varmgangen ikke kan dekkes som følge av brannen.

Det er etter dette ikke grunnlag for ytterligere ansvar for foretaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).