

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-596

3.7.2024

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Skade på dieselpumpe – feilfylling?

Den 1.1.24 fikk sikrede ikke start på bilen sin. Sikrede mistenkte i den forbindelse feilfylling. Verkstedet kom til at dieselpumpen måtte skiftes. Det ble samtidig sendt prøver til analyse, som ikke viste noen tegn på bensininnblanding i sikredes dieselbil. Sikrede fremla bankutskrift og kvittering på feilfylling datert 23.7.23. Dette var om lag fem måneder før skaden materialiserte seg. Sikrede anførte at det var feilfyllingen som var årsak til skaden. Foretaket avslo dekning med begrunnelse om at det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at feilfyllingen var årsaken til skaden. Sikrede var uenig og fremla en uttalelse fra mekaniker om at det ikke var unormalt at skaden oppstod så lenge etter feilfyllingen, ettersom det kun var fylt 12 liter bensin. Nemnda kom til at det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at det var årsakssammenheng mellom feilfyllingen og skaden på dieselpumpen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 115 906

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil.

Sikrede har forsikring for bil med forsikringsvilkår MOT2-0 kjøretøyforsikring:

4.8. Kaskoskader

Dekker skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Sikrede meldte 4.1.24 om skade på bilen sin i form av feilfylling med skadedato 1.1.24.

Takstrappport med besiktigelsesdato 5.1.24 anga at dieselpumpen måtte byttes. Samme dag ble det også sendt prøver til analyse. Analyserappporten datert 12.1.24 konkluderte med at det ikke var noen tegn på feilfylling:

Kommentar

For å undersøke om prøven er kontaminert med bensin ble det utført en destillasjon av prøven som kan avdekke dette. Destillasjonsforløpet er normalt for diesel og viser ingen tegn på bensininnblanding. Paramterne for testen tilfredsstiller kravene satt i bransjestandard EN 590 - diesel.

Foretaket avslo skaden 15.1.24:

I din sak om feilfylling på BILNUMMER har det blitt utført en drivstoff analyse av FIRMA A. Test viser ingen tegn til bensininnblanding, test er vedlagt.

I denne saken innebærer det at det må bevises med mer enn 50 % sannsynlighet at det er en fylt feil drivstoff og at det er det som er årsaken til skaden. I følge drivstoffanalysen inneholder ikke drivstoffet bensin, og vi kan derfor ikke legge til grunn at det er fylt feil drivstoff eller at det er feilfylling som er årsak til skaden.

Når reparasjonen ikke er dekket av forsikringen vil du ikke få dekket leiebil i reparasjonstiden.

Etter en henvendelse fra sikrede 19.1.24 opprettholdt foretaket avslaget 5.2.24:

Mottatt analyserapport av 12.01.2024 viser ingen deteksjon av bensin. For å undersøke om prøven var kontaminert med bensin, var det utført en destillasjon av prøven, i håp om å avdekke dette. Resultatet er at destillasjonsforløpet er normalt for diesel og viser ingen tegn til bensinblanding.

Jeg kan ikke se at det er dokumentert for feilfylling i denne saken, men analysene viser normal destillasjonsforløp for diesel, og da forholder jeg meg til dette. Jeg må derfor di meg enig med skadeavdelingen i at dette ikke kan anses som en feilfyllingsskade. Antall høytrykkspumper som er solgt til bilen, og at de skiftes sjeldent, kan det ikke tast stilling til i denne sammenheng.

Etter at saken ble brakt inn for Finansklagenemnda, opplyste sikrede om at mekanikeren som så på bilen hadde sagt at det luktet bensin, og at mekanikeren derfor sjekket dieselpumpen for spon. Videre viste sikrede til fremlagt kvittering på at det ble fylt bensin 23.7.23.

Foretaket fremla deretter saken for firma D. med kompetanse på blant annet dieselpumper og anmodet om uttalelse om årsaken til skaden på dieselpumpen. Firmaet uttalte:

Dette er det typiske problemet med disse pumpene. Det er nok ikke feilfyllingen som er problemet, men det at pumpene har en konstruksjonsfeil.

Deretter utdypet firmaet følgende:

Det er de pumpene vi bytter når det er spon i systemet. Delenummeret starter på 0445010... Hvis du googler f.eks 0445010... får du opp en slik. Problemet er at en løperull hopper opp og legger seg på tvers. Så begynner pumpe å produsere spon. Eierne merker ingenting før det er for sent.

Sikrede bemerket at delenummeret det ble vist til, var en annen serie pumper enn i sikredes bil. Videre at det kun var solgt 16 av sikredes pumpe på to år. Til dette svarte firmaet følgende:

0445010... var kun et eksempel. Alle er CP4 pumper som alle har dette problemet. 03L1307..R er den samme som 0445010..7 som også er en CP4 pumpe.

Sikrede informerte om at heller ikke denne pumpen satt i hans bil:

0445010..7 Er heller ikke den pumpen som sitter i min bil, den som sitter i min bil, tilhører denne serien.

0 445 010 54.., 0 986 437 43.., 0 445 010 54.., 0 445 010 52.. Denne siste sitter i min.

All den tid eksperten har delenummeret mitt, burde det være enkelt å plukke riktig nummerserie? Han nevner bare andre pumper... Det er vedlagt dokumentasjon på at 03L 130 75..R(044501052..) sjeldent ryker av andre årsaker enn feilfylling.

Sikrede krever dekning for skade på dieselpumpe som følge av feilfylling. Sikrede fylte bensin på dieselbilen dokumentert med kvittering som viser at det ble fylt 11,67 liter bensin.

Mekanikeren som demonterte filteret på pumpen mente det luktet bensin i drivstoffet, og at spon i filteret er en indikasjon på at bilen er feilfylt.

Sikrede anfører at en bil som regel kan kjøre lenge før pumpen ryker ved feilfylling. Ettersom sikredes bil har fylt tre–fire tanker siden feilfyllingen, er det logisk at det ikke lenger er spor av bensin i dieselen på bilen. Sikrede opplyser at pumpen som står i hans bil ble levert på de fleste Audi, Volkswagen og Skodamodeller i perioden 2009 til 2014, men at det til tross for dette kun er solgt 16 slike pumper de siste to årene av FIRMA B.

Sikrede viser til uttalelse fra bilmekaniker som sier at det ikke er unormalt at problemene oppstår etter 5 000 kilometer ved en feilfylling av 12 liter bensin.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort at det er feilfylling som er årsak til skaden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på dieselpumpen.

Sikredes forsikring omfatter:

skader på kjøretøyet oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velt, feilfylling og dessuten for skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Sikrede anfører at skade på dieselpumpen har oppstått ved "feilfylling". Formuleringen "oppstått ved" betyr at det må være årsakssammenheng mellom feilfyllingen og skaden.

Sikrede har fremlagt kvittering på at det 23.7.23 ble fylt 11,67 liter bensin. Dette er ikke bestridt. Det er videre opplyst at bilen ikke ville starte 1.1.24, som er rundt fem måneder etter feilfyllingen.

Det er fremlagt en analyserapport og fagkyndige uttalelser fra D.

Prøvene som ble dokumentert i analyserapporten viser ikke tegn på bensininnblanding. D. har gitt følgende uttalelser:

Dette er det typiske problemet med disse pumpene. Det er nok ikke feilfyllingen som er problemet, men det at pumpene har en konstruksjonsfeil.

(..)

Problemet er at en løperull hopper opp og legger seg på tvers. Så begynner pumpa å produsere spon. Eieren merker ingenting før det er for sent.

Nemnda forstår dette slik at D. antar at konstruksjonsfeil på dieselpumpen er en sannsynlig årsak til skaden.

Sikrede anfører at D.s uttalelse ikke knytter seg konkret til serienummeret på pumpen som satt i hans bil, og at det lave salgstallene på pumpen i sikredes bil tilsier at det ikke ofte er feil med den typen pumpe.

Slik saken er opplyst gikk det imidlertid rundt fem måneder fra feilfyllingen til skaden materialiserte seg i form av at bilen ikke ville starte. Dette tilsier at feilfyllingen ikke er årsak til skaden.

Sikrede har i ettertid fremlagt teknisk skriv fra Audi AG, som sier "Påfylling av feil drivstoff kan føre til mekaniske skader på høytrykkskomponentene på grunn av for dårlig smøring". Formuleringen "kan føre til" gir imidlertid ikke grunnlag for å anta at det er mest sannsynlig at feilfylling i dette tilfellet faktisk førte til de skader som er oppstått. Sikrede har videre fremlagt uttalelse fra M. Bil: "I ditt tilfelle med nesten 12 liter bensin som er fylt så er det ikke unormalt at problemene kommer etter 5000 kilometer". Formuleringen "ikke unormalt" tilsier at problemer kan oppstå etter så lang kjøring, men gir ikke grunnlag for å si at dette er mest sannsynlig.

Ut fra dette kan nemnda ikke se at årsakssammenheng mellom feilfylling og skade på dieselpumpen er tilstrekkelig sannsynliggjort.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).