

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-57

25.1.2024

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Skyv av søppeldunk/søppelboks - satt fast - arbeidsulykke – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede fikk smerter i høyre overarm, da han dro en søppelboks til seg som satt fast. Foretaket avslo krav om erstatning med henvisning til at det ikke forelå en arbeidsulykke. Saken reiste spørsmål om hendelsen er en arbeidsulykke. Etter en konkret vurdering kunne nemnda verken se at hendelsen var omfattet av det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Foretaket ble gitt medhold.

Sakens bakgrunn

Forsikrede fikk smerter i armen, da han dro en søppelboks som satt fast 4.10.22.

Forsikrede oppsøkte sin fastlege 10.10.22, hvor det av journalnotat fremgår:

På jobb på mandag på nattevakt mellom 01-02.00 på tirsdag - skulle han dra en dunk som satte seg fast ie, skulle løsne den fra gaffelen - da oppsto det helt brå smerte i høyre overm. Det var som om noe røyk. Har slitt og jobbet frem til nå.

Status høyre arm:

Utoverrotasjon av flektet underarm gir smerter og er svekket.

Det er hevelse og smerter over proximale dorsale deler av underarmen. Videre endret konf. av Biceps på overarmen.

Normal kraft og beveglighet i hø skulder.

Normal kraft i underarmen.

TD: Bicepssenerutpur ? Ber om MR. oex...

Forsikrede ble sykemeldt 100 % fra 10.10.22-30.10.22, og henvist til MR av høyre overarm/albue/underarm.

Skademelding til foretaket ble sendt av hans arbeidsgiver 5.5.23, hvor hendelsesforløpet ble beskrevet slik:

Medarbeidere dro en waste boks, fikk "strek" i muskel eller sene i høyre arm.

Medarbeidere på returstasjonen skulle dra en waste-boks til seg for å ta med denne på trucken. Når han dro boksen, så fikk han en "strek" i muskel eller sene i (høyre) underarm. Han fikk en del smerte i armen, men kunde fortsette å jobbe ut dagen. Han tenkte det skal gå over etter noen dager fri, med hvile. Smerten har ikke gått over ennå, noen dager senere så han oppsøker fastlege for å sjekke armen.

I skademeldingen til foretaket ble det også opplyst at saken var meldt som yrkesskade til Nav 5.5.23. Skademeldingen til Nav er ikke fremlagt.

Foretaket avslo kravet om erstatning i brev datert 23.5.23 med henvisning til at det vilkårmessige kravet til arbeidsulykke ikke var oppfylt.

Forsikredes fastlege uttalte 30.6.23:

Det vises til mitt notat 10/10-22. På meg virker det helt urimelig avslå søkn om yrkesskade fra NAV sidne side med begrunnelse belastningsskade. Jeg konkluderer 10/10 hel klart at dette vurderes som et skadetilfelle med tydelig skadeklinikk og historikk om senere bekreftes med MR 02/23 tatt 4 mnd etter skaden: "Eldre utseende strekk- og partiell rupturskade i distal bicepssene og senefestet. lite resterende bløtdelsødem omkring. Ikke funn som ved komplett ruptur. Bicepsmuskelbuk er upåfallende."

Jeg har oppfordret pasienten til å påklage vedtaket både overfor NAV og egen forsikring.

Forsikrede har i det vesentligste anført at hans skade, en delvis avriving av den distale bicepsen og senefestet, oppstod i forbindelse med utførelse av arbeid. Hans arbeidsoppgaver var knyttet til returavdelingen, blant annet å tømme WBX (wastebbox/søppelbokser) "fra system og de som stående på forskjellige avdelinger og mye mer". Han stiller seg derfor uforstående til hvordan det kan være uenighet om at skaden er arbeidsrelatert, da han utførte sine hverdagslige arbeidsoppgaver. Det er ikke uvanlig at boksene kan sitte fast, men at det denne gangen satt hardt fast og at han derfor brått fikk vondt i høyre arm. Han har før det aktuelle ikke hatt skade eller smerte i høyre arm.

Foretaket har anført at det ikke foreligger en arbeidsulykke. Skadehendelsen i "akuttnotatet" datert 10.10.22 og skadehendelsen slik den er beskrevet i skademeldingen fra arbeidsgiver er ikke samsvarende. Foretaket har ved sin vurdering lagt til grunn at skaden inntraff idet han skulle dra til seg søppelkassen, da denne beskrivelsen av hendelsen er omtalt både i "akuttnotatet" fra lege og skademeldingen sendt fra arbeidsgiver. Etter foretakets vurdering er forsikrede verken utsatt for en plutselig og uventet ytre hendelse, en konkret tidsbegrenset ytre påkjenning eller en belastning som er usedvanlig i forhold til hans vanlige arbeidsoppgaver. Forsikrede var forut for skadehendelsen kjent med søppelboksens tyngde.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om hendelsen 4.10.22 er å anse som en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt.

Nemnda legger til grunn at forsikrede skadet seg da han han dro en søppelboks som satt fast i truckgaffelen, jf. første beskrivelse i journalnotatet fra fastlegen datert 10.10.22. Foretaket har ikke bestridt at søppelboksen satt fast.

Begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som i folketrygdloven § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. I § 13-3 annet ledd defineres to ulike kategorier arbeidsulykker; det markerte ulykkesbegrep (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrep (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid).

Nemnda tar først stiling til om det foreligger en arbeidsulykke etter det markerte ulykkesbegrepet.

Skade oppstått under utførelse av ordinært arbeid anses normalt ikke som en arbeidsulykke, jf. Rt-2006-1642. I flere saker har Høyesterett uttalt at det kreves et ulykkesmoment for at det skal foreligge en hendelse som omfattes av det markerte ulykkesbegrepet, jf. blant annet Rt-2009-1619, avsnitt 53. Dette innebærer at det noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en uventet måte og at dette uventede er årsaken til den aktuelle skaden, jf. nemndas avgjørelse 2022-387 og 2021-54.

I dette tilfellet fikk forsikrede smerter i høyre overarm da han dro søppelboksen som satt fast. Nemnda kan ikke se at skaden oppstod som følge av en plutselig og uventet ytre hending. Forsikrede har videre opplyst at det ikke er uvanlig at søppelboksen sitter fast i gaffelen. Nemnda finner etter dette at hendelsen ikke omfattes av det markerte ulykkesbegrepet.

Spørsmålet blir etter dette om hendelsen omfattes av det avdempede ulykkesbegrepet. Høyesterett har lagt til grunn at det ikke stilles et absolutt krav om noen ytre hendelse når arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner var utsatt for en ekstraordinær påkjenning eller belastning, se blant annet Rt-2009-1626 avsnitt 29. I avsnittet heter det også at det må ha skjedd et avvik fra det normale i vedkommendes arbeid, enten fordi arbeidstakeren har utført arbeidsoppgaver utenfor rammen for arbeidet eller ved at ordinært arbeid er blitt utført på en uvanlig måte. Avviket må dessuten ha medført en usedvanlig påkjenning eller belastning

Skade oppstått ved løft av gjenstander omfattes bare av det avdempede ulykkesbegrepet der det er tale om løft av spesielt tunge gjenstander, løft av gjenstander med uventet vekt, løft som ligger utenfor arbeidstakerens normale arbeidsoppgaver, eller løft i en vanskelig arbeidsstilling eller andre ugunstige omstendigheter, jf. Rt-2007-882 avsnitt 39.

I dette tilfellet er det ikke snakk om et løft, men dytt av en gjenstand.

Det er ingen opplysninger i saken om at det var tale om spesielt tunge løft, og forsikrede var uansett kjent med vekten på søppelboksen og har selv opplyst at det ikke var uvanlig at de kunne sette seg fast. Forsikrede har videre forklart at det å skyve søppelboksene, inngikk i hans normale arbeidsoppgaver som operatør. Nemnda kan ikke se at det forhold at boksen satt hardt fast, kan medføre noen ekstraordinær belastning eller påkjenning som var usedvanlig for det arbeidet som forsikrede var satt til å gjøre. Det er etter nemndas syn heller ikke fremlagt opplysninger om noen spesielt vanskelig arbeidsstilling. Etter dette finner nemnda det klart at hendelsen ikke er omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).