

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-543

24.6.2024

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Dumpet hageavfall på naturtomt– skade?

Sikrede oppdaget at noen hadde dumpet hageavfall på hennes eiendom uten tillatelse. Hun krevde erstatning for å fjerne hageavfallet under bygningsforsikringen. Foretaket avviste dekning under henvisning til at det ikke var tale om en skade, og at forsikringen hadde unntak for skade på hageanlegg. Sikrede mente imidlertid at tapet var dekket som skadeverk eller som annen plutselig og uforutsett skade. Videre avviste hun at unntaket for skade på hageanlegg kom til anvendelse, da området måtte anses som en naturtomt. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning, da tomten ikke var omfattet av bygningsforsikringen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 38 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for fjerning av hageavfall.

Sikrede har bygningsforsikring med følgende vilkår:

4.5 Tyveri (jf. Strl. § 321) og skadeverk (jf. strl. § 351) på forsikringsstedet

4.6 Andre plutselige og uforutsette skader enn de som er omhandlet av punktene over

UNNTATT ER:

Skade på hageanlegg, beplantning, utvending vannbasseng/badeinnretning og fast trebrygge.

Sikrede oppdaget at noen hadde dumpet hageavfall på hennes eiendom uten tillatelse og krevde erstatning for å få fjernet dette under bygningsforsikringen. I etterfølgende dokumentasjon innsendt til foretaket fremgikk det at gjerningspersonen var ukjent, og at haugen med hageavfall utgjorde omtrent 30 m². Som konsekvens fremstod villahagen nå som kraftig forsoylet. Hagen hadde flere hundre år gamle trær og busker. Sikrede estimerte opprydningskostnadene til kr 38 000.

Foretaket avslo kravet. Som begrunnelse viste foretaket til at sikredes forsikring hadde unntak for skader på hageanlegg.

Sikrede klaget på foretakets vurdering og mente det dreide seg om hærverk som forringet eiendommen og påførte henne store kostnader. Ifølge sikrede var saken sammenlignbar med graffiti. Hageavfallet hadde ikke skadet busker, frukttrær eller annen beplantning.

Foretaket fastholdt avslaget. Ifølge foretaket var det ikke skadeverk at noen hadde lagt igjen hageavfall på tomten. Det ble vist til at sikrede selv hadde sagt at det ikke var påført noen skade på busker, frukttrær eller annen beplantning.

Sikrede klage saken inn til kundeombudet. Kundeombudet opprettholdt avslaget. Det ble vist til unntaket for skade på hageanlegg og beplantning i vilkårspkt. 4.6.

Sikrede krever erstatning for utgifter til å fjerne hageavfallet og anfører at forholdet dekkes som skadeverk etter vilkårspkt. 4.5. Det vises til at hendelsen er sammenlignbar med graffiti.

Sikrede anfører videre at hendelsen er dekket etter vilkårspkt. 4.6 som gjelder "[a]ndre plutselige og uforutsette skader". Sikrede anfører at dumping av hageavfall utgjør en "skade". Ifølge sikrede må "skade" forstås slik at det viser til fysiske negative spor. Sikrede viser til at det er dumpet råtnende plantedeler og stinkende trevirke på eiendommen hennes. Dette medfører fysiske skader på både plante- og dyreliv og er en fortvilende forurensning. De store avfallsmengdene har ødelagt alt av vegetasjon under. I tillegg viser sikrede til at avfallshaugen er en tikkende bombe. Det er et ynglested for rotter, huggorm, brunsnegler og skadelige insekter. Hele balansen på naturtomten kan forrykkes. Sikrede anfører også at handlingen er straffbar etter forurensningsloven § 28 og naturmangfoldloven.

Sikrede avviser at unntaket for skade på hageanlegg og beplantning kommer til anvendelse. Sikrede mener at hagen hennes er en ren naturtomt.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at forsikringen dekker "fysisk skade" på ting inntruffet i forsikringstiden. Foretaket anfører at sikredes hage ikke er påført en fysisk skade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å fjerne hageavfall som er dumpet på sikredes tomt uten tillatelse.

Sikredes forsikring omfatter bygninger som angitt i forsikringsbeviset, hageanlegg, gjerde/flaggstang og egen fast trebrygge. Tomt som ikke er hageanlegg, er ikke omfattet. Sikrede anfører at det dreier seg om en naturtomt og ikke opparbeidet hageanlegg. En naturtomt er imidlertid ikke omfattet av forsikringen. Det er dermed heller ikke noe grunnlag for sikredes krav.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).