

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-542

24.6.2024

KNIF Trygghet Forsikring AS

Retts hjelp

Tvist om beskjæring av hekk – økonomisk verdi?

Sikrede havnet i tvist med naboen om beskjæring av en hekk. Det ble hevdet at hekken var i strid med nabolovens regler, og sikrede benyttet advokat til å fremme sitt syn mot naboen. Sikrede anmodet om dekning under rettshjelpforsikringen. Foretaket avslo kravet under henvisning til at det ikke forelå noen økonomisk interesse i saken. Sikrede bestred dette og anførte bl.a. at hekken reduserte verdien av eiendommen. Nemndas flertall kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at det forelå en økonomisk interesse i den aktuelle tvisten, og viste blant annet til at en mulig verdireduksjon av boligen ikke var tilstrekkelig dokumentert.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under sikredes rettshjelpforsikring.

Sikredes rettshjelpforsikring har følgende vilkår:

10 Retts hjelp

(...)

10.2 Utgifter selskapet ikke dekker

(...)

10.2.1 Forsikringssum

Den samlede erstatning ved hver tvist er begrenset til kr 100 000.

(...)

Selskapets ansvar er under enhver omstendighet begrenset til den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken, dersom utgiftene ikke er godkjent av selskapet på forhånd.

Sikrede søkte 10.10.23 om rettshjelpdekning for en nabotvist:

Min nabo har en hekk som skaper enorm fare for utkjøring fra min eiendom ... Jeg har hyret en advokat til å bistå meg. ...Han mener jeg skal ha rett på rettshjelp via min husforsikring. Søker om rettshjelpdekning til denne å føre saken forliksretten. ...

Foretaket ba om informasjon fra sikrede angående tidspunktet for når tvistegrunnlaget forelå, dato for når tvisten først oppsto og hva den økonomiske interessen i saken var. Sikredes advokat ga 23.10.23 følgende svar til foretaket:

Tvisten oppstod da undertegnede på vegne av (sikrede) fremsatte krav om beskjæring av hekk etter naboloven i brev den 18.08.2023. Kravet ble bestridt av nabo ... i e-post 04.09.2023, ... Undertegnede stilte noen spørsmål og opprettholdt kravet om beskjæring på vegne av (sikrede) i brev 12.09.2023. Nabo ... avslo gjennom advokatfullmektig R. kravet på nytt i brev 19.09.2023.

Det har meg bekjent ikke vært skriftlig kontakt mellom partene om saken etter naboloven. Men (sikrede) har tidligere i år bedt fylkeskommunen om å følge opp at hekken er for høy etter veglovens regler om frisktlinjer

i avkjørsler. Fylkeskommunen har ikke fulgt opp saken på grunn av manglende kapasitet.

Det er ingen konkret økonomisk interesse i saken. Kravet går ut på å få gjennomført en konkret handling.

Foretaket avsto søknaden om rettshjelpdekning 26.10.23. Foretaket mente at det ikke var dokumentert noen økonomisk interesse i saken og viste bl.a. til FSN 6983.

Sikrede påklaget avslaget. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 10.11.23.

Den 5.2.24 sendte sikrede verdivurdering og e-takst fra megler. Fra meglers verdivurdering datert 2.2.24 fremgikk det bl.a. at:

(...)

Offentlig til privat vei. Det er noe dårlig sikt fra eiendommen og ut på hovedvei pga oppført hekk på naboeiendom. Det anbefales at hekken reduseres/fjernes for bedre sikt, da noen kan reagere på utkjøring fra eiendommen kan virke farlig. ...

Sikrede krever dekning for rettshjelp og anfører at den nabolovstridige hekken medfører en verdireduksjon av eiendommens hennes. Saken har således en økonomisk interesse, jf. FSN 5469 og FinKN 2013-270. Disse avgjørelsene er mer relevante for den aktuelle saken enn trampolinesaken (FSN 6983) som foretaket viser til.

FSN 5469 dreide seg om et større bjørketre som sikrede krevde beskåret/fjernet og høyden på en hekk mellom eiendommene. Den økonomiske interessen i saken ble satt skjønnsmessig til kr 10 000. Den aktuelle saken er fra 2004, og beløpet i den aktuelle saken tilsvarer omtrent kr 16 000 i dag. I FinKN 2013-270 ble tvistegjenstandens verdi i en sak som gjaldt tvist om overflatevann etter naboloven skjønnsmessig satt til kr 30 000.

Det kan også trekkes en parallell til tvistelovens regler om formuesverdier, i motsetning til ideelle verdier. I Rt-2005-1036 kom Høyesterett til at en sak om trampoline gjaldt formuesverdier, og ikke ideelle verdier. I den aktuelle saken uttalte Høyesterett at trampolinesaken måtte anses å gjelde en formuesverdi fordi trampolinen kunne ha en verdireduserende effekt på naboeiendommen. Det samme må også sies å være tilfelle i saken til sikrede.

Det er vanskelig å anslå den konkrete økonomiske interessen i aktuelle sak, men det er klart at situasjonen påvirker betalingsviljen hos flere mulige kjøpegrupper (f.eks. barnefamilier og eldre). Den nabolovstridige hekken utgjør en fare for tilgangen til eiendommen. Hekken gjør innkjøringen utrygg og farlig. Den er til stor ulempe og sjenanse for sikredes eiendom. En lite trafikkikker utkjøring i vei kan også resultere i flere trafikkskader, som kan medføre kostnader til både reparasjon og økte kostnader til forsikring.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Sikrede har ikke dokumentert at det foreligger en økonomisk interesse i saken. Det fremkommer av vilkårenes pkt. 10.2.1 at rettshjelpdekningen under enhver omstendighet begrenses til "den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken". Vilåret er i nemndspraksis tolket slik at dersom det ikke foreligger noen økonomisk interesse, kommer rettshjelpdekningen ikke til anvendelse. Det fremgår videre av nemndspraksis at det er sikrede som må dokumentere at det foreligger slik interesse, jf. bl.a. FinKN 2023-252.

Fremlagte verdirapport fra megler er for generell og hypotetisk og dokumenterer ikke et verditap på sikredes eiendom.

FSN 6983 har likhetstrekk med nærværende sak og taler for at det ikke er dokumentert at det foreligger et økonomisk tap i sikredes sak. Videre vises det til FinKN 2020-233. Som det fremkommer av avgjørelsen er det verdien på tvistetidspunktet som skal vurderes, ikke eventuelle fremtidige verdier. Dette må også gjøre seg gjeldende i aktuelle sak. Det innebærer at sikrede må fremlegge et konkret verditap på boligen som forelå på tvistetidspunktet. Det er ikke gjort i den

aktuelle saken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under sikredes rettshjelpforsikring.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Merete Anita Utgård, bemerker:

Flertallet mener foretaket må gis medhold.

Sikredes forsikring omfatter utgifter til rettshjelp med forsikringssum kr 100 000, men angir at:

Selskapets ansvar er under enhver omstendighet begrenset til den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken, dersom utgiftene ikke er godkjent av selskapet på forhånd.

Vilkårene inneholder ikke noe direkte krav om at sikrede skal ha økonomisk interesse i saken, men foretakets ansvar er begrenset til "den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken". Det betyr at dersom det ikke foreligger noen økonomisk interesse, har foretaket ikke noe ansvar, jf. FinKN 2011-178 og 2012-675. Bestemmelsen stemmer for øvrig med en grunnleggende generell forutsetning i forsikringsretten at kun gjenstander – her tvistegjenstanden – som lar seg verdsette i penger kan forsikres.

Twisten dreier seg om krav om at naboen skal beskjære en hekk. Sikrede hevder at den omstridte hekken reduserer verdien av hennes eiendom fordi hekken påvirker potensielle kjøperes vilje til å betale, spesielt barnefamilier og eldre. Sikrede påpeker også at hekken gjør innkjøringen utrygg og farlig.

Det er innhentet en uttalelse fra en megler som sier følgende om situasjonen:

... Det er noe dårlig sikt fra eiendommen og ut på hovedvei pga oppført hekk på naboeiendom. Det anbefales at hekken reduseres/fjernes for bedre sikt, da noen kan reagere på utkjøring fra eiendommen kan virke farlig.

Megleruttalelsen er generell og sier ikke noe konkret om verdireduksjon på sikredes eiendom, jf. også FSN 6983. Flertallet kan derfor ikke se at en mulig verdireduksjon er tilstrekkelig dokumentert.

Sikrede viser til FinKN 2013-270 og FSN 5469. I FinKN 2013-270 var det en konkret uttalelse fra en megler om verditap, noe som mangler i den aktuelle saken. I FSN 5469 er det ingen dokumentasjon som viser hvorfor foretaket aksepterte tvisten som dekningsmessig, og derfor er den ikke avgjørende for saken her. Flertallet kan heller ikke se at høyesterettsavgjørelsen som henvises til er relevant, da sikrede ikke har dokumentert at hekken har en verdireduserende effekt på eiendommen, jf. drøftelsen ovenfor.

Nemndas mindretall, Fanny Helle, bemerker:

Mindretallet har kommet til at sikrede har krav på dekning av utgifter til rettshjelp. Tvisten gjelder krav om beskjæring av en hekk på naboeiendommen.

Foretaket har avslått dekning under henvisning til forsikringsavtalens vilkår der det heter at "selskapets ansvar er under enhver omstendighet begrenset til den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken (...)".

Etter mindretallets syn er det ikke grunnlag for å avslå dekning under henvisning til at det ikke foreligger en dokumentert økonomisk interesse i saken. Generelt må det kunne legges til grunn at en høy hekk som begrenser sikt ved utkjøring, kan ha en verdireduserende effekt på en eiendom.

I meglers uttalelse anbefales det at hekken reduseres/fjernes for bedre sikt. Mindretallet er enig i at uttalelsen ikke sier noe konkret om verdireduksjonen, men mener dette heller ikke kan være et krav for å få rettshjelpsdekning slik vilkårene er utformet. Å fastsette verdireduksjonen mer

konkret kan være utfordrende, og det må her være tilstrekkelig at tvisten kan sies å representere økonomiske interesser for den sikrede.

Mindretallet er av den oppfatning at det er tilstrekkelig dokumentert at det foreligger en økonomisk interesse i saken. Sikrede bør derfor gis medhold.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).