

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-538

20.6.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – bekjempelse av mus – erstatningsoppgjør.

Det oppstod en vannskade i sikredes hytte høsten 2022. Foretaket bekreftet at skaden var dekningsmessig, og sikrede ønsket styrt utbedring. Ettersom det oppstod skader i forbindelse med tørkeprosessen, ønsket ikke sikrede å benytte seg av FB. som foretaket hadde rekvirert. Deretter ble F. engasjert for å utbedre vannskaden. Etter hvert ble det oppdaget at skadeomfanget var større enn det som først ble avdekket. Ved erstatningsoppgjøret oppstod det uenighet mellom partene om hvorvidt det var avtalt styrt utbedring eller kontantoppgjør. Ettersom foretaket mente det var avtalt kontantoppgjør, gjorde foretaket fradrag for differansen mellom deres avtalte timepris og F. sin timepris. Det ble også gjort fradrag for mengden gulvparkett som var bestilt, ettersom foretaket mente det var et annet mål på gulvet enn det F. hadde bestilt, samt at sikrede valgte et gulv av høyere kvalitet, og som var mer tidkrevende å legge. Sikrede på sin side mente gulvarealet var større enn det foretaket hadde lagt til grunn, og at det måtte legges til kapp. Det ble også oppdaget et aktivt museangrep, og sikrede mente kostnadene i forbindelse med dette måtte dekkes. Foretaket mente imidlertid det var uklart hvilke kostnader som var i forbindelse med sanering av mus og hvilke kostnader som var av forebyggende tiltak. Nemnda kom til at foretakets erstatningsoppgjør var korrekt, bortsett fra at sikrede i oppgjøret for parkett også hadde krav på dekning for 5 % kapp, samt at sikrede hadde dokumentert at det var påløpt kostnader til bekjempelse av mus.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 89 125 inkl. mva.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter skade på fritidsbolig.

Sikredes forsikringsavtale har følgende oppgjørsregler:

Hvordan erstatningen blir beregnet

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller
- å gjenoppføre tilsvarende bygning

Gjensidige bestemmer hvilket av disse alternativene som skal benyttes, hvilken reparatør/leverandør som velges og om skaden gjøres opp som kontanterstatning

Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at håndverker/arbeidskraft er betalt, erstattes arbeidspenger med 75% av timesats eks. mva. etter kalkyle utført av Gjensidiges takstmann/leverandør. Timesats for øvrige arbeider er kr 300.

Kontanterstatning kan ikke overstige det beløp Gjensidige skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse

Forsikringen omfatter bl.a.:

Dekkes

- Bekjempelse av levende mus, rotter og andre skadedyr i bygning
- Skade forårsaket av mus, rotter og andre dyr
 - Med skade menes her fysisk skade på bygning/bygningssdel, svekket isolasjonsevne og lukt

Dekkes ikke

- Bekjempelse av forebyggende karakter
- Skade på bygningsisolasjon som ikke medfører påvist redusert isolasjonsevne, samt fjerning av rester og ekskrementer etter dyr i tilfeller hvor det ikke foreligger skade på bygning/bygningssdel

Dekkes

- Håndverks- og entreprenørfeil – andre bygningsskader
 - Følgeskader på bygning som følge av materialfeil, konstruksjonsfeil, prosjekteringsfeil eller uriktig montasje utført av faglært håndverker eller godkjent/registrert entreprenør
 - Følgeskaden må ha oppstått i forsikringstiden og blitt konstatert innen 10 år fra arbeidet ble utført

Dekkes ikke

- Håndverks- og entreprenørfeil – andre bygningsskader, dekker ikke:
 - Utbedring av selve feilen/mangelen

Sikrede meldte 22.10.22 til foretaket om skade på fritidsbolig. FB. ble rekvirert for å besiktige skaden. FB.s skaderapport datert 26.10.22 anga at skaden skyldtes vannlekkasje fra trykksatt vannrør. Skadedyr hadde også kommet inn i hytta og gnagd over plastrør.

Foretaket bekreftet at skaden var omfattet av sikredes hytte og innbo plussforsikring. Ifølge skaderapporten ønsket sikrede styrt utbedring. FB. iverksatte 27.10.22 tørkeprosess, men denne førte til at deler av treverket ble tørket for mye, og derfor sprakk opp.

Foretaket rekvirerte TS., som utførte befaringspåkø på skadestedet den 31.10.22. Skaderapport datert 10.11.22 anga at det var vannskade på gulvet i stue, kjøkken og soverom. Stue og kjøkken var målt til 54,1 m², og soverommet ble målt til 10,9 m².

Sikrede ønsket ikke at FB skulle utbedre skaden, og F. ble derfor satt på saken.

F. kontaktet TS. den 9.11.22 og etterspurte mengdeberegningene på materiellet som skulle prises, og hvilke typer produkter som skulle benyttes. TS. svarte at han kunne finne mengdene på tilsendt skisse, som var den samme som fremgikk av skaderapport datert 10.11.22. Videre at det opprinnelige gulvet var av type 3-stavsparkett. Det ble også gitt beskjed om å legge til grunn tilsvarende kvalitet på parkettgulvet som ble lagt da F. oppførte hytta. Den 16.11.22 informerte takstmann fra F. om at han skulle tette for mus og oppdaget da at mink hadde tatt seg inn på kaldloftet.

F. sendte tilbud på utbedring av skaden til sikrede den 22.11.22. Tilbudet lød på kr 321 883 eks. mva.

Foretaket kontaktet 4.1.23 sikrede og forklarte at det hadde fått informasjon om at han ønsket tilbud på kontantoppgjør for å bruke egen håndverker. Sikrede svarte tilbake at foretaket hadde påtatt seg ansvaret for skaden, men at han ikke ønsket å bruke FB. for å utbedre hytta ettersom det ble skader i forbindelse med tørkeprosessen.

Det ble utarbeidet en arbeidsplan den 6.1.23, og foretaket sendte oppsett på kontantoppgjør til sikrede samme dag pålydende kr 294 791.

TS. informerte 16.1.23 foretaket om at det var funnet mink i hytta, samt museganger. Takstmannen kommenterte at det ikke kunne ses at musegangen på baderommet hadde nevneverdig svekket isolasjonsevnen til bygningen. Det var heller ikke opplyst om skjemmende luktkilder i bygningen.

TS. foretok en ny befaring den 20.1.23 på bakgrunn av informasjon om økt skadeomfang. Følgende fremgikk av revidert skaderapport datert 23.6.23:

Skade/brudd 2 (økt skadeomfang):

I ettertid av min befaring har jeg fått opplyst at det ble avdekket ytterligere skade, i nedforet himling i soverom bak kjøkken, hvor det også var musespist vannledning av plast. Dette medførte at himling også måtte rives i dette soverommet.

Himling i dette soverommet var nedforet 5 cm på underside av bjelkelag mot kryploft, hvor musespist vannledning var montert i dette nedforede sjiktet. Vannledning er fra 2013.

Skade/brudd 3 (økt skadeomfang):

Det er avdekket flere musespiste vannledninger av plast på kryploft over samme soverom, hvor vannledninger ligger på overside av bjelkelag. Skadde vannledninger må utskiftes.

(...)

Reparasjonsbehov utover opplysninger gitt i tidligere skaderapport er som følger:

(...)

6. Jeg ser at det i godkjent iCC-budsjett er medregnet utskifting av parkett i hele rommet (stue/kjøkken). Jeg ser ingen grunn til at denne arbeidsposten må justeres.

(...)

10. Etter hva jeg kan se i godkjent budsjett så er det lagt inn en riktig pris på ny gulvparkett i stue/kjøkken. Jeg ser derfor ikke grunn til å justere denne posten.

Sikrede sendte kostnadsoppsett fra F. til foretaket pålydende kr 677 183 eks. mva., kr 845 479 inkl. mva. Av faktura fra S. AS fremgikk det at det ble bestilt 80,5 m² fiskebensparkett.

Foretaket sendte deretter ut revidert kalkyle og nytt oppsett på kontantoppgjør pålydende kr 501 404. Sikrede var ikke fornøyd med kontantoppjøret og engasjerte advokat, som påklaget erstatningsoppjøret. Sikrede krevde oppgjør for hva det faktisk kostet å gjenoppbygge og utbedre skaden. Sikrede mente også at foretaket ved konkludent atferd hadde påtatt seg betalingsansvaret overfor F.

F. sendte faktura direkte til foretaket den 21.9.23.

I forbindelse med sikredes klage, foretok TS. en gjennomgang av dokumentene i saken for å vurdere hvorvidt oppjøret var korrekt. Takstmannen påpekte at prisen inkluderte en dyrere gulvparkett, samt at det var bestilt ca. 16 m² mer gulvparkett enn det som fremgikk av arbeidsplanen. Vedrørende gulvtypen, påpekte takstmannen at det var mer tidkrevende å montere det nye gulvet enn det gulvet sikrede opprinnelig hadde. Dette utgjorde en merkostnad på kr 80 334.

Når det gjaldt avretting av betonggulv, mente takstmannen at siget i betonggulvet ikke hadde sammenheng med den dekningsmessige skaden. Han mente at betonggulv ikke kan synke som følge av høy temperatur, men heller setninger pga. massene som ligger under, eller at det har vært "kantreis" da gulvet var nytt. Denne kostnaden utgjorde kr 17 598.

Vedrørende timepris, skrev takstmannen at F. fakturerte kr 620 eks. mva. per time, og påpekte at dette var en del høyere enn foretaket sine leverandører kunne fakturere i henhold til avtale.

Takstmannen var usikker på hva avtalt timesats med leverandørene var, men at ved en arbeidspost i en annen sak hos foretaket, så lå timesatsen for tømmer på kr 520 eks. mva. Takstmannen la derfor kr 520 til grunn for timeprisen som dekkes av foretaket. Det ble derfor fratrullet kr 28 000 fra de dekningsmessige timene.

Takstmannen mente videre at arbeidet i forbindelse med kjøkkenøyen ikke var en del av den dekningsmessige skaden. For dette ble det fratrullet kr 6 200. Det samme gjaldt arbeidet i forbindelse med musefeller og forebyggende tiltak mot skadedyr, som utgjorde kr 13 330.

Etter en samlet vurdering, anbefalte takstmannen at foretaket dekket skaden med kr 752 764 inkl. mva.

Den 15.12.23 sendte foretaket revidert oppsett på kontantoppgjør pålydende kr 702 764. Det var gjort fradrag for kr 50 000 for ferieggaranti, som allerede var utbetalt til sikrede den 24.11.22. Kontantoppgjøret var således i tråd med takstmannens anbefaling.

F. kom med en uttalelse til TS. sin vurdering av oppgjøret den 17.12.23. Når det gjaldt mengde parkett, mente takstmannen fra F. at det ikke var målt m² i gangen, hvor det også var vannskadet gulv ifølge skissen i takstrapport datert 31.10.22. Videre påpekte takstmannen at man bestiller som regel 10 % ekstra kapptillegg utover antall faktiske m² gulvflate. Når det gjaldt redusering av timepris med kr 100, skrev takstmannen at F. ikke hadde en avtale med foretaket hva gjaldt timepris. Videre at pristilbudet datert 22.11.22 ble akseptert, noe som også var lavere enn estimatet til TS. I pristilbudet var det brukt kr 620 i timepris. Vedrørende kjøkkenøyen, skrev takstmannen at det fremgikk av skaderapporten til TS. at re-/demontering av kjøkkenøy for legging av parkett under var en del av arbeidsplanen. Avslutningsvis mente takstmannen at det var nødvendig å fange musene og tette tilkomsten slik at det ikke oppstod flere skader.

Sikredes advokat skrev til foretaket den 18.12.23 at takstmennene fra TS. mente at gangen skulle være med i oppgjøret. Han mente at arbeidsplanen som foretaket henviste til var feil, ettersom gangen var på 7 m². Advokaten skrev videre at F. hadde vært i hytta på nytt den 18.12.23 og målt arealet. Det ble totalt målt til 70 m². I tillegg måtte det beregnes 10 % kapp, slik F. hadde påpekt.

Foretaket avslo krav om ytterligere erstatning den 18.12.23 og mente at kontantoppgjøret som ble sendt til sikrede den 15.12.23 var korrekt.

Samme dag sendte takstmannen fra F. en e-post til sikrede med nye mål på gulvareal:

Hei.

Var på hytten og målte m² meter gulvareal hvor skaden har hvert.

Stue 5,9 meter x 8,46 meter 49,9 m²

Gang 1,9 meter x 3,6 meter + 1,4 meter x 0,6 meter 7,7 m²

Sov 4,0 meter x 2,75 meter + 1,4 meter x 0,6 meter 11,8 m²

Dette tilsvarer 69,4 m² gulvareal. Så er det lagt til 10% kapp som da til saman blir 76,34 m².

Det som gjør at det er bestilt litt flere m² enn 76,34 er at disse m² ikke har gått opp i hele pakker og da måtte bestille to ekstra pakker for å få 10% til kapp.

Denne parketten har høyre og venstre parkett. Dette for å få til mønsteret og en må da bestille en pakke høyre og en venstre.

I forbindelse med at saken ble klaget inn til Finansklagenemnda, fremla sikrede enda en faktura fra F. Fakturaen ble mottatt etter at kostnadsoppsettet ble sendt til foretaket. Fakturaen gjaldt for utbedring av kjøkkenskrog som var skadet, og lød på kr 7 400.

Den 2.5.24 skrev takstmannen fra F. følgende vedrørende legging av fiskebensparkett:

Hei.

Når en legger fiskebeins parkett begynner en i senter av rommet for å få lik lengde på parkett bordene til hver side ved avslutning. Det er høyre og venstre bord ved fiskebeins parkett og når en da bestiller parketten får en lik mengde av høyre og venstre bord. Når en bestiller denne parketten og må ha en halv m2 mere enn fulle pakker får en en kasse høyre og en kasse venstre parkett. Det selges bare fulle kasser for de er nedtørket og plastpakket. Til vanlig parkett regnes ca 5% kapp mens fiskebens regnes 10%.

Når det gjelder kost prisen på erstatnings parketten så har gjensidige en kostpris på 1873,- kr pr m2 eks. moms.

Kostprisen på parkett som er lagt er 1423,- kr pr m2 eks.moms.

Dette er en diff på 450,- kr pr m2.eks.moms.

Ganger en dette opp med 77m2 blir dette 34.650,- kr eks.moms mindre enn det som er lagt inn i erstatningsberegningen på parkett.

Om en så bruker litt flere timer på montering og kanskje fått bestilt ett par m2 med parkett for mye så går nok dette opp i opp.

Sikrede krever kr 89 125 inkl. mva. i tillegg til det foretaket allerede har dekket, og anfører at det er avtalt styrt utbedring med F. som utførende håndverker. Prisene til F. var godt kjent for foretaket. Både F. og sikrede opplevde at foretaket dekket utbedringen, og at F. skulle fakturere foretaket for utbedringsarbeidet. Foretakets takstmann var kjent med valg av firma, og holdt dialog med F. vedrørende utbedring, uten at sikrede har vært på kopi. Videre mener sikrede at det aldri ble avtalt kontantoppgjør, men at F. skulle utbedre skadene, og at foretaket skulle dekke kostnadene. Dette underbygges av at F. har fakturert foretaket direkte.

Sikrede mener at foretaket har akseptert F. sin timepris, enten uttrykkelig eller ved konkludent atferd. Det ble aldri meddelt at timeprisen var for høy. Uansett ville det blitt dyrere dersom TS. sin kalkyle skulle vært lagt til grunn. Sikrede anfører at foretaket må dokumentere at det ville hatt en lavere timepris hos sine leverandører. Prisdifferansen sikrede krever å få dekket er på kr 28 000.

Sikrede anfører videre at gulvet i gangen er utelatt i foretakets erstatningsoppgjør. Dette gulvet var også skadet. F. dro på en kontrollmåling som viste et areal på 69,4 m2. Gulvet kommer i pakker, og derfor er det kjøpt inn to ekstra pakker for å ta høyde for 10 % kapp. Ettersom et vanlig gulv krever 5 % kapp, mener sikrede at han har krav på dekning for 5 % kapp, som tilsvarer én ekstra pakke gulv. Sikrede er imidlertid enig i at økt kvalitet på parkett ikke gir grunnlag for erstatning, og denne kostnaden er således ikke medtatt i kravet. Beløpet utgjør kr 47 120. Økt mengde, som sikrede mener han har krav på, utgjør kr 30 000.

Sikrede anfører at han har dekning for både bekjempelse av mus og skader etter mus. Han krever derfor dekket kostnadene i forbindelse med museangrepet, herunder kr 13 330 eks. mva.

Sikrede krever også dekning for faktura for utbedring av skrog på kjøkken som var skadet, som F. har ettersendt. Dette beløpet utgjør kr 7 400 inkl. mva.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Kontanterstatning kan ikke overstige det beløp foretaket skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse ved styrt utbedring. I den forbindelse har foretaket anført at det var tydelig at sikrede ikke ønsket å benytte foretakets avtalepartner, herunder FB. Ved at sikrede velger å benytte et annet firma, er det en risiko han selv er ansvarlig for.

Videre anfører foretaket at dersom foretaket skulle ha vurdert dekning for bekjempelse, så er det nødvendig at det skilles på hva som er utført av bekjempelse og hva som er fakturert for å tette adkomstveier og bekjempelse av forebyggende karakter.

Foretaket aksepterer å dekke kostnaden ved re-/demontering av kjøkkenøyen for å legge gulv.

Vedrørende parketten, så anfører foretaket at det fremkommer av bilder i skaderapporten at det var en "ordinær" parkett på skadestedet tidligere. Denne er nå skiftet til fiskebensparkett av

fordyrende kvalitet og merkostnader ved legging av denne. Foretaket har forholdt seg til opprinnelig materialkvalitet og arbeider for dette. Foretaket anfører at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning for legging av gulv.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt mht. en rekke tapsposter som nedenfor behandles hver for seg.

Kjøkkenskrog og avretting av betonggulv

Sikrede krevde opprinnelig dekning for ettersendt faktura vedrørende kjøkkenskrog. Dette har foretaket akseptert.

Sikrede krevde opprinnelig dekning for avretting av betonggulv. Denne anførselen er senere frafalt.

Timepris

Det er uklart for nemnda om sikrede opprettholder ønsket om styrt utbedring eller om erstatningen skal utbetales som kontantoppgjør. Dette er imidlertid ikke avgjørende fordi foretakets ansvar ved kontanterstatning etter vilkårene ikke "kan overstige det beløp Gjensidige skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse", og dette beløpet vil også være avgjørende for styrt utbedring.

Sikrede anfører imidlertid at foretaket er ansvarlig for timeprisen på 620 kr/t, som sikredes valgte håndverker F. krever, mens foretakets timepris er 520 kr/t. Forsikringsvilkårene gir ikke grunnlag for dekning av F.s timepris, men sikrede anfører at foretaket har akseptert den høyere timeprisen enten uttrykkelig eller ved konkludent adferd.

Nemnda kan ikke se at det er fremlagt noen uttrykkelig aksept fra foretaket om å dekke F.s timepris. Spørsmålet blir derfor om denne prisen er akseptert ved konkludent adferd. Sikrede viser til at foretakets takstmann var kjent med valg av firma og gjennomførte dialogen med F. uten at sikrede stod på kopi. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig til at foretaket er bundet av denne timeprisen. Det forhold at foretaket aksepterer at sikrede bytter håndverker fra FB. til F., betyr ikke uten videre at foretaket har akseptert F.s timepris.

F. sendte 22.11.22 sikrede tilbud for arbeidet med et beløp på kr 321 883 eks. mva. Nemnda forstår det slik at dette tilbudet var noe lavere enn kalkylen som ble utarbeidet av foretakets takstmann TS. Foretaket hadde derfor ikke grunn til å reagere på tilbudet. Sikrede synes å mene at foretaket med dette aksepterte F.s timepris. Dette tilbudet var imidlertid lavere enn kalkylen til TS., slik at kontantoppgjøret ble lavere enn det foretaket måtte betalt via egne leverandører. Foretaket var derfor ansvarlig for dette tilbudet etter forsikringsvilkårene.

Det fremgår imidlertid ikke av dette tilbudet hva som var F.s timepris. Det er derfor uklart for nemnda hvorfor kalkylen fra F. var lavere enn kalkylen fra TS. Uansett kan ikke foretaket anses å akseptere en timepris som ikke fremgår av tilbudet til sikrede 22.11.22.

Utgangspunktet for foretakets ansvar må derfor være det ansvaret som følger av forsikringsvilkårene. Kontantoppgjøret kan med andre ord ikke overstige det beløpet foretaket måtte ha betalt for reparasjonen ved styrt utbedring. Når sikrede velger å bruke egen håndverker, bærer han derfor selv risikoen for eventuell høyere timepris.

Foretaket er derfor ikke ansvarlig for det overskytende beløpet, som utgjør kr 28 000.

Mengde parkett

Sikrede krever å få dekket den mengden parkett som er bestilt, dvs. 80,5 m².

Nemnda har forstått det slik at partene er enige om at sikrede ikke har krav på økt kvalitet på gulvet. Sikrede hadde opprinnelig 3-stavsparkett, og har i forbindelse med utbedring av skaden bestilt fiskebensparkett. Ifølge TS. er dette også mer tidkrevende å legge, og det er derfor gjort fradrag for de timene dette krever.

Foretakets kalkyle angir at det er nødvendig med 64,3 m² for å legge nytt gulv. Fremlagt kvittering viser at F. har bestilt 80,5 m². Sikrede anfører at gulvet i gangen ikke er medtatt i foretakets kalkyle og viser til ny måling foretatt av F. etter sekretariatets vurdering, og som angir 76,34 m². Nemnda mener tegningene fremlagt fra TS. viser at gangen er medtatt i foretakets beregning. Nemnda kan derfor ikke se at det er tilstrekkelig dokumentert at foretaket har beregnet for lite parkett ut fra arealet som er vist på tegningene.

Sikrede anførte opprinnelig at foretaket ikke hadde tatt høyde for at det må legges til 10 % kapp ved legging av gulv. Etter behandling i sekretariatet er kravet redusert til 5 % kapp og dokumentert ved uttalelse fra F. Nemnda er enig i at 5 % kapp må legges til. Etter det opplyste tilsvarer tillegget en pakke gulv ekstra. Nemnda tar ikke stilling til prisen på dette.

Bekjempelse av mus etc.

Sikrede krever dekning for bekjempelse av mus og skade påført av mus.

Sikredes hytte- og innboforsikring omfatter bekjempelse av mus og skade påført av mus, men med unntak for bekjempelse av forebyggende karakter, samt skade på bygningsisolasjon som ikke medfører redusert isolasjonsevne.

Foretaket har trukket kr 13 330 fra erstatningsoppgjøret for den delen av arbeidsplanen som gjaldt musefeller og forebyggende tiltak. Nemnda forstår saken slik at dette gjelder følgende poster i fremlagt timeliste fra F:

E

16. nov	3,5	sjekk loft for mus
28. nov	3	satt opp feller
29. nov	1,5	sjekk feller
01. des	1	sjekk feller
05. des	1	sjekk feller
09. des	1	sjekk feller

V

15. nov	1,5	sjekket loft hvor mus kommer inn
16. nov	3	tettet for mus
25. nov	6	tettet for mus

Samlet blir dette 21,5 timer, som med timeprisen til F. på kr 620 utgjør kr 13 330.

Nemnda mener E.s timer må regnes som bekjempelse, mens timene til V.s tiltak gjelder forebygging. Dette må regnes som tilstrekkelig dokumentasjon på hva utgiftene er brukt til. Tidsbruk til bekjempelse utgjør i så fall elleve timer, og med foretakets timepris på kr 520 blir beløpet kr 5 720.

Nemnda tar ikke stilling til om det gjelder noen egenandel for dette beløpet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).