

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-533

18.6.2024

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt på parkeringsplass – bal. § 8 – trafikkreglenes § 11.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers og motpartens bil på en parkeringsplass. Det forelå ingen fellessignert skademelding, og partene var uenig om hendelsesforløpet. Motparten hevdet at begge parter rygget i kollisjonsøyeblikket, mens klager anførte at hun hadde kjørt ut fra en parkeringslomme og stoppet helt opp, da motparten rygget på hennes kjøretøy. Saken ble løst med skylddeling. Klager var uenig og mente motparten måtte ilegges fullt ansvar for hendelsen. Nemnda kom under noe tvil til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to biler.

Det oppsto et sammenstøt mellom klager og motpartens bil på et parkeringsområde 19.9.23. Motparten fikk skade på støtfanger og skramme på bagasjedør, mens klager fikk påført stor bulk og ripeskader på venstre bakdør.

Det forelå ingen felles skademelding. Motparten var forsikret i Tryg Forsikring NUF (heretter foretaket). Fra motpartens nettskademelding datert 20.9.23 hitsettes:

Undertegnede rygget på parkeringsplass, motpart rygget ut av parallellplasserte parkeringslommer/plasser. Alle parkeringsplasser på området var opptatt som reduserte sikt for begge parter. Full parkering var årsak til at undertegnede måtte rygge ut, da det ikke var plass til å snu i enden.

...

Undertegnede skulle parkere på en parkeringsplass. Fant ingen ledige plasser og kom til enden av parkeringen. Ingen mulighet til å kjøre rundt eller plass til å snu, så måtte derfor rygge tilbake. Motpart har samtidig rygget ut av sin parkeringsplass (paralleloppsatt parkering) som førte til et sammenstøt.

Undertegnede traff i motpartens bil på venstre side med venstre bakpart.

Foretaket etterspurte skisse med forklaring fra motpart, hvilket ble oversendt 19.10.23. Etter diskusjon ble foretakene enige om skylddeling mellom partene. Foretaket informerte motparten om utfallet 9.1.23.

Klager var uenig i avgjørelsen og meldte saken inn til Finansklagenemnda 11.1.24. Fra klagen hitsettes:

Jeg er ikke enig i 50/50 deling på ansvar. Jeg sto stille med bilen i Drive klar til å kjøre fremover når motpart kom ryggende i høy fart med bil utstyrt med både kamera og sensor. Motpart gjorde ikke antydning til å stoppe. Hun kom raskt ut av bilen og var veldig glad for at jeg ikke ble skadet i sammenstøtet. Hun påtok seg all skyld flere ganger på skadestedet og senere samme kveld på sms.

Hun hadde dårlig tid og skulle i møte så vi ble enig om å skrive skademelding hver for oss elektronisk.

Hun måtte kjøre fremover et par meter slik at jeg kunne komme meg ut av bilen og ta bilder på skadestedet. Rett etter hendelsen og jeg hadde tatt bilder gikk vi hver til vårt og var ikke i tvil om hvem det var som hadde 100% skyld i påkjørselen. Det var motpart ...

Etter hendelsen dro jeg direkte til Toyota karosseri L. M. som jobber der tok flere bilder av skaden og var ikke i tvil om at dette var en direkte påkjørsel og at ikke min bil var i bevegelse under sammenstøtet.

Klager har i det vesentlige anført motparten må bære fullt ansvar for kollisjonen. Ifølge klagers forklaring kjørte motparten inn i klagers bil som sto stille i kollisjonsøyeblikket. Motparten erkjente ansvar overfor klager både på skadestedet og i etterfølgende tekstmeldinger, før hun i ettertid har gått tilbake på dette overfor eget foretak. Hun fortalte klager, og skrev i sin rapport, at hun var på *enden av parkeringsplassen* (25–28 meter), men oppga samtidig i sin rapport at bilen kun rygget to meter før hun traff klagers kjøretøy. Klager har i ettertid gjenspektet hendelsen på parkeringsplassen, hvor det er anslått at det tok rundt ni sekunder fra bilen begynte å rygge til uhellet inntraff, og at klager i løpet av den tiden sto stille i ca. fire–fem sekunder: hun stoppet, skiftet fra revers til drive, og flyttet foten fra brems til gasspedal, da kollisjonen skjedde. Klager har også fremlagt uttalelse fra Toyota karosseri, som bekrefter at bilen sto stille i kollisjonsøyeblikket.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at ansvaret skal fordeles likt mellom partene med 50/50 da begge parter rygget. Foretaket mener at det ikke er sannsynliggjort at klager hadde stanset før sammenstøtet. Dersom bilen stanset, mener foretaket for øvrig at selve stansen har vært så kort at klager likevel ikke kan fritas skyld for sammenstøtet. Foretaket mener det er riktig å anse klager som delvis skyldig for situasjonen som oppsto ved at heller ikke klager var tilstrekkelig oppmerksom da hun rygget.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i samsvar med bal. § 8.

Nemnda slutter seg under noe tvil til sekretariatets vurdering:

Ansvarsfordeling i bilkollisjonssaker reguleres av bilansvarslova (bal).

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens foretak. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade. Om det finnes felles undertegnet skademelding danner den alltid hovedgrunnlaget for avgjørelsen. Forutsetning for at ansvar skal ilegges er at bilføreren har utvist uaktsomhet eller kjørt i strid med trafikkreglene.

Foretaket anfører at ansvaret må deles likt fordi begge parter har handlet i strid med trafikkreglenes § 11:

Den som rygger eller vender, vikeplikt for annen trafikanter. Er utsikten ikke tilstrekkelig, må det ikke foretas rygging eller vending uten at en annen passer på eller at fører ved selvsyn har forvisset seg om at det ikke kan oppstå fare eller skade.

I nærværende sak foreligger det ingen felles undertegnet skademelding. Slik sekretariatet forstår det er partene enig om at begge kjøretøy rygget forut for sammenstøtet, men uenig om din bil var i bevegelse i kollisjonsøyeblikket. Det er parten som hevder å ha stoppet etter å ha påbegynt sin rygging som har bevisbyrden, jf. FinKN 2023-485.

Motparten har i sin forklaring oppgitt at hun kjørte til enden av parkeringsplassen hvor det ikke var mulighet til å snu, og at hun derfor måtte rygge tilbake. Din bil rygget samtidig ut fra din parkeringslomme, hvilke resulterte i sammenstøt mellom kjøretøyene. Dette samsvarer ikke med din oppfatning av hendelsesforløpet. Ifølge din forklaring gjorde du bilen klar for utkjøring, da motparten passerte deg på parkeringsplassen. Du startet din ryggemanøver ved å se at det ikke var noen hindringer bak i ryggekameraet. Deretter kontrollerte du at motparten sto helt på enden av parkeringsplassen uten påtent ryggelys, og kjørte ut. Du stoppet bilen, skiftet fra "R" (revers) til "D" (drive), og flyttet foten fra bremsepedal til gasspedalen, da uhellet inntraff.

Vi har fått fremlagt bilder av bilenes skadeomfang som viser at treffpunktet var mellom ditt kjøretøys venstre bakdør, og venstre bakdel på motpartens støtfanger. Sekretariatet må imidlertid bemerke at bildene er tatt fra tiden etter hendelsen, og at disse ikke viser hvordan sammenstøt mellom kjøretøyene har oppstått. Som nevnt har ikke sekretariatet teknisk kompetanse og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til hvordan kollisjonen har oppstått ut fra denne typen dokumentasjon alene. For at vi skal kunne ta stilling til ansvarsspørsmålet, må vi få tilsendt takstrapporter, rekonstruksjon eller analyse av situasjonen som dokumenterer at motparten må kunne bebreides fullt ut for kollisjonen. Følgelig er ikke bildene egnet til å forklare hvordan sammenstøtet inntraff, herunder om begge parter var i en ryggesituasjon, eller om motparten rygget inn i din bil som sto stille.

Du har vist til en uttalelse fra ansatt hos Toyota karosseri, hvor din bil ble undersøkt etter hendelsen. Vi forstår det slik at vedkommende tok bilder av bilen, og ifølge deg uttalte: "Men ut ifra hvor treff punkt og riper, så ser det ganske så klart ut at du sto stille i hendelsen". Ettersom vi ikke har fått fremlagt uttalelsen direkte fra vedkommende, men kun en gjengivelse fra deg, kan ikke utsagnet tillegges vekt. Forutsatt at dette er en direkte uttalelse fra en fagkyndig bilmekaniker, finner vi at utsagnet uansett ikke er tilstrekkelig for å kunne ilegge motparten fullt ansvar for sammenstøtet. Dette fordi uttalelsen kun består av en setning, og siden den utelukkende er basert på observasjonen av skadene på din bil, og ikke f.eks. en befaringsrapport, rekonstruksjon eller sammenstilling av skadeomfanget på begge kjøretøy.

Du har i ettertid gjenskapt hendelsen på parkeringsplassen, hvor du har konkludert med at motpart må ha hatt fart på ca. 12–14 km/t i kollisjonsøyeblikket. For at vi skal kunne legge vekt på en rekonstruksjon må denne utføres av begge parter i felleskap, sammen med en fagkyndig. Følgelig kan ikke dette tas til inntekt for at din bil sto stille i kollisjonsøyeblikket.

Etter gjennomgang av sakens dokumenter kan vi følgelig ikke se det tilstrekkelig sannsynliggjort at du stanset før sammenstøtet. Som nevnt vil vi ved behandling av saker kun forholde oss til den skriftlige dokumentasjonen som partene har innhentet og fremlagt. Partene har gitt motstridende forklaringer om hendelsesforløpet, og det er ikke fremlagt nøytrale vitner eller andre tilstrekkelige teknisk bevis som kan bekrefte din påstand om at du sto stille i kollisjonsøyeblikket. Tilfellet må derfor løses med at ansvaret må deles likt fordi begge parter har handlet i strid med trafikkreglenes § 11, jf. bal. § 8.

På bakgrunn av det ovennevnte finner vi at det foreligger brudd på trafikkreglenes § 11 om vikeplikt ved rygging for begge parter. Foretakets standpunkt fremstår derfor å være i tråd med bal. § 8, og vi ser ikke grunn til å ta saken nærmere opp med foretaket.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).