

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN 2024-532

18.6.2024

HDI Global Specialty SE (Co-assuranse HDI, Scor, Newline)

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Ny avhendingslov – uriktig opplysning om vannbåren gulvvarme og HTH-garderober – vindu – utmåling av prisavslag etter første eller andre ledd? – avhl. §§ 3-1, 3-2, 3-8 og 4-12.

En leilighet oppført i 2019 ble solgt for kr 13,7 mill. ved kjøpekontrakt signert 20.10.22. Leiligheten ble beskrevet som *"rålekker og påkostet"*, *"moderne"* og *"særdeles lekker"*. Under et bilde av kjøkken/stue i salgsoppgaven ble det opplyst om *"Moderne og energibesparende løsninger som vannbåren gulvvarme og balansert ventilasjon sikrer et godt inneklima, sommer som vinter"*. Under punktet *"Oppvarming"* ble det opplyst at *"Boligen varmes opp med vannbåren varme"*. Vinduer fikk TG 1, men det ble opplyst om *"noen små rustflekker"* utvendig på to vinduer. I Finn-annonsen ble det opplyst om kjøkken og garderober fra HTH. Kjøper oppdaget før overtakelsen at boligen ikke hadde vannbåren varme i alle gulv, kun på badene. I tillegg ble det avdekket at gardrobene som var opplyst å være fra HTH, var fra en annen leverandør. Senere oppdaget kjøper at flekkene på vinduene var sveiseskader, og at disse ikke gikk bort. Kjøper anførte at det var gitt uriktige opplysninger ved salget, og at forholdene var upåregnelige. Foretaket avsto kravet, og viste bl.a. til at kjøper ikke kunne forvente vannbåren varme i alle gulv, og at flekkene på vinduene var omtalt ved salget. Partene var også uenige om et eventuelt prisavslag skulle utmåles etter andre ledd, ut ifra utbedringskostnadene, eller som et forholdsmessig prisavslag etter første ledd. Nemnda kom til at uriktige opplysninger om gulvvarme og gardrobene utgjorde en mangel, og ga kjøper delvis medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kjøpers krav om prisavslag kr 872 514, og forsinkelsesrente.

Saksfremstilling

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen som en følge av avvik ved vannbåren varme, garderober, og vinduer, jf. avhl. §§ 3-1, 3-2 og 3-8. Tvisten reguleres av avhendingslova etter lovendring i kraft fra 1.1.22.

Boligen er en leilighet i Oslo oppført i 2019.

I salgsprospektet ble det bl.a. opplyst om følgende:

Rålekker og påkostet hjørneleilighet med 7,5 m² sydvendt balkong - 2.70m takhøyde i stuen - 2 bad - Gasspeis – Heis (...)

Lekkert og påkostet kjøkken fra HTH med stor og praktisk kjøkkenøy (...)

Særdeles lekker og påkostet hjørneleilighet med flott sydvendt balkong (...)

Flott åpen stue/kjøkkenløsning med gasspeis som gir godt med varme på kalde høst- og Vinterdager (...)

Lekkert og stilrent HTH kjøkken fra 2019. Kjøkkeninnredning med glatte fronter og benkeplate i stein (...)

Rålekker og moderne hjørneleilighet, med meget god intern beliggenhet. (...)

I stuen er det en lekker gasspeis som setter stemningen på mørke kvelder og kjølige dager.

Kjøkkenet er i en lysegrå tone, fra HTH. (...)

Boligens hovedbad er meget romslig, med delikate fliser på gulv og vegger samt vannbåren gulvvarme og downlights i himling. (...)

Bad en suite

(...) I gulv er det vannbåren varme. (...)

Oppvarming

Boligen har sentralanlegg for varme og varmtvann. Boligen varmes opp med vannbåren varme.

I bildeteksten til et bilde i salgsoppgaven som viste kjøkken/stue, sto det *"Moderne og energibesparende løsninger som vannbåren gulvvarme og balansert ventilasjon sikrer et godt innneklima, sommer som vinter"*.

I Finn-annonsen var boligen omtalt som *"Rålekker og påkostet"* og *"Særdeles lekker 3-roms"*. Det ble opplyst at leiligheten hadde påkostninger på begge baderom, garderober fra HTH, samt oppgradert kjøkken fra HTH. Under boligens kvaliteter var det bl.a. opplyst om *"Påkostet HTH kjøkken m/kjøkkenøy"*.

I egenerklæringsskjemaet fremgikk det at selger hadde eid og bodd i boligen siden 2019. Selger svarte *"Nei"* på spørsmål om kjennskap til arbeid på fasade, el-anlegget, eller andre installasjoner. På spørsmål i punkt 24 om andre forhold av betydning som kunne være relevant for kjøper, opplyste selger:

(...) 2. Under 1-års befarings ble det avdekket små rustflekker (dia. ca. 3-5mm) på yttersiden/ hjørne av stuevinduet på kjøkken og stue. Saken ble meldt til byggherre i 2020 men saken ble avvist av byggherre.

I tilstandsrapport av 18.9.22 fremgikk bl.a.:

Vinduer TG 1

Isolerglass fra byggeår. Utvendig solavskjerming på flere vinduer. (...)

Det er noen små rustflekker (diameter ca 3-5 mm) utvendig på to vinduer i stue/kjøkken. Se selgers egenerklæring. Avviket er bare kommentert og ikke nærmere vurdert. (...)

Enkelte merker og mindre hakk må en regne med. Dette er vurdert som normal bruksslitasje. (...)

Bad lite (...)

Overflater Gulv TG 1

Flislagt gulv med vannbåren gulvvarme. (...)

Bad

Overflater Gulv TG 1

Flislagt gulv med vannbåren gulvvarme. (...)

Varmesentral TG IU (...)

Varmtvannstank TG IU (...)

Vannbåren varme TG 1

Vannbåren varme med fordelingsskap i baderomshimling. Det er noe uklart for takstingeniøren hvilke rør som er til forbruksvann og hvilke som er til oppvarming. Takstingeniøren har ikke fagkompetanse innen VVS. (...)

Rørføringer og rørenes tilstand kan være vanskelig å gi en fullstendig vurdering av, da disse for det meste ligger skjult i boligens vegger og konstruksjoner. Fortetting og brudd kan være mulige risikomomenter. (...)

Boligen ble solgt for kr 13,7 mill. ved kjøpekontrakt signert 20.10.22.

Kjøper opplyste at de på besøk i leiligheten den 26.11.22 spurte selger om hvordan den vannbårne gulvvarmen på stuen og kjøkkenet ble regulert. Det ble da opplyst av selger at boligen ikke hadde vannbåren varme i alle gulv, kun på badene. Videre at vannbåren gulvvarme var et tilvalg for den aktuelle leiligheten. I tillegg ble det avdekket at garderober som var opplyst å være fra HTH, var fra en annen leverandør.

Kjøper reklamerte den 1.12.22 over at det var gitt uriktige opplysninger om vannbåren varme og garderober.

I overtakelsesprotokollen 2.12.22 fremgikk det at kjøper holdt tilbake kr 150 000 av kjøpesummen som en følge av uriktige opplysninger om vannbåren gulvvarme, HTH-garderober og "enkelte forhold" iht. en e-post av 29.11.22.

Kjøper opplyste at de våren 2023 ønsket å få vasket utsiden av vinduene, men oppdaget da at selv vask med spesialmiddel og skraping ikke fjernet merkene. Disse ble spesielt synlige på ellers rene vinduer i vårsolen. Kjøper hadde O. Fasadevask på befaring, som opplyste at det viste seg å være sveiseskader eller lignende brannskader på 2 vinduer i form av små flekker og prikker. Disse hadde brent seg igjennom det ytterste laget i glasset og skapt små porer, og behandlingen firmaet utførte ville ikke ha noen stor effekt på estetikken av vinduet.

Det ble fremlagt flere pristilbud fra HTH Kjøkkenforum av 7.3.23, som ifølge kjøper viste en samlet pris på garderober inkludert montering på kr 191 670.

Kjøper spurte rørleggerfirma R. AS den 13.3.23 om et tilbud på installasjon av vannbåren varme under parketten. I e-post fra R. AS av samme dato fremgikk det at det var "vanskelig" å gi pris, men at ca. pris var omkring kr 600 000 – 800 000.

Kjøper spurte deretter utbygger av boligen om gulvvarme var et tilvalg eller ikke for den aktuelle leiligheten. I e-post av 23.3.23 fremgikk det at vannbåren varme som tilvalg ville kostet "ca. 12-1300 kr pr m²". Det ble også fremlagt befaringsrapport datert 16.9.20 fra utbygger etter 1-års befaring, hvor det bl.a. fremgikk rustflekker på vinduer i stue. I korrespondanse med utbygger av 29.9.22 fremgikk det at feilen ved vinduene ble avvist grunnet at det ikke var reklamasjonsberettiget, da dette ikke sto notert i overtakelsesprotokollen.

Det ble fremlagt pristilbud fra O. Rør AS av 21.5.23 på kr 633 018 for vannbåren varme.

Videre ble det fremlagt takstrapport fra glassfirma G. AS av 8.6.23:

Vi har befart 3 vinduer , to store stuevinduer samt et mindre vindu på kjøkkenet.

Alle 3 vinduer er preget av sorte prikker/merker i glasset på utsiden på et større område på flatene.

Av vår lange erfaring med vinduer, så er det konkludert med at disse merkene er sprutmerker etter bruk av vinkelsliper. Vi har ikke befart vinduene fra utsiden da dette ikke lar seg gjøre uten lift.

Slike sprutmerker er brent fast i glasset og kan således ikke fjernes ved hjelp av sliping/polering. Se bilde. Vinduene må byttes.

Bytte av vinduer var opplyst å koste kr 155 136 inkl. mva.

Foretaket avslo kravet 11.8.23, men fremsatte et forlikstilbud på kr 50 000 for garderobereskapene. Kjøper opplyste at eksisterende garderober i leiligheten kostet totalt kr 107 310, noe som utgjorde kr 84 360 mindre enn hva tilsvarende garderober fra HTH kostet.

Foretaket har fremlagt en meglervurdering av 25.4.24:

Konklusjon:

I markedet så tviler jeg sterkt på at leilighetens salgssum ville blitt påvirket og/eller fått en dårligere pris uten vannbåren gulvvarme i nevnte rom, men den manglende kvaliteten bør et mitt syn gi et lite, men begrenset

verdiminus fordi man mister en positiv kvalitet.

Min faglige og skjønnsmessige vurdering er at den manglende kvaliteten utgjør et verdiminus på +/- kr 100 000,-.

Kjøper har anført at boligen har en mangel etter avhl. §§ 3-2 og 3-8. Kjøper har særlig vist til at boligen var fra 2019, omtrent samtlige bygningsdeler ble gitt TG 0 og TG 1, og boligen var omtalt som "*rålekker og påkostet*". Kjøper kunne forvente at boligen i sin helhet ble varmet opp ved vannbåren gulvvarme. Det var en klar presumsjon at en bildetekst knyttet seg til rommet som var avbildet, med mindre noe annet kom klart frem, jf. FinKN 2021-1049 og Forbrukertilsynets veiledning om markedsføring av bolig. Kjøpers forventning til flekkene på vinduene var at disse enkelt kunne fjernes. Videre var det uriktig opplyst om "*garderober fra HTH*", og kjøper viste til at garderoberne var fra en leverandør med betydelig lavere pris og omdømme.

Kjøper har fremsatt krav om prisavslag etter avhl. § 4-12 på kr 872 514, og forsinkelsesrente.

Forsikringsforetaket har anført at boligen ikke har en mangel, jf. avhl. §§ 3-2, 3-8, 3-10. Foretaket har i hovedsak vist til at det var opplyst om flekker på vindu ved salget, samt at saken hadde blitt meldt inn til byggherren, men blitt avvist. At fjerning av flekkene var mer omfattende enn kjøper trodde, var ikke noe selger kunne holdes ansvarlig for. Videre var det ikke gitt noen spesifikke opplysninger om at det var vannbåren varme i alle rom, kun våtrom og bad. Kjøper var på visning, og hadde ingen bemerkninger til garderoberne. Det var hverken dokumentert at det var noe feil med garderoberne eller at det var dårligere kvalitet på disse, sammenlignet med skap fra HTH. Innvirkningskriteriet var ikke oppfylt. Foretaket anførte at en eventuell utmåling måtte foretas etter avhl. § 4-12 første ledd, jf. LG-2006-14565. Foretaket anførte videre at kjøper ikke kunne kreve forsinkelsesrenter for krav knyttet til garderoberne, siden foretaket hadde fremsatt et forlikstilbud.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga kjøper medhold. Sekretariatet kom til at uriktige opplysninger om HTH-garderober og vannbåren gulvvarme utgjorde mangler ved boligen, jf. avhl. §§ 3-1, 3-2, og 3-8. Sekretariatet viste bl.a. til FinKN 2013-285 og FinKN 2020-116, som gjaldt henholdsvis uriktig opplysning om leverandør, og uriktig opplysning om vannbåren gulvvarme. Sekretariatet kunne imidlertid ikke se at flekkene på vinduene utgjorde en mangel, i lys av opplysningene som ble gitt ved salget, jf. avhl. §§ 3-1 og 3-2, jf. også § 3-10.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Saken gjelder spørsmålet om det foreligger mangel etter avhl. §§ 3-1, 3-2 eller 3-8 grunnet at det kun var badet som hadde vannbåren gulvvarme, at garderoberne var fra en annen leverandør enn opplyst, samt utvendige flekker på tre vinduer.

Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for mangelsansvar knyttet til flekker på vinduene. Det vises til sekretariatets begrunnelse på dette punktet, som nemnda slutter seg til.

Kjøper har i nemndsansmodningen blant annet påpekt at det er påvist utvendige flekker på tre, og ikke kun to, vinduer. Nemnda viser til at det i tilstandsrapporten var opplyst at det er "*små rustflekker (diameter 3-5 mm) utvendig på to vinduer i stue/kjøkken*", og i egenerklæringsskjemaet punkt 24 var det opplyst at det var "*avdekket små rustflekker (dia. 3-5 mm) på yttersiden/hjørne av stuevinduet på kjøkken og stue*". Slik saken er opplyst, blant annet ved de fremlagte bildene av vinduene som er heldekkende fra gulv til tak, synes de avdekkede flekkene på alle tre vinduene å være av samme type og størrelse. Flekkene fremstår som spredd tilfeldig ut over vindusglasset, og det er vanskelig for nemnda å se at noen av vinduene har høyere tetthet av flekker enn de øvrige.

Selv om flekkene kan fremstå som forstyrrende, kan ikke nemnda – ut fra en samlet vurdering av informasjonen som var gitt ved salget – se at det omfanget av flekker som er avdekket går ut over hva som var avtalt eller hva som var påregnelig for kjøper, jf. avhl. §§ 3-1 og 3-2. Nemnda kan heller ikke se at det er grunnlag for mangelsansvar etter avhl. § 3-8 på dette punktet.

Når det gjelder den uriktige opplysningen om at garderobeskapene er fra HTH, fremholdt sekretariatet:

Boligens alder, omtale og standard tilsier at garderober fra HTH var noe kjøpere vektla ved vurderingen av kjøpet. Nemnda har tatt stilling til en sammenliknbar sak i FinKN 2013-285 hvor nemnda uttalte:

"Nemnda antar at det nettopp er ønsket om å fremheve kvalitet som ligger bak salgsopplysningene om HTH og "design". Bevisbyrden for at feilopplysningen ikke har virket inn på kjøpet, er etter dette ikke oppfylt, og det foreligger mangel etter § 3-8. Kjøperne har krav på prisavslag etter § 4-12."

Uavhengig av om innvirkningsvilkåret er oppfylt, foreligger det etter vårt syn uansett mangelsansvar etter avhl. §§ 3-1 og 3-2. Disse bestemmelsene inneholder ikke noe vilkår om innvirkning, jf. FinKN 2023-722 og FinKN 2023-807, samt Ot.prp. nr. 66 (1990-91) s. 89-90, og Prop.44 L (2018-19) s. 66-67, men gir i stedet anvisning på en vurdering av om boligen er i tråd med det avtalte, og/eller om boligen ikke er i samsvar med det kjøper kunne forvente. Når det er gitt en konkret opplysning om at garderobene er fra HTH, og dette ikke stemmer, foreligger det et avvik fra avtalen og det kjøper berettiget kunne forvente.

Opplysningen om garderober fra HTH utgjør en mangel, jf. avhl. §§ 3-1, 3-2 og 3-8.

Nemnda er enig i dette og tiltrer sekretariatets begrunnelse. Det er ikke anført noe i foretakets nemndsanmodning som gir grunnlag for en annen vurdering. Foretaket har for øvrig fremholdt i brev av 26.4.24 at det kan se *"at det foreligger usikkerhet vedr. om forholdet hadde utgjort en mangel etter avhl. § 3-2"*.

Nemnda er også enig med sekretariatet i at det foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-1, 3-2 og 3-8 knyttet til opplysningen om vannbåren gulvvarme. I sekretariatets drøftelse heter det:

Bildet sammenholdt med opplysningen om at boligen som sådan, ikke bare bad, varmes opp med vannbåren varme, tilsier at kjøper kunne forvente at det ikke bare var badene som hadde vannbåren varme. Vi viser i den forbindelse til at nemnda også tidligere har vist til at bildetekst kan få betydning for kjøpers forventninger, jf. FinKN 2021-1049. Vi viser også til Forbrukertilsynets veiledning om markedsføring av bolig.

Opplysningen om vannbåren varme fremstår etter vårt syn som misvisende, dersom vannbåren varme kun var på badene.

Det foreligger misvisende/uriktige opplysninger, og også et avvik fra det kjøper kunne forvente på bakgrunn av avtalen/"eigedommens type, alder og synlege tilstand", jf. avhl. §§ 3-1, 3-2, og 3-8. Se til sammenlikning bl.a. FinKN 2023-727.

Generelt må opplysninger om vannbåren gulvvarme i en nyere bolig anses å være av betydning for en alminnelig kjøper, se bl.a. til sammenlikning FinKN 2020-116 og FinKN 2023-113. Vi viser her til at boligen er i en prisklasse hvor boligkjøpere må antas å stille høye krav til standard, materialvalg og utførelse, og boligen er gjennomgående markedsført som "lekker" og påkostet. Etter vårt syn er dermed innvirkningskriteriet oppfylt. Uavhengig av om innvirkningsvilkåret er oppfylt, foreligger det etter vårt syn uansett mangelsansvar etter avhl. §§ 3-1 og 3-2, se ovenfor om at disse bestemmelsene ikke inneholder noe vilkår om innvirkning.

Nemnda er altså enig i dette, og kan ikke se at det er anført noe i foretakets nemndsanmodning som gir grunnlag for en annen vurdering. Slik nemnda ser det, foreligger det en mangel etter avhl. §§ 3-1, 3-2 og 3-8 knyttet til opplysningen om vannbåren gulvvarme.

Kjøper har krav på prisavslag for mangelen vedrørende garderobeskapene og vannbåren gulvvarme, jf. avhl. § 4-12. Spørsmålet er om prisavslaget skal utmåles etter reglene i første ledd, slik foretaket anfører, eller andre ledd, som fremholdt av kjøper.

Det følger av avhl. § 4-12 første ledd at dersom eiendommen har en mangel, kan kjøperen kreve et forholdsmessig prisavslag. Prisavslaget skal fastsettes til utbedringskostnadene, med mindre

noe annet er godtgjort, jf. bestemmelsens andre ledd. Det følger av rettspraksis at "godtgjort" innebærer et krav om kvalifisert sannsynlighetsovervekt, jf. bl.a. HR-2021-688-A avs. 32. Det som skal godtgjøres, er at mangelen har ført til en reduksjon i markedsverdien som avviker fra utbedringskostnadene. I Rt. 2000 s. 199 heter det:

Det må så reises spørsmål om hva som skal godtgjøres – hva ligger i "noko anna"? Som jeg skal komme tilbake til, er en eiendoms markedsverdi avhengig av mange forhold. Dersom kravet i § 4-12 annet ledd om at noe annet blir godtgjort, i praksis skal kunne gi muligheter for anvendelse av første ledd, må det som godtgjøres være at mangelen har ført til en reduksjon i markedsverdien som avviker fra utbedringskostnadene. Det krav til sannsynlighet som annet ledd oppstiller, oppfylles da ved at det må kreves at prisavslaget basert på verdireduksjonen beløpsmessig klart atskiller seg fra kostnadene ved utbedring. Jeg tilføyer at Justiskomiteen ikke tok avstand fra at kjernen i reglene om prisavslag var at avslaget skulle relateres til fallet i markedspris, jf. uttalelsen om at prisavslaget skal tilsvare reparasjonskostnadene "med mindre formodningen svekkes av rimelig sikre opplysninger om eiendommens markedsverdi i hhv. mangelfull og kontraktsmessig stand".

Som nevnt vil en eiendoms markedsverdi være avhengig av svært mange forhold. Normalt vil det være enklest å anslå markedsverdien uten mangel. I alle fall vil dette være tilfelle der kjøperen på forhånd har kjøpt eiendommen på det åpne marked. Ved vurdering av markedsverdien med mangel vil man regelmessig måtte basere seg på uttalelser fra aktører på takst- og eiendomsmarkedet. Slike verdivurderinger vil kunne sprike. For å fastsette prisavslaget etter § 4-12 første ledd, må retten normalt anvende skjønn.

Som påpekt av sekretariatet, er utbedringskostnadene for de to mangelsforholdene opplyst å utgjøre kr 717 378. Foretaket har i forbindelse med nemdsanmodningen fremlagt en megleruttalelse av 25.4.24 hvor det konkluderes med at den uriktige opplysningen knyttet til vannbåren gulvvarme tilsier et verdiminus på +/- kr 100 000. I vurderingen heter det:

Undertegnede har gjennomgått annonser i dette kvartalet i eiendomsverdi.no og de fleste leiligheter er solgt uten vannbåren gulvvarme, foruten i baderommene. I Sameiet D. var vannbåren gulvvarme et tilleggssvalg ved oppføring. Ut ifra statistikken blir leiligheter med/uten vannbåren gulvvarme i oppholdsrom solgt til mer eller mindre samme pris.

(...)

Slik jeg kjenner markedet er det normalt ikke etterspurt med gulvvarme i soverommene fordi der ønsker man det kaldere enn i øvrige oppholdsrom, så da står man igjen med stue/kjøkken og evt. gang/entre. Antakelig ville noen interessenter verdsatt gulvvarme i disse rommene fordi det er behagelig kvalitet, men etter mitt syn er det svært få interessenter i totalmarkedet dette ville vært avgjørende for. Disse leilighetene er stort sett attraktive uavhengig av vannbåren gulvvarme. Dette er et av de mest attraktive nabolagene i Oslo by og det er mange interessenter i markedet. Det viser også statistisk omsetningshastighet som er relativt kort sett opp mot det høye prisnivået / høy kvadratmeterpris.

Nemnda har funnet vurderingen krevende, men har kommet til at det i den foreliggende saken er godtgjort at mangelen har ført til en reduksjon i markedsverdien som klart atskiller seg fra kostnadene til utbedring. Selv om nemnda etter en skjønnsmessig vurdering finner at verdiminuset grunnet opplysningssvikten om vannbåren gulvvarme ligger noe høyere enn hva megleruttalelsen gir uttrykk for, er det kvalifisert sannsynlighetsovervekt for at reduksjonen i markedsverdi er klart lavere enn utbedringskostnadene som beløper seg til over kr 700 000 totalt (og hvor cirka kr 633 000 gjelder gulvvarmen). Det vises i denne forbindelse til meglervurderingen, hvor det er fremhevet at boligen ligger i et attraktivt område hvor den statistiske omsetningshastigheten er forholdsvis kort sett opp mot det høye prisnivået.

Nemnda har etter en samlet og skjønnsmessig vurdering kommet til at prisavslaget passende kan settes til totalt kr 400 000, etter at det er gjort fradrag for kjøpers egenandel, jf. avhl. § 3-1 fjerde ledd. Kjøpers krav om forsinkelsesrenter tas også til følge, jf. forsinkelsesrenteloven § 2. Nemnda kan ikke se at foretakets forlikstilbud påvirker beregningen av forsinkelsesrentene slik denne saken ligger an. Det vises i denne forbindelse til at foretaket – ut fra det opplyste – ikke har

foretatt noen utbetaling til kjøper.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Kjøper gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Stian Bones (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).