

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-518

17.6.2024

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Tvist mot byggmester – oppstått i forsikringstiden?

Sikrede inngikk en avtale med en byggmester om renovering av en leilighet. Det oppsto senere uenighet mellom sikrede og byggmesteren om sluttoppgjøret som følge av manglende utført arbeid. Byggmesteren ba om en á konto utbetaling på kr 250 000 den 20.3.23, som først ble avslått. Sikrede betalte likevel kr 150 000 til byggmesteren samme dag. Sikrede søkte 22.6.23 om dekning under retts hjelpforsikringen i forbindelse med uenigheten med byggmesteren. Forsikringen hadde utløpt den 15.3.23 grunnet manglende betaling, men ble gjenopptatt med virkning fra 27.4.23. Foretaket avviste kravet og viste til at tvisten med byggmesteren oppsto 20.3.23. På det tidspunktet var det ingen gyldig forsikring. Sikrede mente imidlertid at tvisten oppsto i forsikringstiden, da den ikke startet før byggmesteren krevde kr 499 000 som et endelig oppgjør den 23.5.23. Nemnda kom til at byggmesterens krav ble delvis bestridt av sikrede ved at kun deler av kravet ble betalt, og da slik at forsikringen ikke var gyldig på det tidspunktet tvisten oppsto.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under retts hjelpforsikringen, herunder spørsmål om tvisten oppsto i forsikringstiden.

Sikrede tegnet hjemforsikring med retts hjelpdekning fra 23.6.22 til 22.6.23:

4. NÅR FORSIKRINGEN GJELDER

Retts hjelpsforsikringen gjelder tvister som oppstår mens forsikringen er i kraft.

(...)

5. TILFELLER SOM KAN GI RETT TIL ERSTATNING

TVIST

Forsikringen gjelder når sikrede er part i tvist.

(...)

Tvist oppstår når et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig.

Fakturaen på denne forsikringen ble etter det opplyste ikke betalt. Foretaket sendte purringer på betaling 6.2.23 og 21.2.23. Forsikringen opphørte 15.3.23 pga. manglende betaling.

Sikrede tegnet ny hjemforsikring gjeldende fra 27.4.23.

Sikrede fremsatte krav om retts hjelp i forbindelse med uenighet om sluttoppgjør med en byggmester etter manglende utført arbeid, jf. e-post datert 22.6.23:

... Renoveringen startet 16.01.23. og skulle være ferdige 31.03.23. Første delbetaling av 3, på kr.325000 ble foretatt samtidig. Neste utbetaling kr.250000 skjedde 16.februar. Den 20.03.23 ba (byggmester) om nok en á konto utbetaling på kr.250000. Dette ble først avslått, men i stedet overførte vi kr.150000. ... Så 23.05.23 fikk

vi en Excel-opstilling ... I tillegg til allerede overført kr.725000 krevde han allerede utbetalt kr. 499057, lik rest tilbud + tilleggsarbeider. Det spesielle med dette var at arbeidene fortsatt bare er delvis ferdige og at han i tillegg krevde betaling for arbeider som ennå ikke er påbegynt. Overføring ble avslått. Ingen utbetaling vil skje før jobbene er levert og godkjent. Fredag 16.06.23. ble vår avtale med (byggmesteren) sagt opp ... I dag har vi den 22.06.23, og det gjenstår fortsatt å rette opp alvorlige feil og mangler på utført arbeid sammen med montering av skap og innredninger. ... Så bestemte vi å komme sammen og forsøke å bli enige om en sluttavtale med ham onsdag 21.06.23. Møtet endte med at (byggmesteren) reduserte sitt krav med kr. 300000 uten argumentasjon før tilbudet ble diskutert, og han foreslo at vi skulle godta dette. Det er ikke akseptert ...

Sikrede sendte også kopi av en e-post hun hadde mottatt fra byggmesteren 23.6.23:

Jeg har nå vist dere min side av økonomien i dette prosjektet tre-fire ganger. Jeg har med kontrakten, ekstra arbeid og med utleggene et krav mot (sikrede) opp mot 1.450.000

Nå bruker jeg ikke mer tid på dette da dette har dere fått.

Dere har også motkrav og med vår forsinkelse og alt hva dette har medført for (sikrede) ..., har vi da gått ned med over 40% på vårt opprinnelige krav. Det er betydelig og rettferdig. Med dette som utgangspunkt står jeg fast ved at vi kan bli enige om å avslutte dette dersom det innbetales kun 275000,- til min konto en av de nærmeste dagene. Intet mer, intet mindre. Da er saken avsluttet fra min side, og vi kan leve videre.

Vi kan også gå den andre veien med taksering av alt, ny vurdering av alle økonomiske aspekter i dette, og ikke minst la rettsvesenet løse dette for oss. Dette vil ta et år og jeg vil ikke godta at noe endres i leiligheten før dette er avklart. En slik prosess vil ta nærmere et år.

(...)

Sikrede skrev i e-post av 21.7.23 til foretaket at "[d]en endelige tvist kan dateres til møtet den 21.06.23 da (byggmesters) tilbud ble avslått og dagen etter bekreftet med e-post også". Videre at det var "foretatt takst på skader, feil og mangler på utførelse av (et firma). Deres rapport konkluderer med at det vil koste kr.350000,- før man kan godkjenne renoveringen".

Foretaket avsto kravet 3.8.23 og viste til at tvisten oppsto 20.3.23, som var før sikrede tegnet forsikring hos foretaket.

Sikrede påklaget avslaget samme dag:

... Vår avtale ... var at betaling av oppdrag skulle skje tre ganger, ved start, ved midt og etter godkjent levering. Grunnen til at det ble redusert betaling på hans ønske om en utidig, ekstra utbetaling på kr.250000 var at dette ikke var avtalt og at han manglet penger. Det var ikke snakk om noen tvist. Vi ga ham kr.150000 etter at vi hadde snakket sammen. Jeg har dokumentasjon på dette. ... Tvisten kom etter at han i mai presenterte en sluttregning som han kalte "Finansielt oppgjør" med et tilleggskrav på kr.499000. Dette kravet var håpløst. Det gjensto over 20% av alt arbeid og i tillegg ønsket han sluttoppgjør! Den 06.06. fikk han 14 dagers varsel om å ferdigstille gjenstående arbeider og 16.06.23 var fristen utløpt og avtalen med (byggmesteren) avsluttet. Vi hadde senere to møter med (byggmesteren). (Byggmesterens) tilbud om en endelig sum på kr.1000000 totalt og med kr.245000 som overført sluttsum er ikke godtatt. (Sikrede) har avslått dette i e-post til (byggmesteren).

Sikrede opplyste videre i e-post av 4.8.23 at hun hadde betalt forsikringen til rett tid, men at det hadde skjedd en feil etter telefonsamtale med en medarbeider i foretaket.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 18.8.23. Etter foretakets syn oppsto tvisten 20.3.23. Foretaket påpekte også at:

Vi har hatt korrespondanse med vårt kundesenter vedrørende forsikringen. Forsikringen gikk ut 15.03.23 ... Forsikringen ble tatt opp igjen 27.04.23 ...

Det anføres at (sikrede) hadde en telefonsamtale med vårt kundesenter og at feilen ble rettet. Ut fra den informasjonen vi har mottatt fra vårt kundesenter foreligger det ingen feil fra Tryg sin side, da forsikringen utgikk på grunn av manglende betaling. Da (sikrede) tok kontakt ble avtalen gjenopptatt med virkning fra 27.04.23

På bakgrunn av det ovennevnte forelå det ikke gyldig forsikring på tvistetidspunktet 20.03.23. Rettshjelp kan dermed ikke innvilges. ...

Sikrede påklaget avslaget 18.8.23, og påpekte at "[e]gentlig var det bare et ønske fra byggmesteren om å få en ekstra utbetaling (20.3.23) fordi han var i en vanskelig likvid situasjon, og ikke et absolutt krav fra ham. (Sikrede) overførte derfor et lavere beløp ettersom dette var ren "goodwill", og beløpet ble ikke ytterligere ... kommentert eller protestert på noen som helst måte fra noen av partene".

Sikrede opplyste videre i e-post av 24.8.23 bl.a. at:

Da (byggmesteren) henvendte seg til meg i mars og ønsket en ny overføring på kr.250 000 var arbeidene som etter tilbudet skulle være levert 31.03, langt fra halvferdige. Rørlegger -og elektrikerinstallasjoner var bare så vidt påbegynt. Etter at vi hadde snakket sammen, spurte han meg om jeg ikke kunne ... overføre et mindre beløp, og resultatet ble at vi ga han kr.150 000.

Dette var som tidligere nevnt, ikke noen tvist, men skjedde som en ren goodwill og i full forståelse med ham fordi han trengte penger. Hensikten var å få fortgang i arbeidene.

April måned fortsatte på samme vis som forrige måned, med en og to håndverkere som jobbet noen få timer daglig. Da han spurte om ytterligere kr.250 000 den 20.04.23, begynte vi å ane virkelig uråd, og før noen utbetaling kunne skje, ble det avtalt en dato da vi skulle klarlegge detaljert hva som var ferdig og hva som gjensto av arbeid, pluss endelig dato for ferdigstilling.

Den 23.05.23 ba han om en del-utbetaling på kr.400 000 samtidig med overleveringen av et finansielt sluttoppgjør på kr.1 280 107 fullt av feil og unøyaktigheter. ... Tvisten var da et faktum ...

Sikrede sendte 28.8.23 en ytterligere redegjørelse vedrørende avtalen med byggmesteren.

Foretaket opprettholdt avslaget 8.9.23.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 10.1.24.

Sikrede krever dekning for utgifter til rettshjelp under rettshjelpforsikringen. Kontraktssummen var på kr 925 000 inkl. mva., og nedbetaling av kontraktsbeløpet skulle skje med tre terminbeløp. Oppdraget startet 16.1.23 og lovet ferdig 31.3.23. Den 17.7.23 gjensto det ifølge innhentet takst arbeider tilsvarende kr 350 000. Utbetalingene til byggmesteren skjedde 17.1.23, 16.2.23 og 20.3.23. Byggmesteren ønsket 20.3.23 en overføring á konto, og partene ble enige om at sikrede skulle overføre et beløp på kr 150 000. Det var sikredes rådgiver som ba sikrede overføre kr 150 000 til byggmesteren den 20.3.23, selv om arbeidet ikke var halvferdig. Det var rådgiveren som avsto ønsket om utbetaling av kr 250 000 overfor sikrede og ikke overfor byggmesteren.

Betalingene er ikke dokumentert skriftlig, bortsett fra utskrifter fra sikredes konto og en Excel-faktura fra byggmesteren. Byggmesteren kommenterte ikke overføringene før sluttoppgjøret ble presentert. Det var overhodet ingen diskusjon om beløpet på kr 150 000 og ingen skriftlig/muntlig uoverensstemmelse om utbetalingen. Det forelå ingen tvist før 23.5.23 da byggmester forlangte omgående utbetaling av kr 499 000 som et endelig oppgjør. Dette ble imøtegått av sikrede både skriftlig og muntlig.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at tvisten oppsto 20.3.23. Byggmesterens á kontokrav av 20.3.23 på kr 250 000 ble avslått av sikrede, før det ble overført kr 150 000. At sikrede den 20.3.23 først avsto og så bestemte seg for å utbetale mindre enn det som byggmesteren ba om, må anses som en konsekvens av at byggmesteren hadde levert mindre enn det som var avtalt. Selv om det legges til grunn at utbetalingen på dette tidspunkt skal ha skjedd uten muntlig eller skriftlig protest fra byggmesteren, er foretaket av den oppfatning at sikredes delvis bestridelse 20.3.23 av det fremsatte kravet må ses i sammenheng med konflikten om manglende levering, som førte til at engasjement ble avsluttet uten enighet om det endelige

sluttvederlaget.

Forsikringen opphørte 15.3.23 pga. manglende betaling. Da sikrede tok kontakt med foretaket, ble avtalen gjenopptatt med virkning fra 27.4.23. Tvisten som oppsto 20.3.23 er dermed ikke omfattet av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under rettshjelpforsikringen.

Sikredes rettshjelpforsikring omfatter ifølge pkt. 4 "tvister som oppstår mens forsikringen er i kraft". Sikrede tegnet hjemforsikring med rettshjelpdekning gjeldende fra 23.6.22 til 22.6.23. Etter det opplyste opphørte denne forsikringen 15.3.23 pga. manglende betaling. Det er opplyst at sikrede kontaktet foretaket per telefon, og at forsikringsavtalen ble gjenopptatt med virkning fra 27.4.23. Sikrede hadde dermed gyldig rettshjelpdekning i perioden fra 23.6.22–15.3.22 og fra 27.4.23. Tvist oppstått utenfor disse periodene er ikke omfattet av forsikringen.

En tvist oppstår når et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig, jf. pkt. 5. Sikrede opplyste i e-post datert 22.6.23 om at byggmesteren "[d]en 20.03.23 Ba ... om nok en å konto utbetaling på kr.250000. Dette ble først avslått, men i stedet overførte (de) kr.150000". Forklaringen tilsier at byggmesteren den 20.3.23 ba om en utbetaling på kr 250 000, men dette ble først bestridt i sin helhet av sikrede. Samme dag ble kravet likevel delvis imøtegått ved at sikrede betalte kr 150 000. Sikrede har videre forklart i e-post av 24.8.23 at:

Arbeidene ellers, pågikk frem til slutten av februar, men så begynte fremdriften å stagnere. ... Da (byggmesteren) henvendte seg til meg i mars og ønsket en ny overføring på kr.250 000 var arbeidene som etter tilbudet skulle være levert 31.03, langt fra halvferdige.

Ut fra dette har sikredes beslutning om å betale mindre enn det byggmesteren opprinnelig ba om, sammenheng med det faktum at byggmesteren hadde levert mindre enn det som fulgte av avtalen.

Tvisten i en rettshjelpforsikring er forsikringstilfellet som utløser foretakets ansvar, og en tvist oppstår første gang et fremsatt krav blir bestridt. Byggmesteren fremsatte kravet på kr 250 000 den 20.3.23. Kravet ble delvis bestridt av sikrede ved at kun deler av beløpet ble betalt, slik at tvisten dreier seg om kr 100 000. At tvisten fortsatte etter 20.3.23, herunder ved at en ny regning bestrides, medfører ikke at startpunktet for tvisten flyttes. Siden forsikringen utløp den 15.3.23, jf. drøftelsen ovenfor, var det ingen gyldig forsikring på tidspunktet da tvisten oppsto. Tvisten er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Sikrede anfører at det var hennes rådgiver som ba henne overføre kr 150 000 til byggmesteren den 20.3.23, selv om arbeidet ikke var halvferdig. Det var også rådgiveren som avsto ønsket om utbetaling av kr 250 000 overfor henne og ikke overfor byggmesteren. Nemnda kan ikke se at dette spiller noen rolle. Når man betaler deler av et krav, må kravet regnes for bestridt selv om dette ikke uttales uttrykkelig overfor byggmesteren.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gir medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).