

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-513

17.6.2024

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Skade på bil etter tauing— tilfeldig påvirkning?

Det oppsto skade på sikredes bil i forbindelse med at sikrede festet et tau i støtfangeren på bilen under tauing, istedenfor i tauekroken. Foretaket avslo sikredes erstatningskrav under henvisning til at skaden ikke hadde oppstått "tilfeldig". Det ble vist til at sikrede tauet bilen på feil måte, og at han burde ha forstått at det ville oppstå skader på bilen. Sikrede anførte imidlertid at foretaket måtte dekke skaden, ettersom han ikke hadde planlagt skaden. Nemnda kom til at skaden var dekningsmessig, og viste til at spørsmålet om hva sikrede burde skjønt mht. risikoen for skade, var et spørsmål om sikredes fremkallelse av forsikringstilfellet, jf. fal. § 4-9, og at foretaket ikke kunne komme rundt denne bestemmelsen ved å avvise ansvar fordi skaden ikke var tilfeldig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 37 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil etter tauing.

Sikrede har kaskoforsikring med følgende vilkår:

Gjelder skade som nevnt i pkt. 3.3.2, bilhjelp etter pkt. 3.5, bagasje i bil etter pkt. 3.6 og skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikrede meldte inn en skade på bilen sin med følgende beskrivelse:

Jeg var på veien hjem, da bilen slått av uten grunn. Jeg prøvde å starte den uten lykket. Jeg måtte ringe vennen min for å hjelpe meg. Vi tenkte å trille den bort til bilverksted, da var vi framme, så vi at frontkassetten er dratt frem.

Bilen ble sendt til verksted, som beregnet reparasjonskostnadene til kr 37 714.

Foretaket ba om mer informasjon, herunder om det var et bergingsfirma som ordnet tauingen, eller om sikrede hadde tauet bilen selv, og hvilke skader som hadde oppstått og hvordan. Sikrede svarte at han hadde tauet bilen selv ved å koble den til bilen til en venn. Det hadde oppstått skader på "frontkassetten" fordi bilen ble dratt fremover av tauet.

Foretaket spurte hvordan sikrede hadde festet tauet, og om han mente at skadene oppsto pga. tauingen. Foretaket viste til at det hadde oppstått skader under panseret og spurte sikrede hvordan denne skaden hadde oppstått. Sikrede svarte at de hadde "koble taue på høyre frontkassetten". Han bekreftet at skadene oppstod grunnet tauingen. Sikrede oppga at han hadde sjekket bilen grundig før kjøp og alle skadene var nye etter tauingen.

Foretaket avslo sikredes krav på erstatning og viste til at skaden var oppstått plutselig og ved en ytre påvirkning, men at den ikke var tilfeldig, jf. vilkårs pkt. 3.3.3. Sikrede hadde ikke benyttet tauekrok ved tauingen, og det var "innlysende at bilen vil bli påført skade når den taues på den

måten som ble gjort her". Foretaket mente at sikrede hadde benyttet et slepetau eller lignende og festet det feil i henhold til bilens instruks/brukermanual. Brukermanualen var vedlagt avslaget. Foretaket antok at sikrede hadde en brukermanual i hanskerommet på bilen. I brukermanualen stod det blant annet at dersom bilberger ikke er mulig å oppdrive eller er tilgjengelig, skal tauing kun skje via tauekrok og med største forsiktighet.

Sikrede sendte inn klage på foretakets vurdering:

Den dagen da bilen sluttet å fungere og vi måtte taue den til verkstedet, var en veldig kald kveld. -28 og fullstendig mørke. Vi fant ikke tauekroken i bilen (å ikke brukermanualen bok heller), derfor vi måtte feste tauet i frontkassen med tanke at det skal gå bra siden verksted var ikke så langt unna 2-3 km! Så skadene hatt oppstått plutselig og ved en ytre påvirkning, og selvfølgelig heilt tilfeldig å ikke noe planlagt.

Foretaket fastholdt avslaget. I begrunnelsen viste foretaket til at sikrede burde ha forstått at det ville oppstå skader på bilen da han festet tauet til støtfangeren for å taue bilen. Videre hadde sikrede et handlingsalternativ ved å kontakte et bergingsfirma for tauingen, eventuelt å feste tauet i tauekroken dersom han ville taue bilen selv.

Sikrede krever erstatning for skaden og anfører at den oppstod ved en plutselig, ytre og tilfeldig påvirkning, jf. vilkårspkt. 3.3.3. Da bilen sluttet å fungere, var det kaldt og mørkt. Sikrede fant ikke tauekroken i bilen. Han måtte derfor feste tauet i "frontkassetten" for å taue bilen til et verksted som var to-tre km unna. Sikrede avviser at skadene var planlagt.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden ikke oppstod "tilfeldig", jf. vilkårspkt. 3.3.3. Sikrede kunne ha tatt kontakt med et bergingsfirma for å få bilen flyttet. Eventuelt kunne sikrede ha festet tauet til tauekroken dersom han ønsket å taue bilen selv. Sikrede burde ha forstått at det ville oppstå skader på bilen ved at bilen ble tauet med et tau som kun var festet til støtfangeren.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for skader på bil.

Sikredes forsikring omfatter skader på motorvogn som oppstår ved bl.a. "annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning".

Foretaket erkjenner at skaden oppsto ved en "plutselig" og "ytte" påvirkning, men anfører at den ikke oppstod "tilfeldig" fordi sikrede burde ha skjønnet at det ville oppstå skader på bilen da han tauet den med et tau som var festet til støtfangeren.

Spørsmålet om hva sikrede burde skjønnet mht. risikoen for skade er et spørsmål om sikredes fremkallelse av forsikringstilfellet, jf. fal. § 4-9. Bestemmelsen er preseptorisk, og foretaket kan ikke komme rundt denne bestemmelsen ved å avvise ansvar fordi skaden ikke var tilfeldig fordi sikrede burde ha skjønnet at hans adferd ville føre til skade, jf. også FKN 2009-072 med referanse til tidligere praksis og FKN 2010-272. Hvis foretaket ønsker å påberope seg brudd på fal. § 4-9, må det varsle sikrede i henhold til fal. § 4-14. Dette er ikke gjort her.

Formuleringen "tilfeldig" påvirkning må derfor forstås slik at påvirkningen objektivt sett ikke var påregnelig, og rammer i så fall skader ved alminnelig bruk e.l. som må regnes som objektivt påregnelig. Det er ikke anført at dette er tilfelle her.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).