

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-511

17.6.2024

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade etter brann – erstatningsoppgjør.

Foretaket erkjente ansvar for brann og vannskade på innbo, og gjorde opp i henhold til befaringsnotater og takst. Sikrede krevde ytterligere erstatning og anførte at det utestod erstatning for innbo som var oppbevart i kjelleren og ble fuktskadet av slukkevann etter brannen. Dette gjaldt julepynt, seng, overmadrass, elbil samt bil/leker. Foretaket avviste ytterligere ansvar og anførte at sikrede hadde akseptert sluttoppgjøret og var bundet av dette, samt at sikrede heller ikke hadde dokumentere ytterligere tap. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør på innbo etter vannskade som følge av brann.

Innbo og løsøre var på det angitte skadetidspunktet omfattet av en LO-favør innboforsikring. Foretaket har vedlagt forsikringsavtale som gjaldt fra 1.1.22:

5. Erstatningsregler

5.1 Oppgjørsmåter

Skaden kan erstattes på følgende måte:

- reparasjon
- gjenanskaffelse av tilsvarende, eller vesentlige tilsvarende, gjenstand
- kontantoppgjør

Erstatningen kan ikke overstige det selskapet må betale for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Selskapet kan avgjøre hvilken oppgjørsform, reparatør eller leverandør som skal benyttes.

(...)

I skademeldingen fra 10.3.22 beskrev sikrede skaden/hendelsen slik:

Hva har skjedd? Brann eller sotskader

Forklar nøyaktig hvordan skaden oppstod Jeg var på jobb, når jeg fikk tlf at det brenner i blokka.

Når skjedde det? 09.03.2022

Hvor skjedde det? Hjemme

Etter befaring den 21.3.22 utarbeidet foretakets sakkyndige W. notat der skadene ble beskrevet slik:

(...)

Årsak til brannen: Ut fra det som er opplyst, så har brannen startet mest sannsynlig på balkong i toppetasjen i oppgang D blokken. For nærmere årsak til brannårsak, så vil politidokumenter bli innhentet på et senere tidspunkt.

- Skadedato: 09.03.22 ca kl. 15:30

(...)

Kondemnerbart innbo og løsøre vurdert på befaringen:

- Matvarer i kjøleledel kr. 2000,-

- 2 x fryserer i stue kr. 7000,-
- Tørrvarer og krydder kr. 3000,-
- Egeninnsats: kunden vasker/håndterer klær i form av sekker med tøy/tesktiler som godtgjøres med kr. 1.000,- pr. sekk. (Gjelder full 100 liters sekk) Total erstatning kr. 5000,-

Totalt erstatning iht. ovennevnte og som kan legges til grunn for oppgjør til kunden er kr. 17 000

Fratrekk/tillegg:

- Egenandel trekkes ifra på vanlig måte som utføres av saksbehandler på et senere tidspunkt.

(...)

Videre fremdrift

Ovennevnte takstmann vil komme tilbake til dere på et senere tidspunkt når vi har fått mere oversikt over fremdrift å bygningsskaden.

Man regner med ca. 1- 2 uker for videre fremdrift, men vi må ta forbehold om fremdrift på bygningen.

Skadenotatet ble oppdatert neste dag:

Kondemnerbart innbo og løsøre vurdert på befaringen:

- Matvarer i kjøleled kr. 2000,-
- 2 x fryserer i stue kr. 10000,-
- Tørrvarer og krydder kr. 6000,-
- Egeninnsats: kunden vasker/håndterer klær i form av sekker med tøy/tesktiler som godtgjøres med kr. 1.000,- pr. sekk. (Gjelder full 100 liters sekk) Total erstatning kr. 6000,-

Totalt erstatning iht. ovennevnte og som kan legges til grunn for oppgjør til kunden er kr. 24 000,-

Sikrede fikk også et oppdatert notat den 25.3.22 som oppsummerte status og fremdrift:

Dersom innbo og løsøre er totalskadet i forbindelse med brannen, så vil ikke bli tatt med inn på lager til saneringsfirma, men blir liggende igjen i leiligheten, slik at [foretaket] v/skadeinspektørene får besiktiget dette.

Dere vil da bli kontaktet av skadeinspektør/saneringsfirma og et takst vil utført og som dere motta fra oss med et oppgjørsbrev.

Når deres godkjenning foreligger, så vil saneringsfirma fjerne alt som er kondemner bart fra leiligheten.

Den 9.5.22 ble det lagt frem en oversikt over kostnader til saneringsarbeid i leiligheten på kr 338 740.

Sikrede kontaktet W. den 29.6.22 og orienterte slik:

Da har jeg undersøkt en del ting.

SENGA:

9. når det gjelder senga, så mangler det skruer på den, jeg snakket med S(...), og jeg er klar over at rammen var ødlagt. Men det er selve skruen som jeg savner, og det får jeg ikke kjøpt hos den butikken jeg kjøpte fra A. De hadde ikke det.

Hver gang jeg løfter opp rammen, ødlegger jeg mer, og mer av senga... Skruen var der før de demonterte. Senga ble kjøpt i 2015

10. spiseborde ble kjøpt hos en butikk som heter V. i D. Kostet 30.000, ble kjøpt i 2013. "Fikk ikke tak i kvitteringen dessverre"

11. Stuebordet ble kjøpt hos IKEA 2020 for kr; 2499. Får heller ikke kvittering derfra.

12. Tv-benken som Bygg og sanering har informert deg om skade. Kostet meg kr; 4.995. Kjøpte den hos Tradmax i 2017. Fikk heller ikke kvittering derfra.

13. Tven ble kjøpt hos El-Kjøp ... i 2013 SONY 55 tommer, for 13000 fikk ikke tak kvittering...

14. Sofaen har jeg undersøkt for å skifte på trekkene, men det kostet rundt 2.300 pr trekk. Dette kommer til å bli dyrt for dere.... Dere får heller ta en avgjørelse om

Hvordan dere vil.... Sofaen ble kjøpt hos IKEA for 18000, der hadde dem heller ikke kvittering.... Den ble kjøpt i 2013.... Men jeg vil helst kjøpe en ny sofa. For den jeg har er ødelagt, prøvde å vaske trekkene

15. De lå to esker med skitne oppvask opp på kjøkken benken, da fikk jeg beskjed om at jeg skal få erstatning på det. Dette har byggefirmaet gitt deg beskjed om.....

Har vært rundt, og spurt om kvitteringer, men de hadde det ikke i systemet....

Legger ved bildene på de ovennevnte tingene i eget mail, jeg får ikke samlet alt på en mail...

Sikrede fikk en ytterligere oppdatering fra W. i forbindelse med arbeidet i leiligheten, og den 11.8.22 fikk sikrede skaderapport der følgende tapsoppgave var satt inn:

Viser til befaring i går der følgende gjenstander ble gjennomgått.

1. Seng. Erstattes med 1500 kr for nye skruer og eget arbeid
 2. Madrasser erstattes med 1500 x 2 pga lukt som ikke går bort
 3. Spisebord erstattes med 5000 kr for at du beholder bordet og utbedrer skaden selv. Ødelagt ifbm flytting
 4. Stuebord erstattes med 2500 kr. Ødelagt ifbm flytting
 5. TV benk erstattes med 5000 kr. Ødelagt ifbm flytting
 6. TV erstattes med 2600 kr etter 80% aldersfradrag. Ødelagt ifbm flytting
 7. Sofa erstattes med 3600 kr etter 80% aldersfradrag. Lukt som ikke går bort.
 8. Skitten oppvask som må kondemneres som står igjen i L(...) erstattes med 2000 kr
- Totalt 25 200 kr overføres din konto og vil være tilgjengelig i løpet av 2-3 dager.

Foretaket foretok sluttoppgjør den 3.10.23:

Utbetaler erstatning som avtalt med 20 000 kr til samme konto som tidligere som sluttvederlag og endelig oppgjør i saken. Se under for spesifisering.

Til info;

- B er rekvirert for rens av seng og madrass. De tar kontakt direkte med deg.
 - Utvask av midlertidig leilighet du leide skal ha blitt utført av S.
 - Matvarer i kjøp/frys og tørrvarer ble erstattet med 18 000 kr, ref mail til deg 21.03.2022
 - Fryseboks electolux : 10 år gammel pris 10.499, erstattes med 5000 kr etter aldersfradrag
 - Laptop lenova: 9 år gammel pris: 9987, erstattes med 2000 kr etter aldersfradrag
 - Stekebrett 2 stk til ovnene 895 pr stk ovnene ble kjøpt i 2013, erstattes med 1600 kr
 - Klokke til stuen fungerer ikke etter jeg fikk den tilbake pris på den er 3600 kjøpt hos E., erstattes med 3600 kr
 - Mangler 2 gardiner kjøpt fra Princes i 2021, erstattes med 1500 kr
 - 2 puter som var råtna kjøpt hos Princes 1099 pr stk i 2021, erstattes med 2200 kr
 - Totalt 15900 kr. I tillegg tar vi høyde for kommode + diverse, totalt 20 000 kr.
- Vi anser oss med dette som ferdige med saken.

Sikrede fylte ut nytt skademeldingsskjema den 30.11.23 med samme skadedato [9.3.22]:

Hva har skjedd? Vann- eller fuktskade

Hvordan skjedde skaden? Vannskade i bolig

Hvordan kom vannet inn i bygningen? Annet

Forklar nøyaktig hvordan skaden oppstod Det skjedde iforbindelse med brannen på (...)

mars 2022. Alt disse har blitt fuktskadet.

Når skjedde det? 09.03.2022

Hvor skjedde det? Hjemme

Hva er skadet?

Hvordan vil du legge inn tingene dine? Registrere dem i dette skjemaet

(...)

Seng (...)Oppgi verdi 57198

(...)

Elbil til barn jollyeoom (...) Oppgi verdi 4995

(...)

Julepynt, jule puter, julenisser Alt ble kjøpt hos kid, Princes (..) Oppgi verdi 7000

(...)

Oppbevarings kurv for puter og dyner (...) Oppgi verdi 2000

(...)

Kommode fra skeidar (...) Oppgi verdi 5000

(...)

Jeg får ikke tatt bilde av de andre de ble kastet pga forferdelig dårlig lukt nedi kjelleren.(...)

Sikrede klagde på oppgjøret for sengen, og foretakets sakkyndige W. besvarte kravet den 13.12.23 og tilbød ytterligere kr 1 500 for leie av rensemaskin til sengen. Det ble vist til sluttoppgjøret fra 3.10.23, og at saken nå var avsluttet.

Saken ble klaget inn til Finansklagenemnda den 28.12.23.

Sikrede krever ytterligere erstatning for skadet innbo, og anfører at det utestår erstatning for innbo som var oppbevart i kjelleren og ble fuktskadet av slukkevann etter brannen. Dette gjaldt julepynt, seng, overmadrass, elbil samt bil/leker.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sikrede har akseptert sluttoppgjøret og er bundet av dette. Videre anfører foretaket at sikrede heller ikke har dokumentert ytterligere tap og viser til at sikrede har bevisbyrden for kravet.

Sekretariatets begrunnelse

Finansklagenemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Vi bemerker innledningsvis at foretaket har erstattet innbo i henhold til lister utarbeidet av saneringselskapet og foretakets takstmann W. Vi forstår klagen slik at du ikke aksepterer foretakets vurdering av at seng kan renses og anfører at den må erstattes med en ny, verdien er angitt til kr 56 000. Videre mangler du, slik vi forstår, oppgjør for "*madrass, julepynt og elbil*" samt "*bil/leker*". Spørsmålet er om du har krav på erstatning for dette i tillegg til det du har fått utbetalt.

Til kravet om erstatning for "*elbil*", bemerker vi at registrerte motorkjøretøy ikke er å anse som innbo og løspøre, og omfattes ikke av innboforsikringen.

For det øvrige er det et krav til dokumentasjon for å utløse erstatningsansvar, jf. fal. § 8-1. Sikrede har angitt at sikrede i tillegg har registrert skade på "*madrass, julepynt*" samt "*bil/leker*".

Vi ser at foretaket har erstattet to madrasser uspesifisert, og sikrede krever erstatning for ytterligere en madrass. Uten typebetegnelser er det uklart om det dreier seg om samme madrasser, men det er heller ikke vedlagt dokumentasjon som tilsier at de gjenstandene du nå krever erstatning for er så skadet etter brann/vann at de skal kondemneres. Dersom noen av gjenstandene kan repareres/rengjøres, bør det kunne legges frem vurdering av kostnader ved reparasjon. Det er heller ikke lagt frem kvitteringer eller dokumentasjon på hva gjenstandene koster å gjenskaffe. Det kan derfor vanskelig dannes grunnlag for erstatningsoppgjør.

Det er sikker rett at det er sikrede, altså du som har bevisbyrden for kravet og omfanget av skaden, jf. eksempelvis FinKN 2016-485, 2020-323 og 2020-152. Dersom gjenstandene ikke lenger er tilgjengelige for eventuell befarig, er dette også sikredes risiko, jf. FinKN 2017-672.

Vi gjør også oppmerksom på at foretaket ikke har plikt til å rekvirere takstmann til å vurdere skaden, jf. FinKN 2021-128:

Det følger videre av alminnelige bevisbyrderegler at sikrede har bevisbyrden for at han har en skade som er omfattet av forsikringen. Selskapet har derfor etter vilkårene ingen plikt til å sende et skadesaneringsfirma for å utrede skaden og finne skadeårsaken. Om selskapet engasjerer et skadesaneringsfirma i en slik situasjon, må det sees som en service overfor sikrede og ikke som utslag av en forpliktelse etter avtalen.

Når det ikke er lagt frem nærmere dokumentasjon for kravet, er det ikke grunnlag for utbetalinger utover det foretaket allerede har gjort opp.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på høyere erstatning.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).