

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-507

17.6.2024

Eika Forsikring AS

Retts hjelp

Erstatningsoppgjør under avbruddsdekning – tvist?

Sikrede søkte erstatning under avbruddsforsikringen, etter at sikredes butikklokaler ble totalskadet. I de første seks månedene etter skaden dekket foretaket kostnader som var rettslig nødvendig og forretningsmessig begrunnet, for virksomhetens reduserte drift, og som ikke kunne innspares. Sikrede krevde 9.6.23 fortsatt dekning av lønn til daglig leder og ba om en ny a-konto-utbetaling. Foretaket viste i en e-post av 24.7.23 til at det ikke dekket lønn til ansatte som ikke kunne nyttinggjøres i avbruddsperioden, og at det derfor ikke kunne dekke lønn til daglig leder frem til sikredes butikk kunne åpne igjen. Foretaket ba samtidig om at sikrede redegjorde for hvilke oppgaver daglig leder skulle utføre, og viste til at det ut ifra disse opplysningene kunne ta en ytterligere vurdering angående dekning av daglig leders lønn. Sikrede redegjorde for daglig leders oppgaver 27.9.23 og søkte deretter rettshjelpsdekning 23.11.23. Sikrede mente det var oppstått tvist med foretaket vedrørende kravet under avbruddsdekningen. Foretaket utbetalte ytterligere erstatning under avbruddsdekningen 24.11.23. Kravet under rettshjelpsforsikringen ble avslått under henvisning til at det ikke hadde oppstått en tvist. Foretaket viste til at det ikke hadde bestridt sikredes krav, men bedt om ytterligere dokumentasjon. Sikrede anførte at foretaket måtte anses for å ha bestridt kravet, både i e-posten av 24.7.23, i takstmannens rapport og i muntlig kommunikasjon med takstmannen. Nemnda kom til at den samlede kommunikasjonen mellom partene, tilsa at det ikke forelå noen tvist mellom sikrede og foretaket, men en situasjon hvor foretaket anmodet om ytterligere informasjon for å undersøke om vilkårene for utbetaling var tilfredsstillt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 200 000 (forsikringssum)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under sikredes rettshjelpsforsikring.

Sikredes rettshjelpsforsikring dekker nødvendige utgifter til blant annet advokat når sikrede er *"part i tvist i egenskap og i tilknytning til virksomhet angitt i forsikringsbeviset"*, jf. vilkårenes pkt. 10.1.1. Begrepet "tvist" defineres på følgende måte i pkt. 10.1.2:

Forsikringstilfellet inntreffer når det foreligger en tvist. Med tvist menes at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. Juridisk rådgivning i tilfelle hvor det ikke er oppstått tvist, dekkes ikke av forsikringen.

Sikrede søkte erstatning under avbruddsforsikringen, etter at sikredes lokaler ble totalskadet etter et kranvelt 6.1.23.

Foretaket erstattet nødvendige kostnader knyttet til redusert drift de første seks månedene etter skaden.

Sikrede sendte 9.6.23 årsregnskap for 2022, og resultatrapport for januar til april 2022, til foretaket. Sikrede krevde dekket lønn til daglig leder, og ba om en "*ny a konto utbetaling snarest mulig*". Sikrede purret på tilbakemelding 26.6.23.

Foretaket engasjerte siviløkonom C. til å vurdere sikredes regnskaper. Rapport datert 15.6.23 uttalte:

Avbruddsforsikringen dekker ikke lønn til ansatte som ikke kan nyttiggjøres etter skaden.

Rapporten ble etter det opplyste sendt til foretaket og sikrede samme dag. Foretaket sendte deretter 24.7.23 e-post til sikrede:

Ut ifra vilkårene som gjelder for deres sak, så dekker vi ikke lønn til ansatte som ikke kan nyttiggjøres i avbruddsperioden.

Per dags dato så betyr det at vi ikke kan dekke lønn til daglig leder frem til dere får åpnet igjen i mars 2024.

Vi ber derfor om en redegjørelse for hva slags nødvendige oppgaver daglig leder skal utføre i perioden fremover og i hvilket omfang det er snakk om (er det en 100%-stilling eller vil det være noe redusert)?

Etter det kan vi ta en ytterligere vurdering angående dekning av daglig leders lønn.

Sikrede redegjorde for daglig leders arbeidsoppgaver i et brev til foretaket datert 27.9.23. Sikrede søkte om rettshjelpsdekning 23.11.23 og mente det var oppstått tvist med foretaket vedrørende kravet under avbruddsdekningen:

Det fremsette med dette krav om dekning av rettshjelpsdekning fra 09.06.2023 på grunn av at det har oppstått tvist om utbetaling av kostnader for lønn til daglig leder etter 01.06.2023.

Det har vært dialog mellom partene siden denne datoen. muntlig og skriftlig. (Sikrede) har hele tiden krevd å få dekt utgifter til lønn til daglig leder. Eika har ikke utbetalt noe siden 01.06.2023. Eik har stort sett overlatt denne dialogen til taksman (C).

(Sikrede) er uenige med Eika om deres vurdering av utbetaling av kostnader, da de har en avtale om avbruddsdekning med en ansvarstid på 24 måneder. Eika har her stoppet utbetalingen etter 6 måneder, og (sikrede) mener dette er alt for kort tid etter skaden.

Foretaket utbetalte ytterligere erstatning under avbruddsdekningen påfølgende dag. Foretaket avsto kravet under rettshjelpsdekningen 8.12.23 og anførte at det ikke var oppstått en tvist som utløste rettshjelpsdekning.

Sikrede krever erstatning for sine rettshjelpsutgifter og anfører at det foreligger en tvist med foretaket.

Foretaket stoppet erstatningsutbetalingen i juni 2023, og sikrede fremsatte 9.6.23 krav om videre utbetaling. Foretaket bestred dette kravet og hevdet at avbruddsforsikringen ikke dekket lønn til ansatte som ikke kunne nyttiggjøres etter skaden. Foretaket etterspurte ikke dokumentasjon utover dokumentasjon over regnskapet. Partene var på dette tidspunkt uenig i dekningsomfanget, og dette var årsaken til at forsikringsutbetalingen ble stanset.

I rapporten til siviløkonom C. som ble sendt til foretaket 15.6.23, fremgår det at "Avbruddsforsikringen dekker ikke lønn til ansatte som ikke kan nyttiggjøres etter skaden". Foretakets takstmann har for øvrig formidlet det samme muntlig overfor sikrede.

I tillegg stoppet foretaket utbetaling av kostnader som tilsvarte lønn til daglig leder i fem måneder i tiden august 2023 til januar 2024, for så å utbetale dette i etterkant. Dette viser at foretaket i utgangspunktet var uenig i at det var ansvarlig for dette tapet, men at det etter diskusjon mellom partene likevel utbetalte.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert en tvist.

Foretaket bestred ikke sikredes krav om erstatning i juni 2023, men ba om ytterligere dokumentasjon. Dette er ikke å anse som en tvist, jf. blant annet FinKN 2014-382, 2017-358 og 2018-032. Foretaket utbetalte ytterligere erstatning når det mottok slik dokumentasjon fra sikrede.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tvist under rettshjelpforsikringen.

Sikredes rettshjelpsforsikring dekker nødvendige utgifter til advokat når sikrede er "part i tvist i egenskap og i tilknytning til virksomhet angitt i forsikringsbeviset", jf. vilkårenes pkt. 10.1.1. Begrepet "tvist" er "forsikringstilfellet" i rettshjelpdekningen og defineres i pkt. 10.1.2:

Med tvist menes at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. Juridisk rådgivning i tilfelle hvor det ikke er oppstått tvist, dekkes ikke av forsikringen.

Spørsmålet er derfor om det er fremsatt et krav overfor foretaket, og om dette kravet er helt eller delvis bestridt.

Sikrede anfører at tvist oppstod i juni 2023, da foretaket stanset forsikringsutbetalingen. Den fremlagte uttalelsen fra C. angir at utbetalingen ble stanset fordi "(d)ekning lønn etter juni er ikke avklart".

Sikrede fremsatte 9.6.23 krav om videre dekning av lønnskostnader. Foretaket svarte 24.7.23:

Ut ifra vilkårene som gjelder for deres sak, så dekker vi ikke lønn til ansatte som ikke kan nyttiggjøres i avbruddsperioden.

Per dags dato så betyr det at vi ikke kan dekke lønn til daglig leder frem til dere får åpnet igjen i mars 2024.

Vi ber derfor om en redegjørelse for hva slags nødvendige oppgaver daglig leder skal utføre i perioden fremover og i hvilket omfang det er snakk om (er det en 100%-stilling eller vil det være noe redusert)?

Etter det kan vi ta en ytterligere vurdering angående dekning av daglig leders lønn.

Det er uklart for nemnda om formuleringen "Per dags dato så betyr det at vi ikke kan dekke lønn til daglig leder frem til dere får åpnet igjen i mars 2024" er et avslag på krav om dekning, eller om foretaket mener det ikke er dokumentert at daglig leder har oppgaver som er nødvendige i avbruddsperioden. De første tre setningene lest i sammenheng tilsier imidlertid at kravet om dekning ikke er tilstrekkelig dokumentert, og at foretaket derfor ber om ytterligere informasjon. Sikrede har etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 første ledd plikt til å fremlegge de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede, og som foretaket behøver for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatning. Dette er heller ikke bestridt av sikrede, som fremla nødvendig informasjon. Nemnda mener derfor kommunikasjonen samlet tilsier at det ikke forelå noen tvist mellom sikrede og foretaket, men en situasjon hvor foretaket anmodet om ytterligere informasjon for å undersøke om vilkårene for utbetaling var tilfredsstillende.

Det er etter dette ikke grunnlag for utbetaling under rettshjelpforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).