

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-5

8.1.2024

AIG EUROPE S.A. NUF

Reise/reisegods

Tyveri – sykkel oppbevart låst på bilens hengerfeste – verdigjenstand – tilsynsplikt – fal. § 4-8.

Sikrede skulle på et tivoli under en bilreise og låste sykkelen fast i et sykkelstativ plassert på bilens hengerfeste. Bilen ble parkert i et kameraovervåket parkeringshus i nærheten av tivoliet, og sykkelen ble oppdaget stjålet da sikrede kom tilbake til bilen. Foretaket avkortet erstatningen for sykkelen med 100 % under henvisning til brudd på sikkerhetsforskriften om oppbevaring av verdigjenstander etterlatt i kjøretøy, samt brudd på tilsynsplikten. Nemnda kom til at sykkelen ikke kunne anses som en verdigjenstand, samt at sikrede ikke var mer enn lite å laste for brudd på tilsynsplikten.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av sykkel og spørsmål om foretaket kan avkorte med 100 % for brudd på sikkerhetsforskrift.

Sikredes forsikring har følgende sikkerhetsforskrifter:

10.4.1

Reisegods som ikke er innelåst skal ikke forlates uten tilsyn.

10.4.2

Når reisegods forlates skal sikrede sørge for at dører er låst og vinduer eller andre åpninger er lukket og forsvarlig sikret.

10.4.3

På dagtid skal verdigjenstander som etterlates i kjøretøy/campingvogn/båt oppbevares i lukket hanskerom eller låst i bagasjerom/skiboks uten innsynsmulighet.

Sikredes sykkel ble stjålet fra sykkelstativ festet og låst på bilens hengerfeste. Tyveriet skjedde i henhold til politianmeldelsen 29.7.23 mellom kl. 9.40–22.15, mens bilen sto parkert inne i et kameraovervåket parkeringshus utenfor Liseberg. Sykkelstativet og lakken på bakluken på bilen ble skadet under tyveriet.

Skadeskjema ble sendt 1.8.23.

Den 18.8.23 informerte foretaket om at bil og sykkelstativ ikke var omfattet av forsikringen som reisegods, og at disse skadene derfor ikke kunne dekkes. Foretaket anførte videre at erstatning for tyveri av sykkelen måtte avkortes med 100 % pga. brudd på sikkerhetsforskrifter.

Sikrede påklaget avgjørelsen 21.8.23 og viste til at de hadde investert i et nytt sykkelstativ før reisen – Thule Velo Compact 3 med 4 th Bike Adapter for sikker transport av syklene. Thules markedsføring opplyste at "Sykkelstativene med enkel klemmemekanisme holder fast syklene dine i enhver posisjon. Den låsbare bryteren sikrer syklene dine mot tyveri". Det var benyttet lås mellom sykkel og stativ og på hver enkelt sykkel. Sikrede hadde vurdert det som tryggere å oppbevare syklene der, enn ved å sette de igjen på campingplassen. Sikrede betalte også for

parkering inne i et kameraovervåket parkeringshus og rygget bilen inntil et hjørne av betongvegger, hvor syklene var mer skjult. Sikrede stilte spørsmål ved hvor foretaket mente at man skulle lagre syklene i den tid de skulle delta på andre aktiviteter i løpet av ferien.

Den 29.8.23 opprettholdt foretakets klageinstans avslaget:

(..)

Innledningsvis har klageinstansen tatt stilling til om sykkel som ble stjålet vil være å anse som en verdigjenstand. Sett i lys av sykkelens betydelige verdi (anslått til kr. 29 000,-) vurderer vi denne som svært tyveriutsatt og dermed også en verdigjenstand. Kravet til aktsomhet når det gjelder tilsyn og oppbevaring av verdigjenstander vil være skjerpet når selskapet skal ta stilling til vårt erstatningsansvar.

Forsikringsens sikkerhetsforskrifter 10.4.1 beskriver at reisegods som ikke er innelåst, ikke skal forlates uten tilsyn. Forskrift 10.4.2 angir at når reisegods forlates skal sikrede sørge for at dører er låst og vinder eller andre åpninger forsvarlig lukket og siket og punktet. Forskrift 10.4.3 beskriver at verdigjenstander som etterlates i kjøretøy på dagtid skal oppbevares i lukket hanskerom/skiboks uten innsynsmulighet.

(..)

Ettersom den aktuelle sykkel var plassert synlig låst til bilens utvendige sykkelstativ, foreligger det slik vi ser det brudd på de aktuelle sikkerhetsforskriftene. I din klage viser du til at dere vurderte det som et tryggere alternativ å ta med dere syklene enn å la de stå igjen i teltet dere hadde på en campingplass. Klageinstansen er ikke nødvendigvis uenig i dette, og vi anerkjenner også at det ikke ville vært mulig å oppbevare syklene i bilen, uten at dette var synlig for forbipasserende. Videre vises det til i klagen at bilen var parkert i et hjørne av parkeringshuset slik at det var betongvegger rundt. Selskapet vil likevel hevde at sikkerhetsforskriftene ikke er overholdt, og at nevnte omstendigheter ikke vil være av avgjørende karakter for sakens utfall.

Når vi skal ta stilling til om avkortningen og dennes størrelse er korrekt vil vi vurdere risikoen for at et tyveri skulle inntreffe og om det foreligger særskilte skjerpende eller formildende omstendigheter. Som tidligere nevnt er sykkel som ble stjålet å anse som en kostbar og tyveriutsatt eiendel, det har gjennom media ved flere anledninger blitt advart mot svært stort tyveri fare i det aktuelle området, noe et nettsøk vil kunne bekrefte. Vi vurderer at det ble tatt en stor risiko ved å oppbevare sykkel på bilen, i et langt tidsrom, der det også ferdes mange mennesker. Avslutningsvis vil vi påpeke at dette er en risiko selskapet i kraft av nevnte sikkerhetsforskrifter har valgt å ikke påta seg.

Etter en totalvurdering av skadesaken og dennes forløp er klageinstansen av den vurdering at tidligere vurdering er å anse som korrekt, og tidligere avgjørelse vil derfor opprettholdes.

Saken ble brakt inn til Finansklagenemnda den 3.9.23.

Sikrede krever dekning for tyveri av sykkel og bestrider at sikkerhetsforskriften er brutt. Syklene var sikret så godt som det var mulig på en slik ferietur. Foretaket har ikke vist til alternativer for hvordan syklene kunne vært bedre sikret. Syklene sto festet til et nytt sykkelstativ med egne låsemekanismer, rygget inn i et skjult hjørne inne i et kameraovervåket parkeringshus. Dette må anses som forsvarlig sikring.

Sikrede bestrider at syklene har en åpenbart stor verdi slik foretaket hevder. Sikrede var heller ikke klar over at området rundt Liseberg var tyveriutsatt.

Forsikringsforetaket anfører at det kan avkorte med 100 % for brudd på sikkerhetsforskrift som angitt i pkt. 10.4.3, til dels også pkt. 10.4.1. Foretaket anfører at sykkel med en verdi på kr 29 000 må regnes som verdigjenstand fordi den var kostbar og svært tyveriutsatt. Det er opp til sikrede å planlegge sikker og trygg oppbevaring av verdigjenstander under reise. En skjerpende omstendighet er at bilen ble parkert i et område med høy risiko for bilinnbrudd, og at dette burde være kjent informasjon grunnet gjentatte medieoppslag. Syklene sto uten oppsyn 12–13 timer, som er lang tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket kan avkorte med 100 % for brudd på sikkerhetsforskrift.

Sikredes forsikring har følgende sikkerhetsforskrifter:

10.4.1

Reisegods som ikke er innelåst skal ikke forlates uten tilsyn.

10.4.2

Når reisegods forlates skal sikrede sørge for at dører er låst og vinduer eller andre åpninger er lukket og forsvarlig sikret.

10.4.3

På dagtid skal verdigjenstander som etterlates i kjøretøy/campingvogn/båt oppbevares i lukket hanskerom eller låst i bagasjerom/skiboks uten innsynsmulighet.

Det stilles strengere krav dersom reisegodset anses som en verdigjenstand. Det første spørsmålet er derfor om sykkelen er en "verdigjenstand", som i pkt. 2.8 er definert som:

Ting som er kostbare eller tyveriutsatte. Eksempler: Smykker, ur, edelstener, foto-/videoutstyr, mobil, datautstyr, pelsverk, kunstgjenstander.

Kriteriet er at gjenstanden må være kostbar eller tyveriutsatt. Listen over gjenstander er kun eksempler, og dermed ikke uttømmende, men de sier noe om hva slags gjenstander det dreier seg om. De gjenstandene som er nevnt er typisk gjenstander som omtales som "verdisaker" etter vanlig ordbruk. En sykkel er derimot et transportmiddel og vil normalt ikke karakteriseres som en "verdigjenstand". Konsekvensen av foretakets tolkning er at også en dyr bil vil være en verdigjenstand, og det gir lite mening når verdigjenstander skal kunne etterlates i «kjøretøy». Det må også tas hensyn til at verdigjenstander har en størrelse som normalt kan oppbevares i låst bagasjerom eller skiboks. En sykkel er for stor til slik oppbevaring. Nemnda mener derfor sykkelen ikke kan regnes som en verdigjenstand.

Spørsmålet blir derfor om det er brudd på sikkerhetsforskriften om at

Reisegods som ikke er innelåst skal ikke forlates uten tilsyn.

Det er på det rene at sykkelen ikke var innelåst, og at sikrede ikke hadde tilsyn med den i de 12–13 timene bilen var parkert. Forskriften er objektivt sett brutt, jf. fal. § 4-8 første punktum. Det må også legges til grunn at det er årsakssammenheng mellom bruddet og tyveriet, jf. fal. § 4-8 annet punktum.

Spørsmålet er dernest om sikrede er mer enn lite å laste, jf. fal. § 4-8 andre punktum. Risikoen for tyveri fra bil er generelt stor og øker når bilen er parkert i lengre tid. På den annen side er det vanskelig å se hvordan sikrede kunne oppfylle forskriften. Syklene kunne ikke låses inne i bilen, og ut fra sikredes forklaring bodde de på en campingplass. Det er uklart for nemnda hvilken mulighet det var for å låse sykkelen inne der. Samtidig hadde sikrede sikret syklene ved låsbart stativ, lås på syklene, plassering av bilen mot veggen og parkering i kameraovervåket garasje. Hvis ikke dette skulle være tilstrekkelig, vil sykkel i realiteten ikke være dekket under reiseforsikringen bortsett fra når den var i bruk og innelåst. Nemnda mener ut fra dette at bruddet på forskriften var unnskyldelig, og at sikrede var mindre enn lite å laste. Avkortning kan da ikke finne sted.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).