

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-477

3.6.2024

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Råteskade i raftekasse?

Sikrede meldte om råteskade på garasjedel tilknyttet sin enebolig 2.8.23. På bakgrunn av innhentet skaderapport, valgte foretaket å dekke råteskade som hadde utviklet seg i deres ansvarsperiode. Sikrede mente det også var påvist råteskade i lekter til raftkassene, og krevde ytterligere erstatning under sin superforsikring. Foretaket avslo sikredes krav og viste til at skadene befant seg utenfor reisverk/stenderverk og derfor ikke var omfattet av forsikringsavtalen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumenter at det var avdekket ytterligere råteskader.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for råteskade under bygningsforsikringen.

Sikrede har Super bygningsforsikring (BYS1-6) som omfatter:

4. Hvilke skader dekkes

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.

...

4.9. Sopp og råte

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre treødeleggende sopper og råte som utvikler seg i forsikringstiden. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

UNNTATT ER:

...

- Skade ved blåveds- eller muggsopper, bakterier, jordslag eller skade som bare virker skjemmende på bygningens utseende.
- Skade på vinduer og dører i yttervegg og alt annet treverk utenfor taksperrer eller reisverk/stenderverk

Sikrede hadde bygningsforsikring hos foretaket i periodene 20.5.18–21.7.21 og fra 15.5.23–dd.

Sikrede meldte om råteskade den 2.8.23. Fra sikredes nettskademelding til foretaket hitsettes:

Oppgi skadetype: Sopp eller råte

Når oppdaget du skaden? 01.08.2023

Hvor har du observert skader? Garasje

Gi en utfyllende beskrivelse av hendelsen:

F. bygg er på stedet for å rette opp en bygningsskade og har oppdaget sopp og råte som de mener må gjøres noe med snarest og det passer fint når de allerede er på stedet. Garasjen er bare omkring 10 år gammel.

Foretaket rekvirerte A. som besiktiget skaden 28.9.23. Skaderapport datert 13.10.23 anga følgende:

Oppsummering

Etter utbedring av en annen skade på garasjedel av hus ble det avdekket en del råte i bunnsvill og stender ved ene siden av garasjeport. Det ble også avdekket en del muggdannelser på raftepapp da kassekledning har vært åpnet i et lite område.

Det er spotter montert i kassekledningen delvis rundt hele huset og det har derfor vært mulighet til å undersøke raftepapp rundt store deler av huset. Finner muggdannelser på raftepapp og noen plasser på oversiden av kassekledning på samtlige plasser spottene har vært nede for å undersøke.

Vanskelig å si om dette skyldes dårlig lufting eller utett yttertak. Sannsynligvis til dels kombinasjon av begge. Takstein fra byggeår (2001) på tak. Enkelte plasser har fukt gjort at raftepapp delvis har kollapset og ikke funker slik den skal lengre.

Garasje ble bygd ut med en ekstra port for ca. 10 år siden. Det ble støpt større betonggulv og eksisterende takkonstruksjon ble løftet ut i sin helhet og bygd mellom videre inn mot "husdel". I eksisterende del av garasjen er det støpt en krone over betong for å løfte stenderverk opp av betong, mens i den nye delen ble ikke dette gjort. Her er stenderverk montert rett på betong med en enkel grunnmurspapp under. Skulle ha vært brukt svillemembran med vinger eller aller helst vært støpt krone slik FT forteller at det sto i tilbud.

Dette har ført til at ved det svake punktet i garasjeport har vann trukket inn gjennom kledning og videre til svill og sannsynlig noen tendere over lang tid slik at det har oppstått råteskader. Det er en drager over garasjeport og med slik råte det er i svill og bunn av stender så er sannsynligvis bæringsevnen til disse svekket og hvis dette får fortsette enda lengre står drageren i fare for å bli uten understøtte på ene siden.

Gjennom en annen skade har andre siden av garasjeport blitt utbedret. Legger ved bilder fra når denne siden var åpnet for å vise hvordan råteskadene var på den siden. Store råteskader i svill og stendere.

Bordkledning på utsiden av garasjedel har til dels veldig dårlig lufting. Bordkledning er ført helt ned til betonggulv og uteplass er i senere tid asfaltert helt mot kledning enkelte plasser slik at luftingen blir veldig dårlig/minimal enkelte plasser. Dette kan ha vært med på å forverre råteskader i svill og stendere.

Nøyaktig omfang på råteskader er ukjent da vegg ikke er åpnet på utsiden. Bare inspisert gjennom et hull i kledning.

13.10.23

Muggskader i kasse avdekker jeg rundt store deler av huset og tilknyttet garasje der hvor det er montert spotter som kan demonteres for å se i kassen. Sannsynligvis strekker dette seg rundt hele huset og garasjedel.

Råteskader har ikke årsakssammenheng med muggdannelser i kasse. Råteskader har sannsynligvis utviklet seg siden garasjen ble bygget ut i ca. 2010. Entreprenør har ikke brukt svillemembran, bare en enkel grunnmurspapp som ikke danner en tilstrekkelig barriere mot betong eller beskyttelse mot fukt. Vann som kommer mot garasjeport på betongen vil renne mot kledning og renne videre rett inn til svill og stender. Dette problemet har utartet seg over tid.

Foretaket bekreftet 8.11.23 at forsikringen dekket deler av råteskaden. Foretaket la til grunn en utviklingstid på ti år. Sikrede hadde vært forsikret i foretaket i 44 måneder, som ga en dekning for 41/144 av kostnadene tilknyttet råteskaden.

Sikrede mottok 30.11.23 oppgjørsvbrev for råteskaden basert på kalkyle utarbeidet av A. Foretaket dekket 41/144 (28,5 %) av kostnadene på totalt kr 76 920 eks. mva., fratrullet avtalt egenandel på kr 6 000, og utbetalte totalt kr 16 670 i erstatning.

Sikrede krevde deretter dekket råteskader i lekter i raftekassene.

Dette ble avslått av foretaket under henvisning til at skadene befant seg utenfor reisverk/stenderverk og derfor ikke var omfattet av forsikringsavtalen.

Sikrede krever dekning for råteskader i lekter i raftekassene og har stilt spørsmål ved om det er gjort analyser for å se om muggsopp er årsaken til at lektene har råteskader.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar fordi skader i reisverk/stenderverk ikke omfattes av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for råteskader i lekter i raftekasse.

Sikredes forsikring omfatter skader ved råde som utvikler seg i forsikringstiden. Sikrede anfører at det er "tegn til råteskader i raftekasser". Nemnda kan imidlertid ikke se at det er dokumentert råteskader i lekter i raftekasse. Taksten angir "Muggdannelser på raftepapp" og "Muggdannelse på raftepapp, sperre og lekt", men ikke råde. Slik saken er opplyst, kan nemnda ikke se at det er sannsynliggjort mere råteskader enn det foretaket har dekket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).