

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-474

3.6.2024

Fremtind Forsikring AS

Retts hjelp

Sikrede i tvist mot Luftfartstilsynet vedrørende suspendering av sertifikat – yrke og erverv?

Luftfartstilsynet suspenderte sikredes flytekniske sertifikat i 30 dager. Sikrede ble sagt opp som følge av suspenderingen, og søkte retts hjelpsdekning for tvisten mot arbeidsgiver. Foretaket viste til at forsikringen ikke omfattet tvist som hadde sammenheng med sikredes yrke og erverv. Sikrede opplyste deretter at tvisten var mot Luftfartstilsynet, da sikrede mente at suspenderingen var urettmessig. Sikrede anførte at denne tvisten ikke hadde tilstrekkelig sammenheng med hans yrke og erverv til at unntaket kom til anvendelse. Videre anførte sikrede at retts hjelpsforsikringen uansett dekket tvist som gjaldt offentlig forvaltningsvedtak. Foretaket avviste dekning og anførte at tvisten mot Luftfartstilsynet hadde en klar sammenheng med sikredes yrke og erverv, samt at unntaket for yrke og erverv også gjaldt dekningen for offentlig forvaltningsvedtak. Nemnda kom til at unntaket for yrke og erverv kom til anvendelse, og viste til at vedtaket fra Luftfartstilsynet hadde en direkte tilknytning til sikredes arbeidsforhold. Nemnda bemerket videre at unntaket for tvist som har sammenheng med yrke eller erverv, også kom til anvendelse for tvister vedrørende offentlige forvaltningsvedtak.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under retts hjelpsforsikringen for tvist med Luftfartstilsynet vedrørende suspendering av sertifikat.

Sikredes forsikring omfatter nødvendige utgifter til retts hjelp når sikrede er part i tvist, jf. vilkårenes pkt. 8.2:

Omfattes

- Rimelige og nødvendige utgifter til advokat (...) når sikrede er part i tvist.

Forsikringen har unntak for:

- Tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv.

(...)

- Tvist som gjelder offentlig forvaltningsvedtak. Likevel erstattes utgifter ved søksmål når den administrative klagemulighet er fullt utnyttet. I tilknytning til søksmål er enhver utgift pådratt under forvaltningsbehandling unntatt fra dekning.

Luftfartstilsynet fattet 23.6.23 vedtak om suspendering av sikredes Part 66 AML sertifikat i 30 dager. I vedtaket ble det opplyst om at sikrede kunne sende klage til Luftfartstilsynet innen tre uker fra han mottok vedtaket.

Sikrede søkte 24.8.23 erstatning under retts hjelpsforsikringen. I skademeldingen oppgav sikrede at tvisten gjaldt oppsigelse, og at motparten var A. AS. Foretaket ba om ytterligere dokumentasjon, og sikrede opplyste følgende i en e-post av 29.8.23:

Søknad om rettshjelpsdekning gjelder oppsigelse og jeg er nå i fase aml § 15-1 Drøfting om oppsigelse
Selskap jeg er i konflikt med er (A. AS) (T.) og advokat jeg benytter er (B.) fra (lenke til nettside).

Idag den 29.08,23 har vi aml § 15-1 Drøfting om oppsigelse

Foretaket svarte samme dag at det hadde mottatt begrenset informasjon, og viste til at forsikringen ikke dekket tvist som hadde sammenheng med yrke og erverv.

Etter ytterligere korrespondanse med foretaket, opplyste sikrede at han var i tvist med Luftfartstilsynet om et forvaltningsvedtak.

Foretaket avsto kravet og anførte at sikrede ikke hadde uttømt de administrative klagemulighetene, hvilket var en forutsetning for rettshjelpsdekning i tvister vedrørende offentlige forvaltningsvedtak. Foretaket mente at tvisten uansett hadde tilstrekkelig sammenheng med sikredes yrke og erverv slik at unntaket for yrke og erverv, uansett kom til anvendelse.

Sikrede klaget på foretakets avgjørelse og anførte at tvisten kun hadde en indirekte sammenheng med hans yrke og erverv. Sikrede mente at unntaket derfor ikke kom til anvendelse.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering 9.2.24.

Sikrede krever erstatning for sine rettshjelpsutgifter i tvisten om suspendering av sertifikat.

Twisten er en forvaltningstvist, som kun har indirekte sammenheng med sikredes yrke og erverv.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at tvisten er unntatt som følge av at den har sammenheng med sikredes yrke og erverv.

Sikrede har opplyst i skademeldingen at tvisten gjelder oppsigelse. I tillegg har sikrede opplyst at tvisten også gjelder klage på vedtak om suspendering. Dette har klar sammenheng med sikredes yrke og erverv.

Unntaket gjelder også for dekningen for tvist om offentlig forvaltningsvedtak der den administrative klagemuligheten er fullt utnyttet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpsdekning for tvist om suspendering av flyteknisk sertifikat.

Sikredes rettshjelpsforsikring har unntak for:

- Tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv.

Nemnda forstår saken slik at sikrede krever dekning for utgifter til tvisten med Luftfartstilsynet. Unntaket gjelder tvist "som har sammenheng med" sikredes yrke eller erverv. Formuleringen "sammenheng" betyr at tvisten må ha en forbindelse med yrke/erverv, men det er ikke krav om at det skal være direkte eller umiddelbar sammenheng mellom sikredes yrke/erverv og tvisten, jf. eksempelvis FinKN 2019-945 med videre henvisninger, og også FinKN 2019-112.

Suspenderingen av sikredes sertifikat er begrunnet med forhold under utførelsen av sikredes arbeidsoppgaver. Arbeidsgiver besluttet å si opp sikrede pga. suspenderingen. Vedtaket har derfor en direkte tilknytning til sikredes arbeidsforhold og er omfattet av unntaket.

Sikrede anfører at han likevel vil ha krav på rettshjelpsdekning, under henvisning til følgende vilkår:

- Tvist som gjelder offentlig forvaltningsvedtak. Likevel erstattes utgifter ved søksmål når den administrative klagemulighet er fullt utnyttet. I tilknytning til søksmål er enhver utgift pådratt under forvaltningsbehandling unntatt fra dekning.

Etter det opplyste har Luftfartstilsynet avvist sikredes klage, under henvisning til at sikrede har oversittet klagefristen. Unntaket for tvist som har sammenheng med yrke eller erverv gjelder også for tvist som gjelder offentlig forvaltningsvedtak, jf. FinKN 2019-112.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).