

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-453

29.5.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Ulykke

Ulike skadedatoer/skadebeskrivelser – ryggplager - årsakssammenheng – unntak for myalgier og andre uspesifikke smertetilstander.

Forsikrede opplyste at hun falt på glattisen i slutten av desember 2018, og at hun siden det hadde hatt ryggplager. Det fremgikk forskjellige skadedatoer og skadebeskrivelser i legenotatene og dokumentasjonen for øvrig. Fastlegen vurderte at det var meget stor sannsynlighet for årsakssammenheng, mens foretakets rådgivende lege konkluderte med manglende årsakssammenheng, og uansett at plagene falt inn under betegnelsene muskulære smerter/uspesifikke smertetilstander. Saken reiste spørsmål om forsikredes ryggplager skyldtes en ulykkeshendelse, eventuelt om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens ryggplager. Subsidiært spørsmål om unntakene i vilkårene for myalgier og andre uspesifikke smertetilstander kom til anvendelse. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av de tidsnære opplysningene. Forsikrede hadde ikke sannsynliggjort en ulykkeshendelse og foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede opplyste at hun falt på ryggen i desember 2018, og ble påført en ryggskade.

Forsikrede oppsøkte legevakten 30.12.18:

Pas har siden torsdag gradvis utviklet sterke rygg smerter. Tatt Paracet og Ibux uten effekt. Smertene sitter midt i ryggen og stråler ut i sidene. Hun greier ikke å si om de kommer fra ryggraden eller musklene. Når smertene er på det verste får hun ikke til å gå. I dag låste ryggen seg da hun stod og tok ut av oppvaskmaskina. Etter å ha fått morfin og stesolid iv har hun sidelik kraft, fortsatt noe nedsatt pga smerter. Normal sensibilitet. Lasegue negativ. Scanner blæra som er tom. Vurderes som muskulære smerter i utgangspunktet. Legges på ... for smertelindring og mobilisering. Anbefaler henvisning til MR via fastlege.

I journal fra sykehus samme dag fremgår:

[...] Debut av rygg smerter 26/12. Fall på glattisen 28/12 føll baklengs, mer smerter. 29/12 bøyd sig framover-følelse av att det smelldet till i ryggen og blytlik smerte med samtidig kraftsvekkelse og smerteutstråling og smerter bilat til kne. Ytterligere sådan smerte attack. [...]

Videre fremgikk det av journalnotat fra sykehuset 31.12.18 at:

Pasienten angir at datoene som er anført i journalnotat 30.12.18 ikke er korrekte med hensyn til pasientens sykehistorie.

Pasienten hadde hjemmekontor 27.12.18. Hun hadde sittet en stund, merket rygg smerter fra nedre lumbalcolumna til midtre torakalcolumna i midtlinjen. Hun gikk seg en tur. Vedvarende lettgradig rygg smerter i det samme området fredag 28.12.18 og lørdag 29.12.18.

Søndag den 30.12.18 skulle pasienten ta ut en kopp fra oppvaskmaskinen, hun fikk da akutt intens forverring av rygg smertene i området fra nedre lumbalcolumna til midtre torakalcolumna. I forbindelse med den intense smerteforvirringen mistet hun forbigående kraft i både armer og ben.

[..]

Tentativ diagnose: Akutt lumbago.

Forsikrede tok MR av LS-columna 7.1.19 som viste ingen prolaps. Deretter ble det tatt MR av cervicothoracalcolumna 9.1.19 som viste:

Sparsomme funn, det ble beskrevet en liten, bredbasert skiveprotrusjon i C5/C6-nivå, som medfører innsnevring av C6 rotkanalene. Dette oppfatter man som et radiologisk bifunn, uten klinisk relevant. Ingen holdepunkter for medullopati.

I journal 9.1.19 fremgår det at ryggsmertene oppstod 27.12.18 etter stillesittende arbeid med vedvarende lettgradige ryggsmarter utover 28. og 29.12.18. Forsikrede fikk etter dette akutt innsettende smerter i lumbalen opp til midtre del av thorakalen etter å ha løftet en kopp fra oppvaskmaskinen.

I journalnotat 10.1.19 fremgikk det at det ikke ble konkludert med en endelig diagnose. Etiologisk kunne det ikke utelukkes at hennes varierende kraftsvikt uten refleksforstyrrelser og sensoriske symptomer kunne være funksjonelt betinget, siden årsaken til symptomene ikke var funnet. Forsikrede ble skrevet ut etter eget ønske, og henvist til jevnlig fysioterapi.

Forsikrede oppsøkte fastlegen 14.5.19 og det fremgikk av journalnotat at det var tatt røntgen uten funn av forandringer i rygg/bekken. Forsikrede følte at det var fremgang over tid, men hun var oppgitt over at det ikke var funnet noen årsak til hennes plager.

I journalnotat 3.10.19 fremgår det at forsikrede opplevde en bedring av sine symptomer.

Det fremgår også av journalnotat 1.4.20 at forsikrede opplevde langsom forbedring av symptomene og at ryggsmertene hadde blitt mindre intense.

I journalnotat fra fastlege 8.10.20 ble det vist til en skade som skjedde på nyåret i 2019 og at forsikrede da skulle ha falt og slått korsrygg og haleben. Det ble også vist til episoden hvor forsikrede fikk ryggsmarter, da hun tok ut av oppvaskmaskinen og de to MR'ene som ble tatt, og som ikke viste noen forklarende funn. Fastlegen skrev videre i journalnotat at:

Om tilstanden kommer til å bli varig eller om hun kommer til å bli helt frisk vet man ikke. Det vurderes dog som meget stor sannsynlighet for at de nevrologiske symptomene hun strever med hver dag er en direkte følge av skaden hun pådro seg for snart 2 år siden, via en ukjent mekanisme som ikke har kunnet bli påvist ved objektive undersøkelser. Her har man en klar utløsende årsakssammenheng med et direkte traume og symptomer som kom etter dette. Forut for skaden var hun som sagt frisk og meget fysisk sterk.

Det fremgår av journalnotat fra sykehuset 30.4.21 at:

Onsdag 28/4 fikk hun akutt forverring av smerter lumbalt og høyre side nates etter løft av dekk ut av bil. Torsdag 29/4 fikk hun akutt skarpe smerter samme område, i tillegg utstråling langs baksida lår ned til kne. Siden dette hatt dårligere kraft i bena og hatt behov for krykker når hun går.

Forsikredens advokat sendte skademelding til foretaket 5.5.21:

[...] hun ble skadet i en fritidsulykke 30.12.18. Ulykken inntraff da [hun] falt på verandaen i egen bolig og ble påført en ryggskade.

Foretaket la saken frem for rådgivende lege som 14.7.21 uttalte:

I utgangspunktet kan jeg ikke se at dette er en skadesak i det hele tatt. Det framkommer ingen ulykkeskade i tidsnære dokumenter. Det er helt uklart for meg hva slags skademekanisme skadelidte anser skal legges til grunn.

Det er flere steder referert til skadelidtes "ryggskade" Det er ikke påvist noe strukturell skade ved billediagnostikk og nevrofysiologiske målinger.

Det var initialt en bedring av plagene. Man finner ingen forklaring på smertene. Man har ikke avdekket mekanismene som ligger bak opprettholdelsen av symptomene, men de kan ikke forklares i en skadebiologisk forklaringsmodell. Hun har flere symptomer som ikke kan forklares ut fra en skade i bryst- eller korsryggen,

blant annet fra armene. Det foreligger således trolig komplekse mekanismer bak skadelidtes diffuse symptombylde.

KONKLUSJON:

Jeg er således enig med deg i din konklusjon om manglende sannsynlighetsovervekt for årsakssammenheng. Jeg er også enig i din vurdering av at skadelidtes smerter fall inn under betegnelsene muskulære smerter som ble lagt til grunn i akuttfasen, eller uspesifikke smertetilstander. Skadelidtes øvrige symptomer er også så uspesifikke og uforklarlige, uten pato-anatomisk korrelat, at de ikke faller inn under forsikringsordningen.

Foretaket avslo kravet i brev av 26.10.21.

Av poliklinisk notat 6.1.22 fremgikk det at ved MR undersøkelse ble det avdekket *"en dekkplateimpresjon i Co2 som tegn til mulig gjennomgått fraktur"*.

Det samme fremgår av poliklinisk notat 7.1.22, hvor det også bl.a. står at hun skadet halebeinet 28.12.18 i det hun falt på glattis på hjemmekontor, jf. også poliklinisk notat 27.5.22.

Den 25.1.24 opplyste forsikrede at det har vært et "brudd i bl.a. halebein som forklarer litt sykdomsforløpet jeg hadde. Og ikke minst at det ikke ble oppdaget lang tid etter skaden oppstod.". Hun presiserte at hun falt 28.12.18 og ble innlagt på sykehuset 30.12.18. Hun var nå uføretrygdet.

Fra vilkårene siteres:

[Forsikringen dekker ikke]:

Følgende sykdommer, diagnoser, tilstander eller skader selv om ulykke kan påvises som årsak:

Muskel/Skjelettilstander.

- Myalgier og andre uspesifikke smertetilstander
- Tendinitter, tendinoser og impingement
- Frozen shoulder
- Prolaps, i hele ryggstøylene
- Lumbago
- Nerverotaffeksjon med stråling til armer eller bein (isjas) eller annen nerveavklemming

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på utbetaling under reiseulykkesforsikringen. Hun skadet seg 28.12.18, og ble innlagt 30.12.18. Hun har aldri hatt ryggsmarter i korsrygg/halebein før fallet og har alltid vært sterk og veltrent. Når det gjelder vekting av ulike legers vurdering av medisinske skadekonsekvenser, er det fastslått i rettspraksis at den legen som har bredest grunnlag for skjønnstøvelsen, skal tillegges størst vekt. At konsultasjon, undersøkelser og erfaring med pasienten danner det beste grunnlaget for støvelsen av det medisinske skjønnnet fremgår av rettspraksis. Da forsikredes fysioterapeut og fastlege har basert behandlingen på at hun er påført en skade, som kun kan være traumeutløst, må det kunne legges til grunn at deres faglige vurdering er at skaden er årsaken til hennes plager.

Foretaket har i det vesentlige anført at det ikke har skjedd et fall slik forsikrede anfører. Det foreligger videre ingen årsakssammenheng mellom en hendelse 30.12.18 og dagens ryggplager. Subsidiært anfører foretaket at forsikredes ryggplager faller inn under de objektive unntakene i forsikringsvilkåret for lumbago og myalgier og andre uspesifikke smertetilstander. Forsikrede har etter dette ikke krav på utbetaling under ulykkesforsikringen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikredes ryggplager skyldes en ulykkeshendelse, og eventuelt om det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens ryggplager. Subsidiært om unntakene i forsikringsvilkårene kommer til anvendelse.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det betyr at det er forsikrede som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt, herunder at det er sannsynliggjort en hendelse som oppfyller kravene til ulykke, og at det er årsakssammenheng mellom ulykkeshendelsen og plager og tap.

Nemda ser først på om forsikredes ryggplager skyldes en ulykkeshendelse i forsikringsavtalens forstand. I forsikringsvilkårene s. 7 om ulykkesbegrepet fremgår følgende:

Med ulykkesskade menes skade på kroppen forårsaket av en plutselig og uforutsett, ytre fysisk hendelse (ulykkestilfelle) som inntreffer i forsikringstiden.

Kun skader som skyldes en ulykkeshendelse slik beskrevet i vilkårene gir rett til utbetaling.

I denne saken er det uenighet mellom forsikrede og foretaket om hvilket hendelsesforløp som skal legges til grunn. Forsikrede har anført at hun falt på verandaen 30.12.18. Dette er bestridt av foretaket. I sin bevisvurdering legger nemnda størst vekt på tidsnære opplysninger, spesielt hvis det er tale om spesialistuttalelser. Bevis som er tilkommet senere, særlig etter at det oppsto uenighet med foretaket, tillegges på den annen side mindre vekt. Dette er i tråd med Høyesteretts retningslinjer i HR-2018-2344-A avsnitt 39 og 40, og Rt-1998-1565, og er dessuten et utslag av nemndas skriftlige saksbehandling, se bl.a. nemndas avgjørelse FinKN-2019-093.

I denne saken følger det av journalnotat 30.12.18 at forsikrede hadde utviklet gradvis sterkere ryggsmarter siden torsdagen før innleggelsen. Videre fremgår det av de tidsnære journalene at forsikrede hadde falt på isen to dager tidligere, og etterhvert fremgår det at forsikrede bøyd seg ned for å ta ut en kopp fra oppvaskmaskinen 30.12.18. Det er først i skademeldingen til foretaket 5.5.21 at forsikrede opplyser om fall på verandaen 30.12.18. Nemnda legger de tidsnære journalnotatene til grunn, og vurderer saken ut fra det faktum som fremgår der. Det legges til grunn at forsikrede utviklet gradvis sterkere ryggsmarter over noen dager, og at hun etter at hun bøyd seg for å ta en kopp ut fra oppvaskmaskinen måtte oppsøke legevakten. Slik saken er opplyst for nemnda, er det ikke sannsynliggjort en ulykkeshendelse 30.12.18, og forsikrede har derfor ikke krav på utbetaling under reiseulykkesforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).