

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-433

16.5.2024

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Erstatningsoppgjør etter tre bilskader.

Sikredes bil ble påført skader 3.4.22, 3.8.22 og 15.8.22. Sikrede meldte skadene til foretaket under sin kaskodekning. Pga. alle skadene vurderte foretakets takstmann at bilen var kondemnabel, og foretaket tilbød erstatning med kr 13 553. Dette basert på at bilens markedsverdi hadde vært kr 50 000 inkl. omregistreringsavgift, og at det skulle gjøres fradrag for egenandel for to av skadene og for gamle skader. Sikrede var uenig i oppgjøret, idet han mente bilen hadde større verdi, og at han også burde få en ny bruktbil. Foretaket avviste dette og påpekte at sikrede ikke hadde dokumentert at bilens verdi var høyere. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at bilens markedsverdi var høyere enn det foretaket hadde lagt til grunn.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter tre skadesaker knyttet til sikredes bil.

Sikredes kaskoforsikring har følgende vilkår om "Skadeoppgjørregler og egenandeler":

8.1.1 Forsikringsverdi for kjøretøyet

Forsikringsverdien for kjøretøyet beregnes etter hva det på skadedagen vil koste If å anskaffe og omregistrere tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende – utstyrt kjøretøy/del av samme merke, modell, type, årgang, utførelse og stand, - gjenanskaffelsesverdien. Den avgiftsklasse forsikret kjøretøy var godkjent i på skadedagen, legges til grunn for vurdering av gjenanskaffelsesverdi.

[...]

8.4.1 Totalskade

Er kjøretøyet eller del av den gått tapt, eller reparasjon av skaden etter If sin mening ikke er lønnsom, kan If foreta kontantoppgjør, eller erstatte kjøretøyet/delen med en tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - kjøretøy/del.

[.....]

8.4.5 If avgjør hvem som skal beholde det skadede kjøretøyet. Overtar If kjøretøyet, skal sikrede umiddelbart overføre eierrettighetene til If. Hvis sikrede beholder kjøretøyet, gjøres fradrag for vrakverdien og omregistreringsavgiften av denne.

[...]

8.5.5 Kaskoskade Egenandel 6 000 kroner.

Sikrede meldte tre skader til foretaket i perioden 16.9.22 til 15.9.23. Den første skaden oppsto 3.4.22 ved rygging inn i en annen bil, skade to oppsto 3.8.22 da sikrede kjørte over en blomsterpote, og skade 3 oppsto 15.8.22 under parkering. Ifølge foretaket ble bilen også påført en skade 22.3.22, da sikrede kjørte på en annen bil, og 18.8.22 da sikrede rygget på en annen bil. Foretaket mottok ingen krav knyttet til disse skadehendelsene.

Bilen ble besiktiget 3.8.22. Etterfølgende takstrapporter estimerte skaden fra 3.4.22, som gjaldt høyre fordør, til kr 9 637 inkl. mva., og skaden av 3.8.22, som gjaldt venstre forskjerm og støtfanger til kr 14 447 inkl. mva. Disse rapportene anga videre bilens kilometerstand til 128 269. Skaden av 15.8.22 på venstre side ble ikke taksert. Ingen av skadene var utbedret da den siste skaden oppsto. Ifølge foretaket ble den siste skaden estimert til ca. kr 10 000.

Takstmannen vurderte bilen som kondemner pga. det samlede skadebildet. Foretaket tilbød sikrede 16.9.22 erstatning med kr 13 553 med følgende begrunnelse:

Vi viser til uhellet med ..bilen.. som skjedde 15. august 2022.

Kjøretøyet ditt er taksert, og det viser seg at skadene er så omfattende at det ikke vil være teknisk/økonomisk forsvarlig å reparere.

Vi tilbyr følgende erstatning:

Erstatning for kjøretøyet inkludert fastmontert utstyr og årsavgift	kr	13 036,-
Skade ...skade 3... + ...skade 2...		
+ Omregistreringsavgift	"	2 880,-
- Egenandelen din er fratrukket for to kaskoskader á kr 6000.-	"	12 000,-
Til utbetaling kr 3916 + ansvarsskade (...skade 1...) kr 9637	kr	13 553.-

Praktiske ting:

- If overtar det skadde kjøretøyet.
- Aksept på erstatningstilbudet fylles ut, undertegnes og returneres til [...] Når vi har mottatt dette vil vi utbetale beløpet.
- Du må selv logge deg inn på <https://www.vegvesen.no/dinside/> for å signere salgsmeldingen. [...]

Sikrede var uenig i tilbudet og klaget til foretaket 24.10.22. Foretakets kundeombud opprettholdt 31.10.22 erstatningstilbudet. Det viste til oppgjørsreglene ved kondemnasjon i vilkårspkt. 10.4.2 og ga bl.a. følgende begrunnelse:

[...] I dette tilfellet har takstavdelingen vurdert verdien av bilen, og mener at uten skader, ville den være verdt kr 47 120,- pluss omregistrerings avgift kr 2 880,- = kr 50 000,-.

Bilen hadde faktisk 3 skader fra tidligere, som ikke er blitt reparert. En på kr 14 447,-, en på kr 9 637,- og en på kr 10 000,-. Til sammen kr 34 084,- som det må gjøres fradrag for i dette skadeoppgjøret.

Du har for øvrig selv fått taksert de gamle skadene til høyere priser enn hva If har vurdert dem til. Skulle If lagt disse kostnaden til grunn i stedet, ville fradraget i dette skadeoppgjøret blitt enda høyere.

Det er altså snakk om 4 skader, men når det gjelder den eldste, der du hadde ansvaret for uhellet, har du opplyst at skadene kun er kosmetiske. I den siste skaden er det ansvar for den andre parten, og If vil dermed få refundert sitt utlegg på kr 9 637,-.

Da gjenstår to skader, som begge medfører fradrag av egenandel på kr 6 000,-. Erstatningsberegningen blir da som følger:

Markedsverdi bil	kr 50 000,-
Frdrag for 2 x egenandel	kr 12 000,-
Frdrag for gamle skader	kr 34 084,-
+ kontantoppgjør i hht til takst	kr 9 637,-
= Til utbetaling / tilbud	kr 13 553,-

Når det generelt gjelder verdifastsettelse og beregning av erstatning, gjøres det alltid en kvalitetssjekk av verdien ved å sammenligne mot tilsvarende som er til salgs i markedet. Det er også gjort i dette tilfellet. I forbindelse med klagebehandlingen, har fagansvarlig gjort en ny undersøkelse, og sammenlignet 4 biler som i

snitt hadde kilometerstand på 60 725, og pris i snitt på kr 48 580,- før pruting. Snitt kilometerstand var altså 50 % under det din bil hadde, samt at prisen (før pruting) var under det du er tilbudt av If.

Jeg har ikke funnet feil ved de prosedyrer som er gjort for å beregne riktig erstatning i denne saken. [...]. Da forholder jeg meg til det, og minner om at det er du som må dokumentere for eget krav, dersom du mener verdien på bilen er en helt annen enn det som her er lagt til grunn.

Ifølge foretaket ringte sikrede 13.4.23 og opplyste at han ikke godtok tilbudet, men ville at bilen skulle repareres, og etter ny telefonsamtale 15.5.23 sendte foretaket sikrede informasjon om klagemulighetene. Ifølge foretaket ringte sikrede på ny 24.7.23 og ville klage på samtlige saker.

Sikrede krever ytterligere erstatning og anfører at bilen har større verdi, og at han bør få en ny bruktbil. Sikrede krever også refusjon av premie på kr 12 368 for kaskoforsikring i perioden september 2022 t.o.m. april 2023. Foretaket unnlot å informere om at han kunne avregistrere bilen for å slippe å betale forsikring og denne muligheten var ukjent for ham.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at tilbudet på kr 13 553 er i samsvar med vilkårene. Takstmannen vurderte verdien til kr 50 000 inkl. kr 2 880 i omreg.avg. Det må gjøres fradrag de tre skadene som ikke var reparert på hhv. kr 14 447, kr 9 637 og kr 10 000, dvs. samlet kr 34 084. Fordi skade 1 på kr 9 637 ikke var sikredes ansvar, og beløpet vil bli refundert av motpartens foretak, så gjenstår det to skadesaker (skade 2 og 3) som hver har kr 6 000 i egenandel. Foretaket har bedt sikrede fremskaffe dokumentasjon som tilsier at bilen har høyere verdi, men ikke mottatt det. Fordi sikrede ikke har akseptert tilbudet, så har foretaket ikke kunnet overta og vrake/avregistrere bilen. Så lenge sikrede er eier av bilen, står han fritt til å avregistrere den og å annullere forsikringen, men dersom han godkjenner tilbudet og overfører eierskapet til foretaket, så vil foretaket avregistrere bilen og annullere forsikringen tilbake i tid til siste skadedato.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør for skader på bil er korrekt.

Sikredes forsikring har følgende oppgjørsregler:

8.1.1 Forsikringsverdi for kjøretøyet

Forsikringsverdien for kjøretøyet beregnes etter hva det på skadedagen vil koste If å anskaffe og omregistrere tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende – utstyrt kjøretøy/del av samme merke, modell, type, årgang, utførelse og stand, - gjenanskaffelsesverdien. Den avgiftsklasse forsikret kjøretøy var godkjent i på skadedagen, legges til grunn for vurdering av gjenanskaffelsesverdi.

[...]

8.4.1 Totalskade

Er kjøretøyet eller del av den gått tapt, eller reparasjon av skaden etter If sin mening ikke er lønnsom, kan If foreta kontantoppgjør, eller erstatte kjøretøyet/delen med en tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - kjøretøy/del.

[.....]

8.4.5 If avgjør hvem som skal beholde det skadede kjøretøyet. Overtar If kjøretøyet, skal sikrede umiddelbart overføre eierrettighetene til If. Hvis sikrede beholder kjøretøyet, gjøres fradrag for vrakverdien og omregistreringsavgiften av denne.

[...]

8.5.5 Kaskoskade Egenandel 6 000 kroner.

Sikrede anfører at foretakets tilbud på kr 13 553 er for lavt. Det følger av sakens opplysninger at tilbudet er basert på at bilens markedsverdi var kr 50 000 inkl. omreg.avg., og at det er gjort fradrag for kr 24 447 i skadekostnader for skade 2 og 3, som var ureparerte skader, og for

egenandeler på kr 6 000 for hver av disse skadene, dvs. totalt kr 12 000.

Nemnda oppfatter sikrede slik at han er uenig i den markedsverdien foretakets tilbud er basert på, og ikke bestrider de øvrige premisser i foretakets tilbud, herunder skadetakstene og egenandelene for skade 2 og skade 3.

Foretaket og kundeombudet har vist til vurderinger foretatt av foretakets takstmann/takstavdeling, og bl.a. vist til at det er sammenlignet med fire biler som i snitt hadde kilometerstand på 60 725, og pris i snitt på kr 48 580 før pruting, dvs. en snitt kilometerstand 50 % under sikredes bil, samt at prisen (før pruting) var lavere enn tilbudet sikrede fikk av foretaket.

Foretaket har ikke fremlagt nærmere dokumentasjon for de verdivurderingene det viser til og heller ikke noen dokumentasjon (annonser o.l.) knyttet til de bilene det har vist til som sammenligningsgrunnlag. Sikrede har imidlertid heller ikke fremlagt noe dokumentasjon eller annet som sannsynliggjør at bilens markedsverdi var høyere enn det foretaket har lagt til grunn.

Slik saken er opplyst for nemnda oppfylder foretakets erstatningsoppgjør vilkårene pkt. 8.4.1 om å "erstatte kjøretøyet/... med en tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - kjøretøy/...".

Sikrede krever refusjon av forsikringspremie for perioden fra september 2022 t.o.m. april 2023. Foretaket har akseptert at det vil refundere premie sikrede har betalt tilbake til siste skadedato, så snart sikrede godkjenner tilbudet og overfører eierskapet av bilen til foretaket i tråd med det.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).