

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-432

16.5.2024

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Fuktskade – dokumentert dekningsmessig årsak?

Sikrede hadde under ferie i Europa innbrudd i sin bobil hvor en rute ble knust. Sikrede meldte skaden til foretaket som utbetalte erstatning for løssøre, og betalte for reparasjon av ruten. Verkstedet som utførte reparasjon av ruten, avdekket en fuktskade i bobilen som sikrede også meldte til foretaket. Sikrede mente fuktskaden hadde sammenheng med at verkstedet hadde bruk lang tid på reparasjonen. Foretaket avviste kravet, og viste til uttalelser fra verkstedet og sin takstmann om at fuktskaden ikke hadde sammenheng med ruten som hadde blitt knust, samt at fuktskaden heller ikke hadde oppstått plutselig iht. vilkårene. Sikrede var uenig og viste bl.a. til at verkstedet kun tok en rask vurdering av bilen første gang det så den, at det ikke ble tatt noe fukttest, ikke lagt over folie over vinduet, samt at fuktskaden kunne vært unngått om verkstedet hadde tatt inn bobilen og oppbevart den under tak i påvente av tilgang på deler. Nemnda kom til at fuktskaden ikke var dekningsmessig, da sikrede ikke hadde dokumentert at den var en følge av innbruddet og knusing av ruten.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for fuktskade i bobil.

Sikrede meldte 15.9.22 om innbrudd i bobil hvor en rute ble knust og en del løssøre stjålet. Foretaket utbetalte erstatning for løssøre med kr 22 853 og kr 53 914 til et verksted for reparasjon av ruten.

Sikrede meldte 19.10.23 til foretaket at verkstedet "brukte så lang tid på å reparere bilen, at den stod så lenge med åpen knust rute, at den ble fuktskadet". Han oppga i skademeldingen at han ble kjent med fuktskaden 28.9.23, og at sist gang han hadde sett bobilen var 15.4.22.

Foretaket ønsket takst av skaden for å vurdere sitt ansvar. Takstmannen hadde dialog med verkstedet. Foretaket skrev 16.11.23 til verkstedet:

Som tidligere avtalt har vår kunde sitt kjøretøy blitt levert til deres verksted for å få reparert en knust rute. Vi har forstått det sånn at reparasjon har tatt lengre tid enn forventet, og dette har resultert i fukt skader i kjøretøyet.

Dette skyldes åpenbart den knuste ruten, og kunne vært unngått ved midlertidig reparasjon.

Vi ber derfor dere ta ansvar for denne skaden. Da reparasjon har tatt lang tid og ingen midlertidig reparasjon ble utført.

Verkstedet svarte 17.11.23 bl.a. at:

Bilen ble reparert i mai 2023 på skadnr

Vi fikk inn deler i desember 2022 kontaktet kunde, kunne ikke komme da det var vinter der han bodde, kunde kom først i Mai 23 og leverte bilen til oss, etter at vi hadde kontaktet han flere ganger for og komme med bilen.

Det hadde vært innbrudd i bilen og rute var knust, det var dekket til med plastikk da bilen kom til oss før takstering, vi hadde også over ny plast etter takstering. oktober 2023.

Kunde mente det var kommet inn endel regn i bilen pga knust rute. Vi sjekket for fukt på vegg under rute ingen unormale verdier, derimot målte vi høye verdier i B-stolpen foran vinduet, men her var det høye verdier ifra tak til gulv.

Vi kan ikke se at dette har en sammenheng med knust rute da høye fuktverdier er målt høyere oppe på B-stolpen enn vinduet.

Det er også et rammevindu, så all tetting er inntakt.

Foretakets takstmann svarte 27.11.23:

Ut ifra det du sier er jeg enig i at dette høres merkelig ut, det skal mye vann til i åpningen for at vann kan trenge inn og trekke opp til tak. (om det i det hele tatt er fysisk mulig)

Ser i saken at bilen har stått ute hos kunden hele vinteren, det høres jo ikke heldig ut.

Jeg kan ikke se at dere har ansvar her når bilen har stått hos kunde i påvente av deler.

Fuktskaden kan nok ikke dekkes dersom den skulle være som følge av knust rute, om kunde lar bilen stå for vær og vind 6 mnd uten tilstrekkelig tildekking.

Da er ikke dette plutselig og ikke dekket under kasko.

Det er heller ikke trolig at fukten kommer fra vindu mtp at fukt er funnet helt opp til tak i B-stolpe men ikke under vinduet.

Foretaket avsto 27.11.23 sikredes krav med følgende begrunnelse:

Ifølge våre/verkstedets opplysninger er det ikke årsakssammenheng mellom fukt og den knuste ruten. Det vil si at fukten kommer fra takhøyde og kan derfor ikke ha kommet som følge av den knuste ruten.

Skaden er heller ikke dekket på kaskoforsikringen da fukten ikke har oppstått plutselig eller som følge av en ytre påvirkning/hendelse.

Sikrede påklaget avslaget 28.11.23, og foretakets kundeombud opprettholdt avslaget 2.1.24.

Sikrede krever dekning for fuktskade i bobil, og mener skaden må henføres til innbruddskaden pga. manglende oppfølging fra foretaket og verkstedet. Etter innbruddet i bobilen kjørte sikrede bilen hjem med tapet siderute og hull i taket gjennom hele Europa med mye regn. Foretaket ba ham kontakte verkstedet, som sendte ham hjem med bilen etter å ha sett på den. Takstmannen foretok kun en rask vurdering uten fukttest, og det ble ikke lagt folie over vinduet. Verkstedet hadde ikke plass til å ta inn bobilen i påvente av delene for reparasjon, og delene ankom først etter flere måneder. Da var det vinter og ikke forsvarlig å kjøre på sommerdekk, så han fikk først levert bilen fire måneder senere.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og bestrider at fuktskaden er en følge av innbruddet i bilen der ruten ble knust. Sikredes anførsel om manglende takst er ikke korrekt, jf. vedlagte takstrapport av 3.10.22. Verkstedet forklarte 17.11.23 at de sjekket bilen for fukt da den var inne til taksering. Dette tilsier at fuktskaden ikke har sammenheng med innbruddet i bilen da ruten ble knust.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for fuktskade.

Foretaket har erkjent ansvar for skader på bobilen som følge av innbruddet i september 2022, herunder ansvar for ruten som ble knust. Sikrede mener fuktskaden som ble oppdaget høsten 2023 må dekkes under samme skadesak fordi årsaken var at verkstedet "brukte så lang tid på å reparere bilen, at den stod så lenge med åpen knust rute", og at dette medførte at den ble fuktskadet.

Verkstedet uttalte 17.11.23 bl.a. at:

Bilen ble reparert i mai 2023 på skadnr

Vi fikk inn deler i desember 2022 kontaktet kunde, kunne ikke komme da det var vinter der han bodde, kunde kom først i Mai 23 og leverte bilen til oss, etter at vi hadde kontaktet han flere ganger for og komme med bilen.

Det hadde vært innbrudd i bilen og rute var knust, det var dekket til med plastikk da bilen kom til oss før takstering, vi hadde også over ny plast etter takstering. oktober 2023.

Kunde mente det var kommet inn endel regn i bilen pga knust rute. Vi sjekket for fukt på vegg under rute ingen unormale verdier, derimot målte vi høye verdier i B-stolpen foran vinduet, men her var det høye verdier ifra tak til gulv.

Vi kan ikke se at dette har en sammenheng med knust rute da høye fuktverdier er målt høyere oppe på B-stolpen enn vinduet.

Det er også et rammevindu, så all tetting er inntakt.

Nemnda forstår dette slik at sikrede hadde dekket bobilen med plastikk da han kom med den, at skaden i motsetning til sikredes anførsel ble taksert, og at verkstedet deretter la på ny plast. Verkstedet kan ikke bebreides for at det ikke hadde kapasitet til å la bobilen være på verkstedet i påvente av deler. Verkstedet uttaler også at det sjekket for fukt i veggen under ruten og ikke fant unormale verdier. I så fall er fuktskaden ikke en følge av innbruddet. Verkstedet fant derimot høye fuktverdier i B stolpen foran vinduet, men dette er ikke en følge av innbruddet.

Dette støttes av foretakets takstmann, som 27.11.23 uttalte at "Det er heller ikke trolig at fukten kommer fra vindu mtp at fukt er funnet helt opp til tak i B-stolpe men ikke under vinduet".

Fuktskaden er etter dette ikke en følge av innbruddet og knusing av ruten.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).