

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-423

14.5.2024

Watercircles Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Lekkasje fra baderom – plutselig skade – tilsagn om erstatning?

Sikrede oppdaget at det rant vann fra himling under baderom og krevde erstatning for skadene. Foretaket avslo kravet og viste til at skadene ifølge den sakkyndige hadde oppstått over tid og derfor ikke var dekket av vilkårene som hadde et generelt krav om skaden måtte ha oppstått plutselig. Sikrede var uenig med den sakkyndige og anførte at dette var en plutselig oppstått skade. Sikrede anførte videre at foretaket hadde gitt tilsagn om erstatning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig skade, eller at foretaket hadde gitt et dekningstilsagn.

Saksfremstilling

Sikrede oppdaget at det kom vann ut av himling i kjeller under bad i første etasje, og opplyste at dette skjedde den 3.2.23.

Sikrede var omfattet av Villa Elite forsikring. Det hitsettes fra avtalen som gjaldt i perioden fra 16.3.22–15.3.23:

A Bygningsskadeforsikring

Forsikringen dekker plutselige og uforutsette skader på forsikret bygning som er angitt i punkt A.1 og D, med unntak og begrensninger som følger av disse vilkår, generelle vilkår og Forsikringsavtaleloven. Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.

(...)

D Elite forsikring – bygning

Når det framgår av forsikringsbeviset at Elite forsikring er tegnet på bygning, gjelder bygningsvilkåret for villa med de utvidelser som følger av punktene nedenfor. Utvidelsen gjelder ikke for tilleggsbygninger, om ikke dette er spesifisert i forsikringsdokumentet.

(...)

A Hvilke skader som erstattes

(...)

3 Unntaket i bygningsvilkåret, WTC-VIL punkt A.1.6.j, vedrørende skade forårsaket av vann eller annen væske gjelder ikke. Forsikringen er utvidet til å omfatte følgeskade på andre rom etter vann fra utett våtrom.

I skademeldingen fra 6.2.23 beskrev sikrede skaden/hendelsen slik:

Forklaring på hendelsesforløp:

Vann renner i kjeller. Usikkert hvor vannet kommer fra.

Etter befaring den 9.2.23 utarbeidet foretakets sakkyndige T.S, en skaderapport der skaden og årsak ble beskrevet slik:

Årsak til skade

Type skade ☒ Natur

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Årsak til skade er utett våtrom i 1 etg.

Røropplegg på bad er fra 2001

Lekkasje fra bad har forårsaket at vann har rent ned i underliggende konstruksjon til kjeller, samt fuktskadet vegg og gulv på WC

Hendelseforløp

Kunde oppdaget den 3 februar at det kom vann ut av himling i kjeller og bad i 1 etg ligger rett over Kunde åpnet himling i kjeller, avdekket fuktig isolasjon og fukt i gulv planker

Kunde har revet hele badet og gjenstående konstruksjon bærer tydelige tegn på det har vært utett våtrom over tid

(...)

Når oppstod skaden

Skadedato korrekt: ☒Ja ☐Nei

Tidligere eller utviklet skade: ☒Ja ☐Nei Bad bærer tydelige tegn på lekkasje over tid

(...)

Beskrivelse av avtale med kunde

Kontanttilbud:

Annen info: Kunde ønsker tilbud på kontant

Oppsummering

Årsak til skade er utett våtrom, her fikk vi ikke avdekket årsak til årsaken da kunde har revet badet før befaring. Basert på fuktskader på vegger og gulv så er det sannsynlig lekkasje fra sluk og utett membran på gulv og vegg i våtsone på badet

(...)

Rapporten tar ikke stilling til erstatningsspørsmålet.

Foretaket avslo kravet den 20.2.23 og begrunnet avslaget med at skadene ikke hadde oppstått plutselig. Foretaket viste videre til klagemulighetene slik:

Du har rett til å klage

Dersom du ønsker selskapets avgjørelse overprøvd, kan du fremsette skriftlig klage til vår interne kunderåd per e-post til kunderad@watercircles.no innen seks måneder etter at du fikk skriftlig melding om avgjørelsen. Merk klagen med din sak eller kundenummer.

Dersom du ønsker selskapets eller selskapets interne kunderåds avgjørelse overprøvd, kan du fremsette skriftlig klage til Finansklagenemnda, Postboks 53 Skøyen, 0212 Oslo. Du mister retten til erstatning dersom slik klage ikke er fremsatt eller sak ikke er anlagt ved de alminnelige domstoler innen seks måneder etter at du fikk skriftlig melding om avgjørelsen, jf FAL§ 8-5, 2. ledd, jf§ 18-5, 2 ledd.

Sikrede klagde til foretaket på e-post til saksbehandler og skade@watercircles.no den 23.2.23 og anførte at forsikringen omfattet følgeskader i andre rom etter lekkasje fra utett våtrom. Sikrede orienterte også om at det var avdekket større skadeomfang etter riving.

Foretaket opprettholdt avslaget og sikrede klagde på nytt den 18.4.23 og føyde til anførselene at forsikringen også dekket "*utgifter til riving, rydding og bortkjøring av verdiløse rester av skadde ting (...)*". Dette ble opplyst å ha blitt sendt på e-post den 18.4.23, men det var ikke vedlagt kopi slik at det viste hvilken adresse det var sendt til.

Saken ble deretter besvart på nytt av saksbehandler. Saken ble også behandlet i intern klageordning den 26.4.23. Foretaket opprettholdt sin vurdering og føyde til at skaden heller ikke hadde oppstått i forsikringstiden, og viste til at avtalen ble inngått den 16.3.22.

Saken ble klaget inn til Finansklagenemnda den 23.11.23, og sikrede bemerket følgende:

Vannskadene som ble påført tilstøtende rom er å anse som "plutselig oppstått" da det uten forvarsel rant større mengder vann ned i underetasjen. Selv om Watercircles hevder at skadene har pågått over tid så krever vi at den skal dekkes av forsikringen da det oppstod en plutselig, større lekkasje. Det har ikke vært noe som helt indikasjon på at våtrommet har vært utett før lekkasjen oppstod.

Takstmann var også ved befaring helt klar på at skaden skulle dekkes av vår Elite-forsikring da skaden hadde oppstått plutselig.

Sikrede krever erstatning for dokumenterte følgeskader etter lekkasje fra bad, og viser til at det er dokumentert skade i yttervegg, vegg mellom kjøkken og bad og etasjeskille, og anfører at alle disse skadene er omfattet av vilkårenes pkt. 3A. Sikrede anfører også at avtalen omfatter "*Utgifter til riving, rydding og bortkjøring av verdiløse rester av skadde ting med inntil 20% av forsikringssummen angitt i forsikringsbeviset.*", vilkårets pkt. 6.1.1.

Sikrede anfører også at foretaket er bundet av tilsagn om kontanterstatning slik dette fremkommer av skaderapporten fra T.S.

Til foretakets anførsel om at klagefristen oversittet anfører sikrede at klagen var sent framsatt på grunn av alvorlig sykdom.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skadene har utviklet seg over tid og anses ikke plutselig slik vilkårene krever. Foretaket anfører også at klagefristen er oversittet.

Begrunnelse for sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Saken gjelder krav om erstatning for skader som følge av utett våtrom.

Spørsmålet om plutselig skade

Det følger av vilkårene, både standardforsikringen i kapittel A.1 og Eliteforsikringen i kapittel D at farefeltet er avgrenset til "plutselige og uforutsette skader". Det er altså gjennomgående for krav på erstatning etter denne avtalen at skaden må ha oppstått plutselig. Dette er uavhengig av hva skaden skyldes/hvilken fare som virker og hva som er skadet.

Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten". Lagmannsretten la i LG-2016-148681, jf. også LH-2023-848, til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". I LA-2020-186926 kom lagmannsretten til at "skaden – i form av frostsprengning av flis som åpnet bygningen for vanninntrengning – oppsto i løpet av noen timer og innenfor et døgn". Skaden anses da å være "plutselig", men dette angir ikke hvor lang tid som kan aksepteres før man ikke lenger regner skaden som plutselig. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12-13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. LH-2023-848 legger "dette til grunn" uten at spørsmålet kom på spissen i saken.

Finansklagenemnda har ikke byggfaglig kompetanse og vil derfor måtte legge avgjørende vekt på de sakkyndiges uttalelser under vurderingen av om dette er en plutselig skade.

Foretakets sakkyndige har krysset av for at dette en tidligere eller utviklet skaden og at "*[b]ad bærer tydelige tegn på lekkasje over tid*". Dette gir ikke grunnlag for å si at skaden har oppstått plutselig slik vilkårene forutsetter, og gir ikke krav på erstatning.

Du har anført at skadene har skjedd plutselig da det uten forvarsel rant vann fra badet og ned i kjelleren, og at det ikke var noe som skulle tilsi at badet var utett før dette. Dette synet på skaden er ikke nærmere dokumentert av sakkyndig. Det er imidlertid sikker rett at det er kravstiller, altså du, som har bevisbyrden for at de aktuelle skadene er omfattet av forsikringen, herunder at skaden har oppstått plutselig, jf. f.eks. FinKN 2021-94. At du er uenig med den sakkyndige, er ikke tilstrekkelig til å beviset at vurderingen er feil, jf. FinKN 2017-310 og 2021-222. Når du ikke har lagt frem annen dokumentasjon som støtter ditt syn, vil du med vår skriftlige saksbehandling ikke nå fram med kravet.

Du har også anført at sakkyndige under befaringen hadde uttalt at "*skaden skulle dekkes av vår Elite-forsikring*". Et dekningstilsagn fra sakkyndig kan i utgangspunktet binde foretaket, jf. FSN-1166. Tilsagnet er i vår sak ikke nærmere dokumentert, og det er du som har bevisbyrden for at slik tilsagn er gitt, jf.

FinKN 2022-825:

Sikrede anfører at selskapet har gitt tilsagn om erstatning for mer enn det sikrede har mottatt. Et ansvar utover det vilkårene dekker krever at sikrede kan dokumentere at det er gitt et dekningstilsagn, jf. bl.a. FinKN-2016-489. Verken konkludent adferd eller manglende svar på e-post er i utgangspunktet tilstrekkelig til å erkjenne ansvar

I skaderapporten som var utarbeidet etter befaringen skrev den sakkyndige at "*[r]apporten tar ikke stilling til erstatningsspørsmålet.*" Som bevis veier den skriftlige rapporten tyngre enn ditt eget partsutsagn, og vil uten annen skriftlig dokumentasjon måtte legges til grunn.

Når vi har kommet til at skaden ikke har oppstått plutselig, er det ikke nødvendig å at stilling til om skaden ellers er omfattet av vilkårene eller om unntak kommer til anvendelse. Det vil heller ikke ha noe å si for resultatet om klagefristen er oversittet.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for vannskade på bygning.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).