

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-420

14.5.2024

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Purregebyr – om foretakets fakturering er for uspesifisert?

Sikrede ble ilagt purregebyr ved forsinket betaling. Sikrede var uenig i kravet og anførte at foretaket ikke hadde spesifisert fakturaen. Sikrede viste til at foretaket ved faktureringen, under hans samleravtale med flere forsikringsobjekter, ikke hadde spesifisert hvilke forsikringsobjekt og periode premiebeløpene gjaldt. Foretaket fastholdt kravet på purregebyr, og viste til at sikrede hadde opplyst at han var kjent med at skyldig premie gjaldt MC-forsikringen. Nemnda flertall bemerket at det falt utenfor nemndas mandat å ta stilling til foretakets faktureringsrutiner. Nemndas flertall bemerket videre at selv om fakturaen var uspesifisert, var sikrede klar over hva fakturaen dreide seg om, og at det derfor ikke var grunnlag for refusjon av purregebyret.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 38

Saksfremstilling

Saken gjelder klage på foretakets fakturering av forsikringspremie.

Foretaket utstedte 6.5.23 nye forsikringsdokumenter for perioden 15.6.23–14.6.24. Forsikringsdokumentene gjaldt campingvogn (Hobby), to tilhengere (Brenderup og Tysse), to traktorer (Massey-Ferguson hhv. 2000-modell og 2006-modell) og en minigravmaskin (Brøyt).

Foretaket sendte samme dag varsel om e-faktura som opplyste hva som var forsikret, at sikrede skulle betale kr 5 496, og at forfall var 15.6.23. Varselet opplyste videre:

Ny pris per år er 5 496 kroner. Pris forrige år 5 235 kroner. Forsikringen er endret. Se baksiden. Der finner du også betalingsinformasjon.

Vi har sendt en e-faktura til nettbanken på 5 496 kroner med betalingsfrist 15.06.2023.

E-fakturaen må godkjennes i nettbanken.

Varselet inneholdt også opplysninger om ny pris for det enkelte forsikringsobjektet og hva prisen hadde vært, og dessuten:

Slik fungerer e-faktura

Ved betaling med e-faktura sender vi fakturaen til nettbanken senest 7 dager før betalingsfrist.

E-fakturaen må godkjennes i nettbanken innen betalingsfristen.

Ved for sen betaling

Ved for sen betaling legger vi på et purregebyr og forsinkelsesrente. Hvis det ikke er dekning på konto ved betaling med e-faktura, vil vi sende en påminnelse. Om det da fortsatt ikke er dekning på kontoen, vil forsikringen bli annullert. Du vil få inkassovarsel for dekning av den tiden forsikringen har vært i kraft. Se generelle vilkår punkt 7.5.

Foretaket utstedte også en faktura 27.7.23 på kr 284 for perioden 26.7.23–14.6.24 med betalingsfrist 29.8.23 og opplysninger om at de samme seks objektene var forsikret.

Sikrede fikk utstedt ny faktura 12.9.23, som viste at det i tillegg var forsikret en MC på avtalen for perioden 11.9.23–14.6.24, og at sikrede skulle betale kr 1 105 med forfall 15.10.23.

Sikrede fikk så utstedt ny faktura 13.9.23 for perioden 12.9.23–14.6.24, hvor MC ikke var medtatt blant de forsikrede gjenstandene, og det sto at sikrede skulle betale kr 550 med forfall 16.10.23.

Da foretaket ikke mottok dette beløpet innen forfall, sendte det betalingspåminnelse 31.10.23 på kr 588, herav kr 3 i forsinkelsesgebyr og kr 35 i purregebyr. Betalingsfrist ble satt til 14.11.23. Det sto i påminnelsen bl.a. at:

Hører vi ikke fra deg og du heller ikke betaler innen den nye fristen, vil forsikringen ikke lenger være gyldig. Vi gjør oppmerksom på at du uansett må betale for den tiden du har vært forsikret.

Denne betalingspåminnelsen sendes også på papirfaktura til den adressen vi har registrert hos oss. Du finner mer informasjon om forsinket betaling på neste side.

[....]

Hvis beløpet ikke blir betalt

Blir ikke beløpet betalt innen den oppgitte fristen, vil forsikringsavtalen ikke lenger være gyldig. Forsikringsavtalen blir deretter annullert på grunn av manglende betaling. Du må betale for den tiden forsikringen har vært gyldig etter opprinnelig betalingsfrist. Det vil også bli beregnet nytt purregebyr, forsinkelsesrente og et tillegg for selskapets øvrige omkostninger, se generelle vilkår punkt 7.5.

Betaler du senere enn betalingsfristen, anser vi det som en anmodning fra deg om ny forsikring, jf. forsikringsavtaleloven § 5-2, 3. ledd. Forsikringen blir gjeldende igjen dagen etter betalingstidspunktet.

[....]

Sikrede henvendte seg 14.12.23 til foretakets kundeombud, som 29.12.23 sendte sikrede bl.a. følgende redegjørelse:

I forbindelse med henvendelsen din til Kundeombudet har en serviceeksepert sett nærmere på kundeforholdet ditt i lf. På fakturaen som ble utstedt 31.10.2023 står alle dine 6 forsikrede objekter oppført. Siden ble 3 av objektene annullert og det ble ikke sendt ut ny faktura fordi forsikringen etter dette ble stående med et tilgodebeløp. Det vil si at etter at Hobby, Brenderup og Tysse ble annullert, så ble det et tilgodehavende på kroner 1411,- og dette beløpet ble tilbakebetalt til din konto per 30. november 2023.

Vedlagt følger et manuelt regnestykke og det kan forekomme avvik mellom manuell og maskinell beregning. I denne saken gir den maskinelle beregningen deg et tilgodebeløp på kroner 1411, mens den manuelle beregningen gir et tilgodehavende på kroner 1304 (en differanse på kroner 107,-). Vi vil her legge til at for...din MC..., så er premien beregnet etter det som er opplyst i særvilkår S692 som fulgte som vedlegg til avtalen som ble utstedt 26. august 2023.

Sikrede anfører at foretakets fakturaer er får dårlig spesifisert, også etter klage til foretakets kundekonsulent og kundeombud. Sikrede hadde betalt et premiebeløp på kr 5 496 for de objektene som var med i oversikten, men fikk likevel faktura 27.7.23 på kr 284 hvor det ikke var oppført andre objekter enn de som sto på den årlige betalingen, selv om kravet var relatert til MC-forsikringen. MCen var kun dekket for ca. 14 dager, og fakturaen utgikk da objektet igjen ble forsikret for en kortere periode på ca. fem uker, noe som endte med ny uspesifisert faktura 13.9.23 på kr 550 for MCen.

Sikrede bestrider at foretaket kunne si opp forsikringen. Han purret og ba om spesifisering, men fikk bare nytt krav som kom 31.10.23 på kr 588. Da sikrede ba om spesifisering, opplyste foretaket over telefon at det ville si opp forsikringene. Sikrede svarte med å trekke tre objekter fra avtalen og fikk da i stedet en tilbakebetaling.

Sikrede krever refusjon av kr 38 (purring og renter).

Forsikringsforetaket anfører at oppsigelsen av forsikringen er i samsvar med reglene i forsikringsavtaleloven (fal.) kap. 5. Sikrede betalte ikke kravet om premie, og foretaket kunne da si opp sikredes avtale etter fal. § 5-2. Kravet det har sendt gjelder resterende premie for perioden det har hatt ansvar for mulig skade.

Den forsikrede MCen var ikke lenger oppført på fakturaen da forsikringen for den ble annullert, men den var listet på fakturaen av 12.9.23. Sikrede var kjent med at premiekravet var knyttet til MCen, og det er ikke grunnlag for kravet om refusjon av purregebyr og renter.

Sikrede har hatt forsikringer i foretaket siden 11.12.19 hvor flere objekter er tegnet inn og annullert etter hvert. Alle utstedte fakturaer har listet opp de objekter som fortsatt er forsikret, mens de som er annullert ikke fremgår. Oppsett med utregning av hvilke beløp som gjaldt for hvilke produkt og hvilke periode, ble sendt sikrede sammen med kundeombudets svar 29.12.23. Dersom sikrede ønsker faktura spesifisert med ett og ett forsikret objekt, så må hvert objekt tegnes inn på hver sin forsikringspolise og ikke ligge samlet på en polise.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets fakturering er tilstrekkelig spesifisert, om foretaket kan kreve purregebyr ved manglende betaling, og om det kunne si opp sikredes forsikringer.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:

Flertallet mener foretaket må få medhold.

Sikrede anfører at foretaket ikke kunne si opp sikredes forsikring. Ut fra det opplyste ble forsikringen faktisk ikke oppsagt, og flertallet ser ikke noen grunn til å ta stilling til dette spørsmålet.

Sikrede anfører at foretakets fakturaer er for uspesifisert. Det er utenfor nemndas mandat å ta stilling til foretakets faktureringsrutiner.

Sikrede krever refusjon av purregebyr på kr 38 ved betalingspåminnelse fordi fakturaen datert 13.9.23 på kr 550 var uspesifisert. Sikrede har ikke bestridt at de øvrige fakturerte beløpene er korrekt.

Etter det opplyste var sikrede kjent med at den uspesifiserte fakturaen datert 13.9.23 på kr 550 gjaldt MCen og var begrunnet med utvidelse av forsikringstiden for denne. Selv om fakturaen ikke angir dette, kan nemnda ikke se noe grunnlag for at sikrede ikke skulle betale når han var klar over hva fakturaen dreide seg om. Det er i så fall heller ikke grunnlag for refusjon av purregebyr.

Nemndas mindretall, Fanny Helle, bemerker:

Mindretallet har kommet til at foretaket ikke kan få medhold.

En forutsetning for å kunne kreve purregebyr og forsinkelsesrenter må være at foretaket har utstedt en faktura som tilfredsstiller alminnelige krav til innhold. Det vises til bokføringsforskriften § 5-1-1 der det blant annet heter at et salgsdokument må inneholde informasjon om "ytelsens art og omfang".

Purregebyret og forsinkelsesrenter i denne saken knytter seg til faktura av 13.9.23 der det fremgår at tre objekter er forsikret (campingvogn, traktor og minigravemaskin). Kravet er på kr 550. Fakturaen gjelder imidlertid ikke forsikring for disse tre objektene, men for en motorsykkel som har vært forsikret i en kortere periode. Foretaket opplyser senere i brev av 9.2.24 at beløpet på kr 550 gjaldt "resterende premie for perioden det har hatt ansvar for mulig skade". Slik fakturaen er utformet får ikke sikrede informasjon om hva han betaler for, og de krav som stilles etter

bokføringsforskriften § 5-1-1 er ikke oppfylt.

Selv om sikrede senere opplyser at han var klar over at fakturaen gjaldt motorsykkelen, hadde han ved mottak av faktura ikke fått nødvendige opplysninger til å kontrollere dette. I sin klage til foretaket 20.1.24 fremstår det nettopp som at sikrede forsøker å få nærmere klarhet i hva fakturaen gjelder, også før han mottar purringen datert 31.10.:

Det ender med en ny faktura 13. sept på kr. 550,-. Heller ikke denne er spesifisert. Men jeg vet at det gjelder ... da ingen andre objekter har vært forsikret. Det purres opp både hva beløpet gjelder og utregning av polisen/kravet. Noen spesifisering mottas ikke og fakturaen forblir ubetalt inntil det kommer et nytt krav 21.okt på kr 588.

Ettersom den utsendte fakturaen ikke inneholder nødvendig informasjon om kravet, er mindretallets syn at foretaket ikke kan kreve purregebyr og forsinkelsesrenter fra sikrede. Sikrede må derfor få refundert kr 38 som er innbetalt.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).