

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-418

14.5.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Skade på garasjeport etter sammenstøt – skadelidtes medvirkning? – bal. §§ 4 og 7.

Sikrede skulle kjøre sin bil ned i et garasjeanlegg. På grunn av glatt føre skled sikrede i nedkjørselen til garasjen og traff garasjeporten. Det oppstod skade på garasjeporten i sammenstøtet. Skaden på garasjeporten ble i første omgang dekket over bygningens forsikring. Det ble deretter fremsatt regresskrav mot sikredes bilansvarsforsikring under henvisning til bilansvarsloven (bal.) § 4. Foretaket erkjente ansvar for skadene med tap av bonus som konsekvens. Sikrede var uenig i at skaden på garasjeporten skulle dekkes over bilens ansvarsforsikring og anførte at skaden oppstod som følge av manglende vintervedlikehold (måking/strøing) av nedkjørselen, slik at ansvaret måtte falle bort som følge av skadelidtes (borettslagets) medvirkning, jf. bal. § 7. Nemnda kom til at sikrede var ansvarlig for skaden på garasjeporten, samt at det ikke var sannsynliggjort at borettslaget var "mer enn lite å legge til last" for at skaden inntraff.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: bonustap

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om sikredes ansvar for skade på garasjeport, jf. bilansvarsloven (bal.) § 4, skal settes ned eller falle bort som følge av skadelidtes (borettslagets) medvirkning, jf. bal. § 7.

Sikrede skulle kjøre ned i et garasjeanlegg da uhellet inntraff. Sikrede har beskrevet hendelsen som følger:

(...)

Det var meget dårlig vær denne dagen og det hadde kommet mye snø. Jeg ønsket derfor å ta i bruk min mors garasjeplass i felles garasjeanlegg i underetasjen av blokken hvor mor hadde sin leilighet, men det skulle vise seg at det ikke på noen måte var strødd på veien ned til garasjeanlegget. Dette medførte til at jeg skled med min bil inn i garasjeporten og dette medførte til skade på garasjeporten.

(...)

Sikrede meldte skaden inn til foretaket ved skademelding datert 16.1.23. Fra skademeldingen hitsettes:

(...)

Innkjøring til felles garasje i underetasje ved (S.) Borettslag på (L.)| det var meget glatt og det hadde kommet våt snø som ble til is på bakken. Nedkjøringen har en skarp sving til høyre| hvor på det er en 7 til 8 meter bratt helling ned til garasjeporten| samtidig som det er kun plass til en bil i bredden på nedkjøringen| med høye betongvegger på begge sider. Veien ned var ikke strødd med sand| og min bil gled på det meget glatte underlaget og traff garasjedøren| som fikk en mer betydelig skade| men på min bil mindre skade. (...)

Situasjonen var ikke til å unngå.

Skaden på garasjeporten ble i første omgang erstattet over borettslagets bygningsforsikring, som også var avtalt i foretaket. Fra bygningsforsikringen ble det deretter, med hjemmel i

bilansvarsloven (bal.) § 4, fremmet regress mot sikredes bilansvarsforsikring.

Foretaket mente det forelå bilansvar og erkjente ansvar i saken. Foretaket viste i den forbindelse til at det måtte legges til grunn at motorvognens fart, tyngde og lettbevegelse spilte inn slik at skaden oppstod. Sikrede ble orientert om foretakets beslutning i brev 12.5.23.

Sikrede var uenig i utfallet og klaget saken inn for Kundeombudet i foretaket den 28.8.23.

Etter å ha foretatt en ny vurdering av saken, konkluderte Kundeombudet med at foretakets vurdering var riktig.

Sikrede er uenig i at ansvaret for skadene på porten påhviler ham. Sikrede anfører at det er borettslaget som er ansvarlig, da det var manglende strøing på stedet. Sikrede viser videre til at borettslaget hadde varmekabler i nedkjørselen som ikke var/hadde blitt tatt i bruk på tidspunktet skaden oppstod.

Sikrede påpeker at den aktuelle nedkjørselen er bratt med betongvegger på begge sider og har en sving mot høyre. Nedkjørselen burde ha vært strødd på en vinterdag som den hvor uhellet inntraff. Sikrede har i ettertid blitt opplyst at det er flere eldre beboere i borettslaget som ikke så seg i stand til å benytte egen bil den aktuelle vinteren, på grunn av dårlig strøing ned til garasjeanlegget.

Sikrede kunne ikke forutse hvor glatt det var i nedkjøringen til garasjeanlegget. Samtidig hadde sikrede avpasset farten etter forholdene ved nedkjøringen. Sikrede stod helt i ro med sin bil da denne skled inn i garasjeporten.

Sikrede viser til at det er på det rene at styret i borettslaget er ansvarlig for å sørge for at det er tilstrekkelig brøytet og strødd under vinterhalvåret, i henhold til vedlikeholdsplikten som utføres av styret på boligselskapets vegne. Fra sikredes side er det også vist til at L. kommune på sin hjemmeside har uttalt at "vegloven slår fast at den som eier avkjørselen er ansvarlig for vedlikehold av avkjøringen til sin eiendom. Dette gjelder også snøfjerning."

Sikrede bemerker at det følger av politivedtekt for L. kommune at huseier, i dette tilfellet borettslaget, plikter å rydde fortauet for snø etter snøfall.

Sikrede anfører, på bakgrunn av ovennevnte at ansvar i saken etter bal. § 4 må falle bort som følge av skadelidtes medvirkning, jf. bal. § 7.

For så vidt gjelder omfanget av skaden på porten, så bestrider sikrede at sammenstøtet kan ha forårsaket skader i det omfang som kreves erstattet. Sikrede viser i denne forbindelse til at sikredes egen bil fikk minimale skader i sammenstøtet.

Forsikringsforetaket fastholder at det foreligger ansvar i saken, jf. bal. § 4. Fra foretakets side anføres at en skadelidt har rett til å gå på forsikringsselskapet til motorvognen dersom den "gjer" skaden. Ettersom bilen skled inn i porten, er "skaden voldt ved en naturlig realisering av det farekompleks som er lovgrunnen for motorvognansvaret (...) særlig den risiko som er knytt til motorvognens fart, tyngde, lettbevegelse (...)" (NUT: 1957:1, s. 58).

Foretaket kan videre ikke se at borettslaget kan lastes, da det ikke er konstatert at de har unnlatt å rydde/strø på en slik måte at det kan betegnes som uaktsomt. Foretaket anfører at borettslaget har rutiner for strøing og snørydding i tråd med det som er vanlig. Ifølge foretaket er det ikke registrert tilsvarende hendelser eller opplysninger om bilister som har blitt stående fast eller sklidd i bakken. Porten har heller ikke tidligere blitt skadet ved en lignende hendelse.

Foretaket anfører at bal. § 7 ikke får anvendelse i saken, og at det ikke kan avkortes i skadebeløpet.

Fra foretakets side vises det også til FinKN 2023-581, som etter foretakets syn illustrerer det samme juridiske utgangspunkt og vurderinger som i den foreliggende sak.

Skaden som ble påført porten beløper seg til kr 71 210, summen anføres å måtte legges til grunn for regresskravet i saken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets behandling av saken har vært korrekt, herunder om det var rett å erkjenne ansvar for skade på garasjeporten og tap av bonus under sikredes bilforsikring, jf. bal. § 4.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Under henvisning til dine anførsler om manglende vintervedlikehold av nedkjørselen, må det også tas stilling til om et eventuelt ansvar skal settes ned eller falle bort som følge av skadelidtes medvirkning, jf. bal. § 7.

Det står i bal. § 4 at *"Gjer ei motorvogn skade, har skadelidaren krav på skadebot hjå det trygdelaget som vogna er trygda i etter kapitel IV, endå om ingen er skuld i skaden."*

Bestemmelsen legger motorvognen objektivt ansvar, jf. "endå om ingen er skuld i skaden". Dette innebærer at borettslaget, og foretaket som har erstattet skade under borettslagets bygningsforsikring, har rett på erstatning for skadene under din bils ansvarsforsikring om din motorvogn voldte skaden, jf. uttrykket "gjer". Ansvaret er objektivt, og det er således uten betydning om du kan klandres/bebreides for at skaden oppstod eller ikke.

Det sentrale spørsmålet i saken blir etter dette om ansvaret skal settes ned eller falle bort som følge av skadelidte (borettslaget) sin medvirkning.

I bal. § 7 fremgår det at *"Har skadelidaren medverka til skaden med vilje eller i aktløyse, kan retten minka skadebotkravet eller lata det falla heilt bort, så nær som når skadelidaren kan leggjast berre lite til last. Avgjerda skal retta seg etter åtferda på kvar side og tilhøva elles. (...)"*

Begrepet "lite til last" innebærer at det skal ses bort fra de minste grader av uaktsomhet. For at ansvaret skal settes ned eller falle bort må det derfor sannsynliggjøres at borettslaget har opptrådt kvalifisert uaktsomt, og at dette har medført at uhellet inntraff slik at borettslaget kan bebreides for skaden. Bevisbyrden for ovennevnte påhviler deg.

Du har anført at borettslaget burde ha sørget for bedre strøing, evt. bruk av varmekabler i nedkjørselen. Fra foretakets side er det opplyst at borettslaget har rutiner for strøing og snørydding i tråd med det som er vanlig praksis. Ved stort snøfall vil det kunne ta noe tid før hele borettslagets område er brøytet og strødd, men borettslaget har både innleide og egne som er engasjert med dette. Det er videre opplyst at det ikke tidligere er registrert tilsvarende hendelser eller opplysninger om bilister som har blitt stående fast eller har sklidd i bakken/sklidd inn i porten.

Spørsmålet om nedsettelse av ansvar grunnet skadelidtes medvirkning var tema i nemndas avgjørelse FinKN 2020-418. Sakens faktum var at klager skulle kjøre ut av en vaskehall på en bensinstasjon. Da klager begynte å kjøre hadde utkjøringsporten begynt å gå ned. Det oppstod sammenstøt der skadene på porten ble krevet erstattet under henvisning til bilansvarsloven § 4.

Klager mente det skaden oppstod som følge av en teknisk feil ved porten og anførte at ansvaret måtte settes ned eller falle bort med hjemmel i bal. § 7.

Nemnda ga ikke klager medhold og uttalte blant annet:

FSN er enig med selskapet i at bilens forsikringsselskap har et objektivt ansvar for skade som bilen gjør på fast eiendom. Bare dersom skadelidte, altså eieren av bygning og garasjeport, kan legges mer enn lite til last kan det bli tale om ansvarsreduksjon. Det er imidlertid ikke sannsynliggjort i denne saken at gårdeieren på noen måte kan bebreides for skaden. Den omstendighet at porten etter skadelidtes mening led av tekniske ufullkommenheter, noe nemnda ikke har grunnlag for å ta standpunkt til, er ikke tilstrekkelig til at det er grunnlag for ansvarsnedsettelse. Etter dette gis selskapet medhold når det gjelder ansvarsspørsmålet.

På tilsvarende vis kan vi ikke, i den foreliggende sak, se at det er sannsynliggjort at borettslaget er "mer enn lite å legge til last" for at skaden inntraff. Det er vist til at man hadde rutiner for vintervedlikehold av borettslagets utearealer. Under henvisning til at bevisbyrden påhviler deg så kan vi ikke se at ansvaret kan settes ned eller falle bort etter bal. § 7.

Basert på dette mener vi foretaket hadde en plikt til å utbetale erstatning under din bils ansvarsforsikring for de skader som ble påført porten, jf. bal. § 4 og § 6. Det følger av vilkårene i din forsikringsavtale på s. 17 om "Bonus" at "*Bonustap beregnes både for ansvars- og kaskodekning...*", dvs. at bruk av din ansvarsforsikring ved en slik skade medfører bonustap . Ut fra dette kan vi ikke se at det er grunnlag for å kritisere de avgjørelser foretaket har tatt i saken.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).