

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-417

14.5.2024

KLP Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Sotskade og løse takplater – plutselig skade – håndverksfeil?

Sikrede meldte om sotskade og løse takplater inne i sin bolig. Foretaket avsto med begrunnelse om at skadene ikke hadde skjedd "plutselig". Sikrede var uenig og viste til at skadeårsaken var usikker, og at sikredes utvidet dekning hus maks, omfattet skader som følge av håndverksfeil. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige, og viste til at det ikke var dokumentert at sotskadene hadde oppstått plutselig, samt at problemet med løse takplater skyldtes håndverksfeil utført for over ti år siden og derfor uansett ikke dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av sotskader og heng/løse takplater.

Sikredes bygningsforsikring omfatter "plutselige og uforutsette skader nevnt i forsikringsbeviset, som inntreffer i avtaleperioden, og som skyldes" bl.a. "brann og nedsoting".

Utvidet dekning hus maks omfatter i tillegg:

- Håndverksfeil - andre bygningsskader

Forsikringen dekker følgeskader av håndverksfeil utført siste 10 år - på hus (hovedbygning). Skaden må ha inntruffet plutselig og uforutsett, og skyldes

- materialfeil, konstruksjonsfeil, prosjekteringsfeil eller uriktig montasje
- vanninntrenging gjennom utett bygningskonstruksjon over bakkeplan

Skaden må ha oppstått i avtaleperioden, og blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført. Arbeider skal være utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør. Det må være reklamert i tide overfor håndverker/entreprenør.

Sikrede meldte 10.11.23 skade i form av sot og løse takplater til foretaket.

Foretaket rekvirerte takstmann, som besiktiget skaden 4.12.23 og uttalte følgende i skaderapporten:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Årsak

Mulig sot fra vedfyring

Bakenforliggende årsak

Kan være lekkasje fra ildsted/pipe

Skadeomfang

Det er skjoldet og sot i himling i stue, kjøkken og i gang. Videre er det observert at det er sot bak taklenger ned på vegger.

Videre er det heng i takets i taket i stuen. Dette taket ble lagt nytt i 2012 i forbindelse med vannlekkasje fra utett tak – dårlig håndverk.

(..)

Oppsummering

ÅRSÅK

Det er ikke mulig å konstatere eksakt årsak til det som er observert. En mulig årsak er at det er lekkasje fra pipe eller ildsted som da slår ned og inn i boligen igjennom kaldtloftet. Røyk/sot presses da inn i boligen igjennom sprekker og overganger.

FREMDRIFT

FT er bedr om å kontakte ansvarlig feier for en utvidet inspeksjon av ildsted og pipen i sin helhet da det mistenkes lekkasje fra en av de angivelige plassene.

Foretaket avslo krav om dekning av skadene:

Vi har mottatt takstrapport og denne finner du vedlagt denne mail.

I rapport fremgår det at skade skjer over tid og ikke som en plutselig hendelse. En forutsetning for at skade skal dekkes er at den skjer under en plutselig hendelse og ikke gjennom tid. Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten", og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12-13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid.

(..)

I følge takstrapport skjer sotskaden over tid og takplater som ble lagt i 2012 har med tiden sluppet tak i underlaget.

KLP kan i dette tilfelle ikke tilby erstatning for de skader som er meldt inn og saken vil avsluttes.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 17.12.23.

Sikrede krever dekning for skader på tak og innvendig sot og anfører at Hus maks omfatter byggefeil. Sikrede har bodd i huset siden 2002, og dette er første gangen det er observert sotskader. Det ble lagt nytt tak i 2012, og sotskadene kan ikke ha vært til stede da sikrede overtok boligen.

Sikrede bestrider at ikke er noen lekkasje fra ildsted som beskrevet i skaderapporten. Heng i takplatene kan også komme av bevegelser i huset som følge av varme og kulde.

Sikrede har vist til at takstmannen selv var usikker på hva som var årsaken til sot og fremlagt melding fra S. brann og feiervesen som sier at de ikke fant avvik etter befarings.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skadene ved sot og taket ikke har oppstått "plutselig" slik vilkårene krever. Det er også dokumentert at skade i form av sot var til stede da sikrede overtok boligen. Forsikringen omfatter ikke skader som allerede var på bygget da kundeforhold ble opprettet.

Taket ble lagt i 2012 i forbindelse med en vannlekkasje. Skaden skyldes dårlig håndverk, men sikrede hadde sitt kundeforhold i et annet forsikringsforetaket på dette tidspunktet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for sotskade og løse takplater.

Sikrede krever dekning for sotskader.

Sikredes forsikring omfatter "plutselige og uforutsette skader nevnt i forsikringsbeviset", som inntreffer i avtaleperioden, og som skyldes bl.a. "brann og nedsoting".

Begrepet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten". Lagmannsretten la i LG-2016-148681, jf. også LH-2023-848, til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke

noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". I LA-2020-186926 kom lagmannsretten til at "skaden – i form av frostsprengning av flis som åpnet bygningen for vanninntrengning – oppsto i løpet av noen timer og innenfor et døgn". Skaden anses da å være "plutselig", men dette angir ikke hvor lang tid som kan aksepteres før man ikke lenger regner skaden som plutselig. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12-13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. LH-2023-848 legger "dette til grunn" uten at spørsmålet kom på spissen i saken.

Det er fremlagt en skaderapport med følgende "Oppsummering":

ÅRSÅK

Det er ikke mulig å konstatere eksakt årsak til det som er observert. En mulig årsak er at det er lekkasje fra pipe eller ildsted som da slår ned og inn i boligen igjennom kaldtloftet. Røyk/sot presses da inn i boligen igjennom sprekker og overganger.

FREMDRIFT

FT er bedr om å kontakte ansvarlig feier for en utvidet inspeksjon av ildsted og pipen i sin helhet da det mistenkes lekkasje fra en av de angivelige plassene.

Rapporten angir at "en mulig" årsak er "lekkasje fra pipe/ildsted, slik at sot presses inn i boligen gjennom sprekker".

Videre er følgende notert i skaderapporten under "når oppstod skaden":

Skadedato korrekt: ☐Ja ☒Nei

Samboer forteller at dette var tilstede når hun flyttet inn for ca 2år siden

Tidligere eller utviklet skade: ☒Ja ☐Nei

Dett er noe som har utviklet seg over tid. Samboer forteller at på kjøkken vaskes fronter ofte da det er veldig synlig på hvite slette fronter

Ut fra disse uttalelsene oppsto skadene over tid. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at rapporten er gal.

Sikrede krever dekning for skade på takplater.

Sikredes Maks hus omfatter også:

(..)

Forsikringen dekker følgeskader av håndverksfeil utført siste 10 år - på hus (hovedbygning). Skaden må ha inntruffet plutselig og uforutsett, og skyldes

- materialfeil, konstruksjonsfeil, prosjekteringsfeil eller uriktig montasje
- vanninntrenging gjennom utett bygningskonstruksjon over bakkeplan

Skaden må ha oppstått i avtaleperioden, og blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført. Arbeider skal være utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør. Det må være reklamert i tide overfor håndverker/entreprenør.

Vilkåret forutsetter i. at håndverksfeilen er utført siste 10 år, ii. at skaden må ha inntruffet plutselig og uforutsett og iii. at den skyldes en av de opplistede punktene. Videre er det krav om at skaden har oppstått i avtaleperioden og konstatert innen ti år etter arbeidet ble utført.

Skaderapporten beskriver skaden med takplatene slik:

Videre i stue er det observert at takplater har løsnet og nå henger. Takets platene ble montert opp i forbindelse med en vannlekkasje fra utett tak i 2012 og årsaken til at disse har løsnet er dårlig håndverk.

Skaden med de løse takplatene skyldes etter dette dårlig håndverk utført i 2012. De løse takplatene skyldes dermed en håndverksfeil utført for over ti år siden og faller derfor utenfor

dekningen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).