

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-394

6.5.2024

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Motorvogn

Ripeskader på bil – dekningsmessig?

Sikrede krevde dekning for flere ripeskader på bilen sin. Ifølge sikrede hadde skadene oppstått i en vaskehall. Foretakets takstmann mente imidlertid at skadene ikke kunne være forårsaket av børstene i vaskehallen. På bakgrunn av taksten avsto foretaket erstatningskravet. Foretaket mente at skadene måtte være forårsaket av flere hendelser, hvor hver enkelt skade ville utløse en egenandel og bonustap. Sikrede måtte derfor opprette en sak per skade og oppgi dato og årsak til skadene. Sikrede var uenig og viste blant annet til at bilen ikke hadde noen skader før den ble vasket i vaskehallen. Nemnda kom til sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skadene oppsto i vaskehallen, eller at de var forårsaket av andre dekningsmessige hendelser.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 90 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skader på bil under sikredes kaskoforsikring.

Sikredes bilforsikring omfatter:

I tillegg til skader som er dekket under ansvar og delkasko, dekker forsikringen plutselig skade som skyldes:

- Sammenstøt
- Utforkjøring
- Velting
- Skadeverk
- Annen tilfeldig og plutselig ytre påvirkning

Sikrede meldte inn krav om erstatning for flere skader på bilen:

Bilen ble skadet under vask i vaskehallen til E Masse dype riper i lakk, egentlig på alle flater, samt at støtfanger/skjerm bak høyre side er bøyd/knekt. Finnes video og bilder av skadene.

Foretaket skrev til sikrede at skadene ville erstattes av kaskoforsikringen etter vilkårenes bestemmelser og i henhold til takst. Dersom skadene ikke var taksert, måtte dette gjøres før reparasjon ble igangsatt.

Deretter sendte foretaket en takstmann for å vurdere skadene. Takstmannen skrev følgende om skadene på bilen:

Skader som er vist av eier går i alle retninger og ingen går i retning av arbeidsveien til børste vaskemaskin. Avslår takst som ikke dekningsmessig.

Foretaket avsto kravet på bakgrunn av takstrapporten og viste til at det ikke var mulig å påvise at skadene var påført av maskinen, og at sikrede heller ikke hadde angitt noen annen årsak til skadene. Foretaket mente at skadene måtte være forårsaket av flere skadehendelser, hvor hver

enkelt skade ville utløse egenandel og bonustap. Sikrede måtte derfor opprette en sak per skade hvor sikrede oppga dato og årsaken til hendelsene.

Sikrede sendte inn klage på foretakets vurdering. I klagen skrev han følgende om skadehendelsen:

Vi snakket om at vi syntes maskinen vasket så hardt, bilen sto liksom og gynget.

Da maskinen var ferdig kjørte vi ut, og vippet ut speilene gjennom vinduene, og kjørte videre sørover på E6. Da vi kom nesten til H så A gjennom speilen at det var noe som sto ut på siden av bilen, bak ved skjermen på bilens høyre side. Vi kjørte av E for å få stoppet slik at vi kunne sjekke hva dette var. Da viser det seg at det er en flik av støtfanger/bakskjerm som er vippet ut, se innsendte bilder.

Vi snudde og kjørte tilbake til E ... for å gi beskjed om skaden. Traff på sammen betjening som vi kjøpte vasken av, han og en ansatt til ble med ut og så på skadene på bilen vår. Det viste seg også at det var tilkommet flere riper rundt på bilen. Det ble skrevet skademelding og tatt bilder av bilen av de ansatte på E. Det er også video fra vi hadde bilen i vaskehallen, dette står også i skademeldingen. Skademelding ble sendt inn som dokumentasjon til skaden. Personalet på E la seg flate i forhold til skaden, og det ble fortalt at de hadde hatt problemer med vaskemaskinen for en tid tilbake også. De sa også at de ville stenge vaskehallen inntil videre.

Sikrede kritiserte takstmannens oppførsel under takseringen. Det var ikke rom for deres forklaring av hvordan skadene hadde oppstått. Sikrede kjøpte bilen i august 2020 og visste med sikkerhet at bilen ikke hadde skader før den ble kjørt i vaskehallen.

Sikrede krever dekning for skadene under forsikringen og anfører at skadene oppsto under vask i vaskehall. Sikrede er sikker på at bilen ikke hadde skader før den var i vaskehallen. Da bilen var i vaskehallen, syntes de at maskinen vasket så hardt at bilen stod og gynget. Etter besøket i vaskehallen oppdaget de skadene på bilen. De dro tilbake til bensinstasjonen og tok kontakt med de ansatte. Personalet la seg flate med tanke på skaden og underskrev en skademelding.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Ifølge takstmannen er ikke skadene forenelige med børstens bevegelser, og sikrede har ikke påvist noen andre skadehendelser. Skadene på bilen må derfor ha oppstått som følge av flere skadehendelser, og hver enkelt skade vil utløse en egenandel og et bonustap. For at sikrede skal ha krav på erstatning, må han oppgi dato og årsak til skadehendelsene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for ripeskader på bil.

Sikredes kaskoforsikring omfatter:

I tillegg til skader som er dekket under ansvar og delkasko, dekker forsikringen plutselig skade som skyldes:

- Sammenstøt
- Utforkjøring
- Velting
- Skadeverk
- Annen tilfeldig og plutselig ytre påvirkning

Partene er uenige om de aktuelle skadene oppsto i vaskehallen.

Det er fremlagt en takstrapport som uttaler:

Skader som er vist av eier går i alle redninger og ingen går i retning av arbeidsveien til børste vaskemaskin. Avslår takst som ikke dekningsmessig.

Takstmannen avviste at skadene oppstod i vaskehallen. Nemnda må derfor legge dette til grunn for sin vurdering.

Sikrede anfører at skadene må ha oppstått i vaskehallen fordi de ansatte i vaskehallen underskrev en skademelding, og personalet la seg flat med tanke på skaden. Sikrede forklarer at de ansatte også tidligere hadde hatt problemer med vaskehallen, og at de ville stenge vaskehallen inntil videre. Det er uklart for nemnda om de ansatte så bilen før den var i vaskehallen og hva slags fagkyndige bil kompetanse de har. Det er også uklart om det ble avdekket problemer med vaskehallen da den ble stengt. Nemnda kan derfor ikke se at sikredes forklaring i tilstrekkelig grad sannsynliggjør at skadene oppsto i vaskehallen.

Sikrede har ikke angitt andre hendelser som kan forklare hvordan skadene på bilen oppstod. Nemnda kan derfor ikke ta stilling til om skadene er omfattet av forsikringen og hvor mange egenandeler de eventuelt utløser.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).