

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-391

6.5.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – foretakets ansvar for at samarbeidspartner la feil gulv?

Sikredes kjøkkengulv måtte skiftes etter en vannskade, og foretaket bekreftet at skaden var dekket under forsikringen. En håndverker fra P. stilte sikrede spørsmål om hvilket gulv sikrede ønsket, hvorav sikrede opplyste at hun ønsket samme laminatgulv som det opprinnelige bare i en mørkere nyanse. Håndverkeren kom deretter med et gulv av riktig type, men i feil fargenyanse. Sikrede ble bedt om å bli med håndverkeren ut i bilen hans for å se på et annet gulv. Gulvet var innpakket, men sikrede kunne se at fargen var riktig. Etter at gulvet var lagt, oppdaget sikrede at dette var et annet type gulv enn det som opprinnelig var på kjøkkenet, da strukturen i gulvet var grovere. Sikrede mente at dette var vanskeligere å rengjøre. Sikrede ønsket derfor at foretaket dekket kostnadene til å legge riktig gulv. Foretaket avviste å være ansvarlig for dette, og anførte at sikrede selv hadde akseptert det aktuelle gulvet. Dersom sikrede mente at dette var feil, måtte hun selv reklamere overfor håndverkeren. Nemnda kom til at foretaket ikke hadde påtatt seg ansvaret for levering av riktig gulv.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vannskade. Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for kostnadene til å legge nytt gulv.

Foretakets ansvar ved reparasjon av en skade er ifølge vilkårene begrenset til:

(...) hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden (...)

Sikrede meldte fra til foretaket om vannlekkasje fra et kjøleskap. Foretaket engasjerte P., som besøktet boligen 18.7.23. Vannlekkasjen hadde ført til skader på kjøkkengulvet, som måtte skiftes.

Foretaket bekreftet at skaden var dekket og ba 21.7.23 om at sikrede betalte egenandel på kr 6 000:

Det fremgår av rapporten at du har avtalt med (P) om at de skal utføre utbedringen av skaden. (P) styrer saken ute på skadestedet og vil kunne svare på alle tekniske spørsmål, samt spørsmål om kalkyle. Kontaktinformasjon finner du i vedlagte skaderapport.

Fakturaer vil bli betalt i sin helhet av Gjensidige Forsikring ASA.

På forespørsel fra P. opplyste sikrede at hun ønsket samme laminatgulv som det opprinnelige bare i en mørkere nyanse. P. kom deretter med et gulv av riktig type, men i feil fargenyanse. Sikrede ble bedt om å sjekke alternativt gulv i P.s bil. Gulvet var innpakket, men sikrede kunne se at fargen var riktig.

Etter at gulvet var lagt, oppdaget sikrede at det nye gulvet hadde grovere struktur enn det opprinnelige. Sikrede mente at dette var vanskeligere å rengjøre. Sikrede ønsket derfor at foretaket dekket kostnadene til å legge riktig gulv. Foretaket avviste ansvar for dette.

Sikrede krever erstatning for kostnadene til å legge tilsvarende gulv som det opprinnelige.

Sikrede var tydelig på at hun ønsket samme type gulv, da det var lettstelt, men gjerne i en mørkere nyanse. Gulvet sikrede fikk se var innpakket, og det var derfor ikke mulig å se at dette var en annen gulvtype. Dette skulle takstmannen ha opplyst om.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at skaden er utbedret til vesentlig samme stand som før skaden.

Foretaket er ikke ansvarlig for eventuelle reklamasjoner mot håndverker som har utført arbeidene, jf. blant annet FinKN 2021-764 og 2021-925.

Det aktuelle gulvet ble lagt etter sikredes ønske. Dersom det er uklarheter i avtalen som ble gjort mellom sikrede og P. i denne forbindelse, må dette tas direkte med P.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning av kostnadene til å legge nytt gulv.

Foretakets ansvar ved reparasjon av en skade er ifølge vilkårene angitt som:

(...) hva det vil koste Gjensidige å

reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden (...)

Nemnda forstår saken slik at sikrede har fått lagt et laminatgulv som er av tilsvarende utforming og kvalitet som det gulvet sikrede hadde tidligere. Gulvet er av en mørkere nyanse enn det opprinnelige, etter sikredes ønske. Gulvet har etter det opplyste en grovere struktur enn det opprinnelige, og etter sikredes mening er gulvet derfor vanskeligere å rengjøre. Sikrede har selv akseptert det aktuelle gulvet før det ble lagt, og etter nemndas syn kan det ikke forventes at håndverkeren var kjent med sikredes preferanse vedrørende rengjøring av gulv. Dersom det var avgjørende for sikrede å få et gulv uten struktur, måtte sikrede selv forsikret seg om dette før hun gav sin aksept til gulvet.

Sikrede har i ettertid spesielt anmodet nemnda om å vurdere spørsmålet om foretaket har et ansvar for P.s mangelfulle levering av gulvet. P. er ikke ansatt i foretaket, og foretaket kan derfor ikke ha noe arbeidsgiveransvar for vedkommende. Spørsmålet er i så fall om foretaket er ansvarlig for P. som kontraktsmedhjelper.

Spørsmålet om kontraktsmedhjelperansvar var oppe i LB-2022-85583, som refererer til FinKN 2021-764:

Ytelsen under en forsikringsavtale er å finansiere en skade når den oppstår. Det er ikke en naturlig del av denne ytelsen å foreta en reparasjon, og det er også usikkert hvor langt selskapet kan gå i å tilby slike tjenester innenfor sin konsesjon. Men dersom selskapet har påtatt seg å forestå reparasjonen og herunder engasjerer R., kan det bli ansvarlig for R. som kontraktsmedhjelper. Det følger av forsikringsvilkårene at selskapet kan avgjøre om skaden skal repareres eller om det skal utbetales kontanterstatning, men dette er ikke det samme som at selskapet påtar seg å reparere. Selskapet kan også velge reparatører det har avtale med for å få gunstig pris. I så fall fungerer selskapet som en mellommann, og ikke som en kontraktspart. Skal selskapet fungere som kontraktspart må det foreligge en oppdragsavtale signert av selskapet, og faktura utstedt fra reparatøren til selskapet. Selskapet har vist til at fakturaen var utstedt til sikrede, og dette er ikke bestridt. I så fall er det ikke fremlagt dokumentasjon på at selskapet er kontraktspart i denne saken

Lagmannsretten viser til uttalelse fra Finans Norge om hva som utgjør "styrt utbedring":

Styrt gjenoppføring – skjer når selskapet tar hånd om all reparasjon etter skade. Det betyr at selskapet utarbeider anbudsdokumenter, innhenter priser og tar avgjørelse vedr. anbudskonkurransen. Videre følger selskapet opp entreprenør inntil bygget er gjenoppført, og skadelidte kan overta bygning

Lagmannsretten uttaler deretter:

Lagmannsretten er enig med Finansklagenemnda i at eit val av "gjenoppføring" eller "styrt gjenoppføring" som oppgjersform ikkje er det same som at forsikringsselskapet tar på seg å stå for utbetringa, med den konsekvensen at forsikringsselskapet også får eit ordinært mangelsansvar for leveransen. Skal forsikringsselskapet få eit slik ansvar, må det vera andre moment som tilseier ei slik løysing. Om det er eit absolutt vilkår at forsikringsselskapet har inngått signert oppdragsavtale med entreprenøren, er det ikkje nødvendig for lagmannsretten å gå inn på

Det er derfor klart at foretaket kan få et ansvar overfor sikrede for mangelfull levering, men da må dette følge av kommunikasjonen mellom foretaket, sikrede og reparatøren. Et slikt ansvar følger ikke automatisk av at foretaket velger styrt utbedring eller velger reparatør. Nemnda kan ikke se at det foreligger noe grunnlag for at foretaket i dette tilfellet har påtatt seg ansvar for riktig levering av gulvet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).