

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-387

6.5.2024

Frende Livsforsikring AS

Ulykke

Volleyball – hopp – ulykke – informasjon - barne- og ungdomsforsikring - fal. § 11-1 (2).

Forsikrede fikk en kneskade under landing etter smash i volleyballkamp. Foretaket avslo kravet under barne- og ungdomsforsikringen, under henvisning til at det ikke forelå en ulykkesskade eller en sykdom. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde vært utsatt en ulykkeshendelse, eller om hun på annet grunnlag hadde rett til utbetaling under forsikringen. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av den tidsnære dokumentasjonen. Utøvelse av idrett vil normalt innebære en økt risiko for skade, og ikke enhver skade oppstått ved idrettsutøvelse vil være en ulykkesskade. Etter en konkret vurdering la nemnda til grunn at skaden mest sannsynlig å skyldtes en forkjær kroppsbevegelse og ikke en ulykkesskade slik begrepet var definert i vilkårene. Nemnda kunne heller ikke se at forsikrede hadde rett til dekning på annet grunnlag. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede pådro seg en venstresidig kneskade under volleyballkamp 10.12.22.

I skademeldingen til foretaket datert 18.1.23 ga forsikredes foreldre følgende beskrivelse av hendelsesforløpet:

Kneet gav etter under landing etter smash i volleyballkamp.

Det fremgikk videre at forsikrede var blitt påført en mulig skade på menisk, samt røket fremre korsbånd i venstre kne.

Foretaket avslo kravet 25.1.23, under henvisning til at hendelsen ikke var å anse som et ulykkestilfelle i vilkårenes forstand.

Forsikrede klaget på avslaget 15.2.23. I klagen er hendelsesforløpet utdypet ytterligere av forsikredes far:

Akkurat hvilken påvirkning som her førte til ulykken vil være umulig for meg å slå fast. Det er en rekke omstendigheter som kan ha vært med på dette, eksempelvis:

- Et upresist opplegg som igjen fører til at det gjøres retningsforandringer i det man satser
- Glatt underlag som følge av væske eller støv/skitt
- Et tilrop fra med-/motspillere eller tribunen som gjør at man endrer/mister fokus.

En slik liste vil kunne bli utømmelig og igjen vanskelig å "bevise". Dog skjedde ulykken med den konsekvens det fikk, noe som aldri har skjedd før.

Foretaket vurderte saken på nytt 10.5.23 og fastholdt sitt avslag av 25.1.23.

Forsikredes far hadde 20.11.23 ytterligere kommentarer til hendelsesforløpet:

Skademeldingen ble skrevet en god stund etter at skaden oppsto, og var vår formulering etter å ha opplevd dette fra tribuneplass ganske langt unna selve volleyballbanen og uten å ha fullt fokus på kampen til enhver tid.

(...)

Som vi har skrevet i klagen til Frende kan det være en rekke forhold som var "skyld i" at skaden oppsto. I og med at vi ikke vet akkurat hva som skjedde, ønsker vi ikke å spekulere eller påstå noe som helst her. (...) Vi har i vår klage tidligere nevnt en rekke årsaksforhold som f. eks:

- Et upresist opplegg for nært nettet eller fører til at man må gjøre retningsforandringer i det man satser
- Glatt underlag som følge av vannsøl eller støv/skitt
- Tilrop eller distraksjon fra med-/motspiller eller tribunen

Det kan heller ikke utelukkes at [forsikrede] var i kontakt med med-/motspiller i satsøyeblikket eller i landingen.

Forsikrede har i det vesentligste anført at hun har vært utsatt for en ulykkesskade. Hun vet ikke hva som akkurat skjedde og ønsker heller ikke å spekulere eller påstå noe. Det er imidlertid vist til en rekke årsaksforhold som kan ha vært "skyld" i at skaden i venstre kne oppsto; retningsforandring ved sats, glatt underlag, tilrop/distraksjon fra tribunen og kontakt med-/motspiller i satsøyeblikket eller i landingen.

Forsikrede har for samme skade fått dekning hos et annet foretak gjennom familiens reiseforsikring. Hun kjenner dessuten flere som for tilsvarende skader, har fått dekning gjennom sine barne- og ungdomsforsikringer. Hun har også stilt spørsmål ved den ulike praktiseringen av hva som er å anse som plutselig og uventet ytre begivenhet, særlig når den forsikrede ikke har handlet uaktsomt.

Forsikringsforetaket har i det vesentligste anført at det ikke foreligger en ulykke i henhold til forsikringsvilkårene. Etter foretakets oppfatning er det ikke sannsynliggjort at skaden skyldes en plutselig og uventet hendelse. Det var ikke noe plutselig eller uventet med underlaget, og videre er det at man hopper og smasher en naturlig del av spillets gang. Skader som oppstår, vil da falle innenfor den risikoen man aksepterer ved å spille volleyball. Videre har foretaket påpekt at selv om ulykkesskade er definert på samme måte hos foretaket og det andre foretaket, så har det andre foretaket i tillegg positivt inntatt vridningsskader i kne og ankel i dekningen.

Foretaket har vist til at aktuelle barne- ungdomsforsikring i henhold til vilkårene i utgangspunktet omfatter både ulykkes- og sykdomstilfeller. I foretakets vilkår er ikke sykdom særskilt definert, da det legges til en vanlig språklig forståelse av ordet. Slik foretaket ser det, er det ikke nødvendig å vurdere nærværende sak under sykdomsdekningen, da det ikke foreligger omstendigheter som tilsier at skaden kan regnes som en sykdom. Det avgjørende vil etter dette være om skaden omfattes under ulykkesdekningen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede har vært utsatt for en ulykkeshendelse, slik dette er definert i vilkårene. Saken reiser evt. spørsmål om forsikrede har rett til dekning på annet grunnlag.

Det er sikker rett at det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det betyr at det er forsikrede som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

Fra vilkårene siteres: **5.2 Erstatning ved livsvarig medisinsk invaliditet**

5.2.1 Forsikringen kan gi rett til erstatning ved livsvarig medisinsk invaliditet som følge av ulykke (se punkt 5.2.3) eller konstatert sykdom (se punkt 5.2.2) som inntreffer i forsikringstiden.

[...]

5.2.2 Forsikringstilfelle ved livsvarig medisinsk invaliditet som skyldes sykdom

Forsikringstilfellet inntreffer på det tidspunkt det foreligger nødvendig dokumentasjon for å kunne fastsette en bestemt livsvarig medisinsk invaliditet, som følge av sykdommen. [...]

5.2.3 Forsikringstilfelle ved livsvarig medisinsk invaliditet som skyldes ulykke

Forsikringstilfellet inntreffer på det tidspunkt det foreligger nødvendig dokumentasjon for å kunne fastsette en bestemt livsvarig medisinsk invaliditet, som følge av en ulykke. Med ulykkesskade menes en fysisk skade på kroppen forårsaket av en plutselig og uventet ytre begivenhet (ulykkestilfelle).

[...]

Nemnda ser først på om forsikrede har vært utsatt for en ulykkeshendelse, slik dette er definert i vilkårene.

Avgjørende er om forsikrede har sannsynliggjort at skaden er "forårsaket av en plutselig og uventet ytre begivenhet", det vil si et "ulykkestilfelle".

Slik saken er opplyst for nemnda, foreligger det ulike beskrivelser av mulige hendelsesforløp. Flere av de skisserte hendelsesforløpene mangler støtte i sakens forelagte bevis. Når det gjelder hvilken betydning de forskjellige beskrivelsene kan tillegges, har Høyesterett i HR-2018-2344-A oppsummert reglene for bevisbedømmelse, jf. avsnitt 39-42. I dommen fremheves at ulike bevis kan ha forskjellig kvalitet og tyngde, og at det ved bevisbedømmelsen vil være særlig viktig å se hva som fremgår av nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet eller det forhold som skal klarlegges. Dette vil typisk være beskrivelser som fremgår i journalnotatene kort tid etter hendelsen. Mindre vekt bør legges på opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller tegner et noe annet bilde enn tidsnære bevis. At tidsnære bevis tillegges større vekt enn bevis som har tilkommet senere, må også anses som et utslag av nemndas rent skriftlige saksbehandling, jf. nemndas avgjørelse FinKN 2019-093.

Utøvelse av idrett vil normalt innebære en økt risiko for skade, og ikke enhver skade oppstått ved idrettsutøvelse vil være en ulykkesskade i vilkårenes forstand. Nemndspraksis viser at en rekke skadesituasjoner faller utenfor, tydeligst er skadetilfellene som alene skyldes egen kroppsbevegelse, se bl.a. avgjørelse 2013-119 og 2020-533. Slik saken er opplyst for nemnda, kan nemnda ikke se at det er dokumentert at skaden skyldes en plutselig, ytre begivenhet. Utfra det som er dokumentert synes skaden mest sannsynlig å skyldes en forkjær kroppsbevegelse. Skadehendelsen kan derfor ikke anses som en ulykkesskade slik definert i forsikringsvilkårene.

Nemnda kan vanskelig se at forsikrede har rett til dekning på annet grunnlag. Barneforsikringen er en tradisjonell ulykkes- og sykdomsforsikring, og forsikredes skade kan ikke anses som sykdom i forsikringsvilkårenes forstand.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant), Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).