

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-364

29.4.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Reise/reisegods

Tap av telefon og laptop – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede søkte erstatning for tap av telefon og laptop under sin reiseforsikring. I skademeldingen forklarte sikrede at gjenstandene var stjålet på en flyplass, og at han oppdaget tapet etter tre timer. Sikrede forklarte i etterkant at han hadde tatt gjenstandene ut i forbindelse med innsjekk, og at gjenstandene måtte ha blitt stjålet i den forbindelse. Sikrede viste til at han bisto sin mor som satt i rullestol, og at tyveriet måtte ha skjedd mens han var opptatt med å hjelpe henne. Foretaket avsto erstatningskravet under henvisning til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at gjenstandene var stjålet. Sikrede var uenig i avslaget og anførte blant annet at han var helt sikker på at gjenstandene måtte være stjålet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at tapet skyldtes et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under reiseforsikring for tap av mobiltelefon og laptop.

Sikredes reiseforsikring dekker tap som følge av:

tyveri, ran og skadeverk (jf. straffeloven §§ 321, 327 og 351)

Det er blant annet gjort unntak for:

Tap ved underslag (jf. straffeloven § 324), bedrageri (f.eks. misbruk av bank- eller kredittkort) eller ulovlig tilegnelse av hittegods.

Tap av mobiltelefon er regulert i et eget vilkårspunkt, hvor det fremgår at forsikringen omfatter tap av mobiltelefon blant annet ved "tyveri". Det er gjort unntak for "[u]lovlig tilegnelse av hittegods" og "[a]ndre skader enn de som er nevnt".

Sikrede søkte 27.12.23 om erstatning for tap av mobil og laptop under sin reiseforsikring. Gjenstandene ble ifølge skademeldingen stjålet den 25.12.23 på en flyplass, og sikrede beskrev hendelsen slik:

Vi skulle reise 24 des men vi har mistet fly og vi har overnatt en hotel i Istanbul Turkia den 25 des og reiste som dag den 25des| etter at jeg hadde min mobil og en laptop som var MacBook pro jeg har bilt fra stolte i flyplassen og hadde ikke lage marked til etter 3 time og det er var velig dårlig tid å si ifra til politiet PGA lange reise og jeg hadde min mor som er 82 år gammel som trengte assistant som jeg var opptatt for hele reise

Foretaket ba om en mer utfyllende forklaring av hendelsen. Sikrede svarte 2.1.24 at:

det som har skjedd var at etter at vi kommet til Istanbul flyplassen jeg hadde med meg min mobile og min laptop og etter at jeg skulle vei bagasjen hadde jeg legged til side bodde mobilen og lepton til side, og var opptatt av med min mor som er 82 år gammel. vi hadde veldig trøtt etter lange reise fra Saudia Arabia hadde ikke oppdagede at min telefon og laptop mens den var allerede borte og hadde ikke tid til å kontakt med politiet. Og jeg helt sikker at den har blitt stjålet mens jeg var opptatt.

Foretaket stilte samme dag ytterligere spørsmål, blant annet om tidspunktet for når sikrede oppdaget at gjenstandene var borte, og om sikrede ville utelukke at gjenstandene var mistet. Sikrede svarte at:

Det var den 25.12.2023 kl ca 09:20 og vi var Istanbul flyplass,, jeg hadde oppbevart en laptop og en ask som jeg hadde bodde min mobile og laptop. og Etter at vi kommet fram til gate som vi skulle ta flyet hadde jeg oppdagende at den var borte, siste jeg hadde min mobile og laptop var ca 09:00, mens vi skulle ta fly 10:15 hadde jeg ikke tid til å politianmelde forholdet.

Sikrede forklarte deretter 3.1.23 at:

Jeg var i innsjekket bagasje og det var full av folk hadde ikke tenkte at noe skulle skjer mens jeg var opptatt for å sjekke bagasjer jeg hadde legger til side for å sjekke mine bagasjer. Og etter jeg har sjekket bagasjer jeg kunne ikke finne min mobile og laptop. Og jeg kunne ikke stå pga det var full av folke som vil sjekke In bagasjer. Jeg er helt sikker at noe har tatt min mobile og laptop.

Foretaket stilte oppfølgende spørsmål til sikredes forklaring, og sikrede opprettholdt i all hovedsak sistnevnte forklaring i den videre korrespondansen med foretaket.

Foretaket avsto erstatning 8.1.24, under henvisning til at det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at gjenstandene var stjålet. Sikrede klaget på avgjørelsen og anførte blant annet at han var helt sikker på at gjenstandene var stjålet. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering.

Sikrede krever erstatning for tap av mobil og laptop og anfører at tapet av gjenstandene skyldes et dekningsmessig tyveri.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at gjenstandene er borttatt som følge av et tyveri.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 14.3.24 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Fra sekretariatets vurdering hitsettes:

Spørsmålet er om du har krav på erstatning for tap av mobil og laptop.

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**. Dette innebærer at det er sikrede, altså du, som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som foretaket i henhold til vilkårene svarer for.

Din reiseforsikring dekker tap som følge av:

tyveri, ran og skadeverk (jf. straffeloven §§ 321, 327 og 351)

Det er blant annet gjort unntak for:

Tap ved underslag (jf. straffeloven § 324), bedrageri (f.eks. misbruk av bank- eller kredittkort) eller ulovlig tilegnelse av hittegods.

Tap av mobiltelefon er regulert i et annet vilkårspunkt, hvor det fremgår at forsikringen omfatter tap av mobiltelefon blant annet ved "tyveri". Det er gjort unntak for "[u]lovlig tilegnelse av hittegods" og "[a]ndre skader enn de som er nevnt".

Dekningen for tyveri er knyttet til det strafferettslige tyveribegrepet. Dette innebærer at din forsikring ikke gjelder for gjenstander som er mistet, selv om noen urettmessig tar gjenstandene etter du har mistet dem. Dette er ulovlig tilegnelse av hittegods, hvilket er eksplisitt unntatt i din forsikringsavtale.

Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at et tyveri "(...) må kunne dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor en rimelig tidsramme og vise til en hendelse hvor tyveri er sannsynlig, jf. jf. FSN 6579 FinKN 2019-445, 2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %)

sannsynlig.", jf. **FinKN 2024-177**.

Sekretariatet forstår din forklaring i skademeldingen slik at gjenstandene ble stjålet på flyplassen innenfor et tidsrom på tre timer. Det er ikke vist til noen konkret hendelse eller situasjon hvor tyveriet kan ha oppstått. Ut ifra denne forklaringen fremstår det ikke sannsynliggjort at gjenstandene har blitt stjålet. Vi viser til sammenligning til **FinKN 2019-029**, hvor det ikke ble ansett som sannsynliggjort at sikredes mobiltelefon hadde blitt stjålet innenfor et tidsrom på 30 minutter, da det ikke kunne vises til noen konkret hendelse.

Tidsnære forklaringer har etter alminnelige bevisregler en høyere bevisverdi enn senere avvikende forklaringer som kan være påvirket av begrunnelsen for foretakets avslag, jf. blant **annet Rt. 1998 s. 1565** og **FinKN 2022-589**. Dersom man skal legge til grunn en senere forklaring må denne støttes av objektivt og dokumentert informasjon. Vi viser igjen til **FinKN 2022-589**.

Du har i etterkant av skademeldingen korrigert din forklaring noe. Vi kan ikke se at det foreligger annen dokumentasjon av det endrede hendelsesforløpet utover din egen forklaring. I utgangspunktet er det derfor forklaringen i skademeldingen som må legges til grunn.

Vi forstår din etterfølgende forklaring slik at du i forbindelse med innsjekk av bagasje la fra deg mobiltelefon og laptop. Du var opptatt med å hjelpe din eldre mor som sitter i rullestol, og det var mye folk til stede. Du forklarer at du oppdaget at gjenstandene var borte ca. 20 minutter senere.

Etter sekretariatets syn fremstår det etter denne forklaringen minst like sannsynlig at du kan ha gjenglemt gjenstandene ved innsjekk, og at noen deretter har tatt dem. Som redegjort for over vil dette være å anse som ulovlig tilegnelse av hittegods, hvilket er en årsak som ikke gir rett til erstatning under din reiseforsikring. Når denne forklaringen fremstår som minst like sannsynlig som at gjenstandene er stjålet, innebærer dette at du ikke har oppfylt din bevisbyrde. Selv om man skulle legge den senere forklaringen til grunn, kan vi likevel ikke se at du har sannsynliggjort et tyveri. Du har dermed ikke krav på erstatning under reiseforsikringen, og klagen kan etter dette ikke føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på erstatning for tap av telefon og laptop under reiseforsikringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).