

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-349

29.4.2024

Oslo Pensjonsforsikring AS

Ulykke

Ulykkesforsikring - kneskade – årsakssammenheng.

Forsikrede falt og fikk venstre kneskål ut av ledd i juni 2018. Forsikrede fikk en ny venstresidig patellaluksasjon i 2022. Foretakets rådgivende lege knyttet episodene med luksasjon til anatomisk betingende forhold. Saken reiste spørsmål om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen i 2018 og forsikredes vedvarende kneplager. Nemnda bemerket at det ikke var fremlagt spesialisterklæring eller lignende i saken og konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom aktuelle plager og ulykken i 2018. Foretaket ble gitt medhold.

Sakens bakgrunn

Forsikrede var omfattet av kommunens kollektive ulykkesforsikring som gjaldt for barn og skoleelever, da hun falt 26.6.18. Forsikringen dekker behandlingsutgifter og varig medisinsk invaliditet.

Det fremgår av poliklinisk notat datert 26.6.18 fra Skadelegevakten:

AKT: Falt i skogen og fikk kneskålen ut av ledd. reponert av ambulansen. Ikke fall mot kneskålen. Ikke slått seg andre steder.

US: Hevelse, ikke spesielt palpasjonsøsm etter morfin i ambulanse. God distal status.

(...)

VIT: Gjennomgått patellaluksasjon, reponert av ambulanspersonell. Røntgen tolkes neg. (...)

Skaden ble meldt som yrkesskade påført elev/student til Nav. I skademeldingsskjema datert 29.6.18, ble det gitt følgende beskrivelse av hendelsesforløpet:

På tur ute ved X. Barnet falt i en lek med klassen. Lærer ringte 113 kl.13:26 og fikk beskjed om å la barnet ligge i ro på stedet. Ambulanse gruppa kom ca. 14:00 og gav smertestillende på stedet. Barnet ble fraktet til ambulansen og kjørt fra stedet ca 14:30. Ankom legevakten ca 14:50.

Barnet ble hentet med ambulanse. Kneet ble skadet. Det var en vridning av kneskål. Ambulansepersonellet fikk den på plass på skadestedet. Barnet ble fraktet fra skadestedet til ambulansen som stod på veien.

Nav avslo krav under yrkesskadedekningen.

I forbindelse med ny hendelse i 2022 noterte legevakten 16.6.22 følgende:

Andregangs patellaluksasjon venstre kne, første gang i 2018. Denne gang 1/6 da hun følte kneet sviktet plutselig. Hun føler ikke hun blitt bra etter 2018, var veldig aktiv innen flere idretter som hun har sluttet med da hun ikke stoler på kneet. Far er bekymret før dette. Hun trente fysio etter første patellaluksasjonen.

(...)

Anbefaler kontakt med fysioterapeut. Hun har antiluksasjonsortose. Henviser til artroskopiteamet før vurdering av evt operasjon.

Forsikrede var til undersøkelse ved Ortopedisk avdeling ved sykehuset 17.11.22. Ortopeden konkluderte med høygradig trochleadysplasi, en tilstand hvor det er liten og grunn leddflate mellom kneskåla og lårbeinsknoen, og generelt slappe leddbånd. Ortopeden informerte også om mulig operasjon. Om hendelsen i 2018 står det:

Residiverende patellaluksasjon venstre side, ingen problemer med høyre side. Første luksasjon i 2018 da hun løp opp en bratt steinrøys i skogen, tror det var aktuelt traume. Reponert av ambulansen. Det gikk relativt greit etter første gang, men hun turte ikke å komme tilbake til idrett, før 2018 drev hun med basket på hobbybasis. 2. gangs luksasjon 01.06 i år da hun gikk en nedoverbakke på skolen, følte at beinet sviktet så falt hun og kneskålen ut av ledd. Blitt fulgt på SKLV. Bruker antiluksasjonsskinne. Hun deltar i gymtimene på skolen, men tør ikke gjøre de tingene som utfordrer kneet. Stoler overhodet ikke på kneet og har fortsatt mye smerter. Ikke smerter daglig, men kan f.eks være annenhver dag. Smerter anterolateralt i kneet og litt vondt i ankler også. Ingen låsninger.

(...)

V/T: Informeres om operasjon og at det kan hjelpe på stabiliteten men ikke smertene.

Foretakets rådgivende lege uttalte 19.1.23:

Skademekanismer:

Vedrørende første skade foreligger ingen tidsnær dokumentasjon i saken. Ifølge skademelding skal hun ha falt under lek. Det er ikke beskrevet noe ytre traume som utløsende årsak, og det er uklart om fallet eventuelt kan ha vært utløst av at kneskålen gikk ut av ledd (spontan). Heller ikke med hensyn til skaden 1.6.22 er noe ytre traume beskrevet, det oppgis kun at hun følte kneet plutselig sviktet.

Skadefunn:

Som nevnt er det ingen opplysninger om tidsnære funn i forbindelse med første episode. Etter andre episode var hun på Legevakta, men utover at hun følte at kneet sviktet er det ikke nærmere opplysninger om verken den utløsende hendelse, symptomer eller funn. Det kan synes som kneskålen ved begge episoder gikk tilbake til normal stilling uten ytre manipulasjon. Ved kontroll et par uker etter andre episode var det tegn til gjennomgått patellaluxasjon (kneskål ut av ledd) og funn på røntgenbilder og magnettomografi som støttet tidligere kneskade av denne art. Ortoped synes å knytte episodene med luxasjon til konstitusjonelt betingede anatomiske forhold: grunn trochlea (søkket fortil i lårbenet som kneskålen hviler i og som forhindrer luxasjoner) og generelt slappe leddbånd (hypermobilitet).

Vurdering:

Patella-luxasjoner er - nest etter korsbåndskader og meniskskader - den hyppigst forekommende kneskaden, og rammer særlig unge personer. Slike episoder kan utløses av ytre traumer (slag mot innsiden av kneskålen) eller opptre spontan. Det siste forekomme hyppigst hos personer med de anatomiske varianter beskrevet ovenfor. Ved gjentatte episoder kan tilstanden bedres operativt (oppstramming av bløtdelene på innsiden og eventuelt flytting av senefestet på skinnebenet). Det er mulig skadelidte vil tilbys slikt inngrep, og i så fall er prognosen god.

Konklusjon:

Etter mitt skjønn kan det ikke anses sannsynliggjort at skadelidtes 2 episoder med patellaluxasjon har vært traumeutløst, og det er mest sannsynlig at de oppsto spontan på basis av anatomiske varianter.

Foretaket avsto kravet 8.2.23 med den begrunnelse at det ikke var sannsynliggjort noen ulykkehendelse, og at det heller ikke forelå sammenheng mellom traumet og senere kneskader.

I poliklinisk notat (endelig rapport) fra sykehuset 26.6.23:

Viser til tidligere notater. Kommer til avtalt kontroll sammen med far. Hun har trent med fysio og føler betydelig bedring. Hun kan delta på alle aktiviteter i gymtimen uten å føle at kneskålen er ustabil. Har også mye mindre smerter. (...), de ønsker å fortsette konservativ tilnærming som synes fornuftig da hun nå ikke har plager. Ingen avtale om kontroll her, men rekontakt ved behov/forverring eller ny luksasjon.

Fastlegen uttalte 21.2.24:

Opplevd ved 2 tilfeller at hun fikk kneskålen ut av ledd, etter et fall i 2018, tilkalt ambulanse. 2. gang i 2022 – da sviktet kneet og klarte ikke å reise seg. Dro på legevakta dagen etter.

Dagens situasjon:

(Forsikrede) kan ikke være med i gymmen i like stor grad som før, frykt for at kneskåla skal komme ut av ledd. Har en del smerter i forbindelse med ulik aktivitet, oppleves uforutsigbart. Fått beskjed om at hun har større risiko for å få kneet ut av ledd, noe som medfører at hun begrenser seg i noe i forhold til aktiviteter, hun måtte f eks slutte på basket.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen i juni 2018 og hennes kneplager i dag. Det viser journal fra fastlege, legevakt og fysioterapeut.

Foretaket har i det vesentlige anført at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom traumet og senere kneskader. Foretaket har lagt avgjørende vekt på rådgivende leges uttalelse om at det ikke er sannsynliggjort at luksasjonen har vært traumeutløst, og at hendelsen oppstod spontant og med basis i anatomiske forhold. Foretaket har også anført at skaden ikke har utløst varig medisinsk invaliditet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen i 26.6.18 og forsikredes vedvarende kneplager.

Under vilkårene pkt. 6.2, fremgår at forsikringen omfatter varig medisinsk invaliditet. Under pkt. 1 i vilkårene er "varig medisinsk invaliditet" definert slik:

Med varig medisinsk invaliditet menes en varig skade/lyte av medisinsk art som fastsettes på grunnlag av invaliditetstabellene i del II og del III i Forskrift om menerstatning ved yrkesskade.

Nemnda legger til grunn at det foretas utbetaling fra 1 % varig medisinsk invaliditet, og at forsikringssummen ved 100 % varig medisinsk invaliditet er 5 ganger folketrygdens grunnbeløp.

Kravstiller, altså forsikrede, har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt. Det innebærer at forsikrede må sannsynliggjøre at hun som følge av skadetilfellet 26.6.18, er påført en varig medisinsk invaliditet. I dette ligger for det første et krav om at det foreligger årsakssammenheng mellom skadehendelsen og de nåværende plager, og at disse plagene har medført en varig medisinsk invaliditet i henhold til Sosialdepartementets invaliditetstabell.

En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak. Derimot kan nemnda overprøve erklæringer på et juridisk grunnlag.

Nemndas manglende medisinske kompetanse medfører at i saker hvor kravstiller ikke har støtte for sitt syn i en begrunnet sakkyndig erklæring, vil nemnda normalt legge til grunn at det ikke er sannsynliggjort en slik årsakssammenheng.

I aktuelle sak foreligger det en vurdering fra foretakets rådgivende lege som konkluderer med at

det ikke anses sannsynliggjort at skadelidtes 2 episoder med patellaluxasjon har vært traumeutløst, og det er mest sannsynlig at de oppsto spontant på basis av anatomiske varianter.

Rådgivende lege har ved vurderingen lagt vekt på de undersøkelser og funn som er foretatt av ortoped ved sykehus 17.11.22. Det er etter nemndas syn en svakhet ved den rådgivende leges vurdering at han ikke har hatt tilgang til tidsnær medisinsk dokumentasjon etter hendelsen i 2018, og derfor til dels bygger sin vurdering på uklarheten av om fallet i juni 2018 kan ha vært utløst av at kneskålen gikk ut av ledd (spontant).

Det er ikke fremlagt annen spesialisterklæring eller lignende i saken, der det foretas en medisinsk begrunnet vurdering og som konkluderer med årsakssammenheng. På denne bakgrunn finner nemnda at forsikrede ikke har sannsynliggjort noen årsakssammenheng mellom de aktuelle plagene og ulykken 26.6.18.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).