

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-346

25.4.2024

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Bilskade – plutselig og ytre påvirkning?

Sikrede meldte til foretaket om skade på sin bil oppstått 3.4.23. Han oppga i den forbindelse at høyre fremhjul/hjulakslingsopplegg var brukket. Han mente mulige årsaker til skaden kunne være tidligere hendelser, idet bilen hadde vært utsatt for skader både ved en påkjørsel 23.12.22, og i desember 2020 da bilen hadde mistet venstre bakhjul ved kjøring i en 80-sone. Etter å ha forelagt saken for sin takstmann, avsto foretaket dekning begrunnet med at skaden ikke hadde oppstått ved en "tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning", men skyldtes rust. Sikrede var uenig og anførte at han ville ha blitt gjort oppmerksom på evt. skadelig rust ved bl.a. EU-kontroll og service, slik at rusten måtte ha oppstått i ettertid. Han påpekte også at foretakets takstmann ikke hadde sett bilen, men kun vurdert saken ut fra bilder av dårlig kvalitet. Foretaket fastholdt avslaget og hevdet rust ikke utgjorde en plutselig eller tilfeldig påvirkning. Nemnda la til grunn takstmannens uttalelse om at årsaken til skaden var rust, og at sikrede derfor ikke hadde sannsynliggjort at skaden skyldtes en plutselig ytre påvirkning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil.

Sikredes kaskoforsikring omfatter ifølge pkt. 2.1 "Skade som oppstår på eget kjøretøy ved sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning".

Sikrede meldte 3.4.23 om skade på sin bil (Honda CR-V, reg.år 2003) til foretaket og opplyste i skademeldingen at det gjaldt en "Maskinskade" med skadedato 3.4.23, at "Høyre fremhjul/hjulakslingsopplegg var brukket og at bilen ikke var kjørbare".

Sikredes krav ble sammen dag avslått av foretaket under henvisning til at sikrede ikke hadde maskinskadeforsikring.

Sikrede var uenig i avslaget og sendte foretaket nærmere redegjørelser for skaden. Han mente bl.a. at skaden kunne ha sammenheng med en skadehendelse 23.12.22 som var meldt tidligere. Bilen ble den gang påkjørt i bakre halvdel høyre side og skjøvet sideveis ca. en meter på bar asfalt. Dette kunne ifølge sikrede ha påført forstillingen og hjulopphenget en skade, som senere endte med en ny skade 3.4.23. Verksted S. reparerte bilen 23.12.22, men dette gjaldt antagelig bare synlig karosseriskade i område ved høyre bakhjul.

Sikrede forklarte videre at bilen var til periodisk kjøretøykontroll 8.9.21 ved verksted B., som på spørsmål om det kunne vært en skade som følge av ikke registrert skade eller slitasje ved den kontrollen hadde uttalt at det nesten aldri skjer, mens det vedrørende teorien om at skaden av 3.4.23 kunne ha sammenheng med tidligere påkjørsel, skal ha blitt kommentert at slikt skjer fra "tid til annen".

Foretaket orienterte sikrede 18.4.23 om at det ville vurdere dekning under kaskoforsikringen siden skaden gjaldt at "høyre framhjul med opphenging har brukket under kjøring", herunder om skaden av 3.4.23 hadde sammenheng med kollisjonen i desember 2022. Det ba sikrede sende takst fra verksted S. vedrørende skaden av 3.4.23.

Sikrede purret foretaket i mai 2023 og sendte meldinger 5.6.23 og 14.8.23. Sikrede hadde vært i kontakt med verksted S., som hadde svart 1.6.23 at "Takstmannen kontaktet oss og så på saken med bilder. Mente det ikke var dekning etter forsikringen. [....]. Da la vi saken død hos oss..."

Sikrede gjentok at det ikke kunne utelukkes at bilen var påført skader i desember 2022, som etter hvert resulterte i ny skade 3.4.23. Etter siste service utført av verksted V. iht. serviceskjema 6.1.23, var det kun anmerkning om lekkasje fra servo, noe som ble reparert ved verksted S., jf. faktura 1.3.23. Han skrev også til foretaket 12.9.23 og påpekte at takstmannen hadde ringt og hevdet at hjulet falt av pga. rust. Sikrede var uenig og påpekte at det var en mulighet for at rust var medvirkende årsak til bruddet i bæreamen, men at rust var vanlig på 20 år gamle biler, og at en plutselig hendelse, som et slag mot hjulet, kunne gi svakheter som på et uforklarlig tidspunkt resulterte i et brudd.

Foretakets takstmann, som hadde fått tilsendt bilder fra verksted S., uttalte 12.9.23:

Årsaken til skaden i forstillingen er RUST.

Nedre bæream er brukket i to pga av rust

Denne skaden har ingen sammenheng med skaden ft fikk på høyre side bak.

Lykken er at bilen knakk sammen da ft kjørte ut av garasjen.

Hadde dette skjedd på landeveien i 80 km/t, kunne det lett ha blitt en ulykke

Foretaket avslo 18.9.23 å dekke skaden under kaskoforsikringen med bl.a. følgende begrunnelse:

I vilkårspunkt 2.1 KASKO står det hva som kan gi rett til erstatning:

"Skade som oppstår på eget kjøretøy ved sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning."

Denne skaden skyldes ingen av de konkrete årsakene som er nevnt i vilkåret.

Vi har derfor vurdert om den skyldes en "annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning". Litt forenklet kan man si at formuleringen omfatter skader som skjer ved en påvirkning som er uventet, skjer brått/raskt og er en ytre faktor i forhold til kjøretøyet.

Alle de tre vilkårene (tilfeldig, plutselig og ytre) må være oppfylte for at du skal ha rett til erstatning for skaden. Vi vil understreke at det ikke er selve skaden, men årsaken til skaden (den ytre påvirkningen), som må være plutselig og tilfeldig.

I dette tilfellet mener vi at skaden skyldes rust. Nedre bæream på høyre side er brukket i to på grunn av rust. Rust er ikke en plutselig eller tilfeldig påvirkning, da dette oppstår over tid og kan forekomme på biler av eldre dato. Videre kan vi heller ikke se skaden i sammenheng med kollisjonen fra desember 2022. Dette da bilen fikk skade på høyre side bak, og denne skaden er på høyre side foran og har sin årsak i korrosjon/rust.

Med bakgrunn i dette er vår vurdering at skaden ikke skyldes en «tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning». Vi har forståelse for at dette var en ubehagelig opplevelse da det skjedde, men vi kan dessverre ikke utbetale erstatning for skaden.

Sikrede påklaget 25.9.23 foretakets avslag. Han viste til sine tidligere redegjørelser og mulige skadeårsaker, herunder hendelsen i desember 2022. Han nevnte også at bilen hadde blitt påført skade i desember 2020, da den mistet venstre bakhjul ved kjøring i en 80-sone, og at det da var en del vipping/slag diagonalt venstre bakaksel/høyre framhjul.

Foretaket opprettholdt 2.10.23 avslaget.

Sikrede krever dekning for skade på bil og bestrider at årsaken er rust. Han avviser ikke rust, idet alt stål/jern ruster over tid, men påpeker at skadelig rust skal håndteres/kontrolleres ved EU-

kontroll/service. Skaden skyldes mest sannsynlig tidligere ikke identifisert skade som har utviklet seg. Bildene foretaket mottok fra verksted B. er uleselige og ble tatt ca. en måned etter hendelsen. Bilen står dessuten i friluft nær sjøen, slik at det bare er "rust" å se. Foretakets takstmann konkluderte med rust etter å ha konferert med verksted S uten at bilen ble transport til et verksted for vurdering av skadene, slik at ingen takstmann har sett bilen.

Sikrede har ikke taksten etter skadehendelsen 23.12.22, men om det hadde blitt registrert brister i framaksel, så antar han at den allerede da var dekket av rust om det var tilfelle. Verken EU-kontroll, ordinær service eller reparasjon/oppgradering av bremsen har påvist skadelig rust. Foretaket har ikke dokumentert at skaden skyldes rust.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og bestrider at det er sannsynliggjort at skaden har en årsak som er dekket av kaskoforsikringen pkt. 2.1. Foretakets takstmann har vurdert at skaden skyldes rust, og dette er ikke bestridt av sikrede. Takstmannen har avvist sikredes anførsel om at skaden sannsynligvis skyldes en ikke-identifisert skade som har utviklet seg, og at den kan sammenheng med en skadehendelse i 2020 eller 2022. Foretaket mener det er mest sannsynlig at skaden kun skyldes rust. Rust skyldes en ytre påvirkning, men oppstår som følge av normal påvirkning på kjøretøyet over tid, og tilfredsstillende derfor ikke kravet i pkt. 2.1 om en "annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bil.

Sikredes forsikring omfatter:

Skade som oppstår på eget kjøretøy ved sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning.

Sikrede har beskrevet skaden som "høyre framhjul med opphenging har brukket under kjøring". Skademeldingen angir ingen "ytte" påvirkning som årsak til skaden, men sikrede har senere antatt at skaden kunne ha sammenheng med at bilen i desember 2022 ble påkjørt i bakre halvdel høyre side og skjøvet sideveis ca. en meter på bar asfalt. Han mener dette kunne påført forstillingen og hjuloppheget en initial skade, som ikke ble oppdaget av verksted S., og senere førte til skaden 3.4.23.

Foretakets takstmann uttalte 12.9.23 at skaden ikke har noen sammenheng med skaden bilen fikk på høyre side bak. Sikrede har ikke fremlagt noe dokumentasjon fra en sakkyndig e.l. som støtter hans syn. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å imøtegå takstmannens vurdering. Nemnda må derfor legge til grunn at skaden som oppsto 3.4.23 ikke har sammenheng med sammenstøtet i desember 2022.

Spørsmålet blir så om skaden oppsto ved "annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning".

Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten". Lagmannsretten la i LG-2016-148681, jf. også LH-2023-848, til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". I LA-2020-186926 kom lagmannsretten til at "skaden – i form av frostsprengning av flis som åpnet bygningen for vanninntrengning – oppsto i løpet av noen timer og innenfor et døgn". Skaden anses da å være "plutselig", men dette angir ikke hvor lang tid som kan aksepteres før man ikke lenger regner skaden som plutselig. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12-13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. LH-2023-848 legger "dette til grunn" uten at

spørsmålet kom på spissen i saken.

Foretakets takstmann uttalte 12.9.23 at årsaken til skaden i forstillingen var rust, og at nedre bærearmer er brukket i to pga. rust. Rustskader oppstår typisk over tid, og det er ikke sannsynliggjort at rustskaden oppsto plutselig i dette tilfellet.

Bilskaden er etter dette ikke omfattet av sikredes forsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).