

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-328

23.4.2024

BNP Paribas Cardif Skadeforsikring NUF

Sykeforsikringer/barnekasko

Dekning for tap av arbeidsevne – tilbakebetaling av premie – meldefrist – fal. § 18-5

Forsikrede inngikk en kollektiv avtale om betalingsforsikring 9.12.20. Forsikringsavtalen var tilknyttet en leasingavtale hos en bilforhandler. Forsikringsbevis med inntatt meldefrist ble sendt forsikrede 25.12.20. Forsikrede meldte krav til foretaket 17.4.23. Foretaket la til grunn at forsikrede ble 100 % sykmeldt fra 4.3.21 og avslo kravet med henvisning til at det var for sent meldt. Nemda bemerket at meldefristen på ett år var oversittet, da krav ble fremsatt 17.4.23. Nemda fant det ikke urimelig av foretaket å påberope meldefristen og bemerket videre at det ikke var noe grunnlag for forsikredes krav om refusjon av forsikringspremien. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede inngikk avtale om betalingsforsikring tilknyttet en leasingavtale hos en bilforhandler. Avtalen ble signert med Bank-ID 9.12.20 kl. 22:08.

Forsikringsbevis med inntatt meldefrist, ble sendt forsikrede i brev av 25.12.20.

Betalingspåminnelse for leasingavtalen ble utstedt 6.1.23, med påfølgende inkassovarsel 27.1.23.

I skademelding til foretaket 17.4.23, opplyste forsikrede blant annet om en "Ryggskada" som inntraff "19-07-2017", og at hun ble sykmeldt fra "21.07.2017". Videre svarte forsikrede "Nei" på spørsmål om hun var tilbake i arbeid.

Foretaket sendte "*Oppsigelse av betalingsforsikring*" i brev av 3.5.23. I brevet fremgår at forsikringen var gått til opphør som følge av manglende innbetaling av forsikringspremie.

Foretaket ba om ytterligere opplysninger og dokumentasjon i brev av 23.5.23.

I brev av 26.5.23 avslo foretaket krav om erstatning med henvisning til at forsikrede ikke oppfylte vilkårene for tegning, da hun inngikk avtalen. Foretaket varslet samtidig om at forsikringen ville bli sagt opp, "*om den ikke allerede ble annullert fra 23.12.2022*", og la til grunn at kravet uansett var for sent meldt da forsikrede hadde vært 100 % sykmeldt fra 4.3.21.

Forsikrede bestred at hun hadde holdt tilbake informasjon om sin helsetilstand, og ba om svar på en rekke spørsmål til foretaket, jf. e-post 12.6.23. Etter brev fra foretaket 16.6.23, påklaget forsikrede avslaget i e-post av 18.7.23. Etter ytterligere korrespondanse, fastholdt foretaket avslaget i brev av 18.8.23.

Foretaket fremla dokumentasjon med beskrivelse av den digitale søknadsprosessen, deriblant forkjøpsinformasjon og vilkår, samt et utdrag av rutiner for salgsprosessen.

Foretaket frafalt anførselen om ansvarsfrihet etter fal. Kap. 13, men fastholdt anførselen om at kravet var for sent meldt, jf. brev av 30.10.23

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun betalte det månedlige beløpet til og med desember 2022 i den tro at hun hadde en forsikring. Da hennes helsetilstand forverret seg, kontaktet hun bilforhandleren, da hun var redd for at kravet skulle gå til inkasso. Bilforhandleren bekreftet at det ville ordne seg, men kravet ble likevel sendt til inkasso. På dette tidspunktet hadde forsikrede begynt å bli adskillig dårligere og fikk derfor hjelp av en gjeldsrådgiver hos Nav. Etter at hun leverte bilen tilbake, fikk hun plutselig et brev om at forsikringen var opphørt. Det faller på sin egen urimelighet at hun i god tro har betalt for en forsikring i to år som faktisk ikke har vært gjeldende. Subsidiært krever forsikrede å få tilbakebetalt premien for hele perioden.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at kravet er for sent meldt, jf. fal. § 18-5 første ledd. Forsikrede ble 100 % sykmeldt 4.3.21, men kravet ble først meldt 17.4.23 som er mer enn to år etter at kravet kunne vært meldt. Kravet ble meldt etter at forsikringen ble sagt opp, men ble behandlet av foretaket, da skadedato knyttet seg til en periode med gyldig forsikring. Forsikringen ble sagt opp av bilforhandleren 16.2.23, med virkning fra 2.3.23, da forsikrede ikke hadde betalt for leasing av bilen etter 23.12.22. Det følger av vilkårene pkt. 14 at forsikringsavtalen opphører når leasingavtalen opphører. Avtalen ble først oppsagt 2.3.23, etter at leasingavtalen var opphørt hos bilforhandleren. Det er ikke avgjørende for saken at varsel om oppsigelse av forsikringen ikke har skjedd i henhold til fal. § 14-2.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket kan avslå krav om erstatning med henvisning til at kravet er for sent meldt, jf. fal. § 18-5 første ledd. Subsidiært reiser saken spørsmål om forsikrede har krav på tilbakebetaling av premie for hele forsikringsperioden.

Det følger av fal. § 18-5 første ledd at fristen for å melde krav til foretaket er ett år, og at fristen begynner å løpe fra det tidspunkt forsikrede hadde positiv kunnskap om de forhold som begrunner kravet.

For at foretaket skal kunne gjøre meldefristen gjeldende er det en forutsetning at meldefristen er inntatt i forsikringsbeviset, jf. fal. § 11-22 annet ledd bokstav c.

I aktuelle sak er meldefrist inntatt i forsikringsbeviset og fremgår av vilkårene pkt. 15. Skademelding ble først mottatt av foretaket 17.4.23.

Forsikrede opplyste i skademeldingen at hun ble sykmeldt fra 21.7.17. Det er et forsikringsrettslig prinsipp at skaden må ha inntruffet i forsikringstiden. Dette følger også av vilkårene pkt. 6. Krav som følge av arbeidsuførhet før avtalen trådte i kraft vil derfor ikke være dekningsmessig. Foretaket har imidlertid lagt til grunn at forsikrede "har vært 100 % arbeidsufør siden 04.03.21 og frem til dagsdato", og at hun fikk innvilget arbeidsavklaringspenger fra 9.11.21, jf. foretakets avslag 26.5.23.

Av vilkårene pkt. 6 "*Hva forsikringen omfatter*" fremgår:

(...)

Fullt tap av arbeidsevne: Forsikringen gir erstatning om du blir rammet av fullt tap av arbeidsevne i forsikringsperioden. Du får erstatning dersom du bevilges 100 % sykepenger fra NAV.

Skadedato er første dag du er sykmeldt 100 % og som NAV har godkjent som første sykedag.

En forutsetning for erstatning er at du regelmessig og fortløpende behandles av lege for årsaken til forsikringstilfellet, og at du mottar sykepenger godkjent fra NAV.

(...)

, og under vilkårene pkt. 7 om "*Kvalifiseringsperiode og karenperiode*" fremgår:

(...)

Karensperiode

Karensperiode er den første perioden regnet fra når forsikringstilfellet startet hvor det ikke utbetales erstatning.

Oppstår fullt tap av arbeidsevne eller arbeidsledighet/permittering etter kvalifiseringsperioden utbetales ikke erstatning for de første 30 dagene. (...)

Det følger av vilkårene at forsikringen gir rett til erstatning ved fullt tap av arbeidsevne i forsikringsperioden og den forsikrede er innvilget 100 % sykepenger fra Nav. Forsikringene gir likevel ikke rett til erstatning for de første 30 dagene av sykmeldingsperioden.

Foretaket har ikke bestridt at forsikrede hadde en gyldig forsikring da hun ble 100 % sykmeldt fra 4.3.21, men har avslått kravet om erstatning som følge av at kravet er for sent meldt.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon på sykmeldingsperioden eller vedtak fra Nav. Forutsatt at forsikrede ble 100 % sykmeldt fra 4.3.21, kunne hun tidligst fremsatt krav om erstatning 30 dager etter dette.

Nemnda legger etter dette til grunn at fristen for å melde krav om erstatning startet å løpe 3.4.21, og at fristen utløp 3.4.22. Kravet ble først meldt til foretaket 17.4.23, og meldefristen i fal. § 18-5 første ledd er etter dette oversittet.

Nemnda forstår forsikredes anførsel om at hun er veldig syk, etter mange år med særdeles store utfordringer som har eskalert, slik at hun mener det vil være urimelig av foretaket å gjøre gjeldende meldefristen. Terskelen for å sette en avtale til side etter avtaleloven § 36 er generelt høy. Nemnda kan ikke se at forsikrede har dokumentert sykdom som var hinder for å melde kravet innen fristen.

Forsikrede har subsidiært fremsatt krav om å få tilbakebetalt innbetalt premie for hele perioden. Nemnda kan ikke se at det foreligger noe rettslig grunnlag for et slikt tilbakebetalingskrav, og bemerker at forsikrede har hatt gyldig forsikring i hele perioden det er innbetalt premie.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).