

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-322

22.4.2024

If Skadeforsikring NUF

Næringsliv

Tyveri fra ulåst vindu – årsakssammenheng? – fal. § 4-8.

Sikrede ble frastjålet store mengder varer fra et lager og søkte om erstatning fra foretaket. Foretaket hevdet at sikrede hadde brutt sikkerhetsforskriften om låsing av vinduer og avkortet erstatningen med 30 %. Foretaket mente at sikrede ikke hadde gjort nok for å forsikre seg om at vinduet var forsvarlig sikret, og at dette burde vært prioritert etter et tidligere innbrudd på lageret. Sikrede mente at foretaket ikke hadde anledning til å avkorte, da det var manglende årsakssammenheng mellom bruddet og tyveriet. Sikrede påpekte at det var spor etter bruk av brekkjern på vinduskarmen, og at tyveriet ville ha skjedd selv om vinduet var sikret på foreskreven måte. Sikrede mente videre at de uansett ikke var mer enn lite å legge til last. Det ble vist til deres handlinger etter tidligere innbrudd, hvor de hadde bedt vaktmesteren om å sjekke og sikre defekte vinduer, inkludert det aktuelle vinduet som aldri ble brukt. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri og spørsmålet om foretaket kan avkorte med 30 % pga. brudd på sikkerhetsforskrift, jf. fal. § 4-8.

Sikredes forsikringsbevis har følgende omtale av sikkerhetsforskrifter:

Sikkerhetsforskrifter - ansvar for å redusere risikoen for skader

(...)

Tekstene som står her i forsikringsbeviset er en forkortet utgave av sikkerhetsforskriftene som står i forsikringsvilkårene, og det henvises derfor til vilkårenes kapittel 8 for fullstendig tekst.

(...)

Sikring mot tyveri, ran og skadeverk

- Krav til låsing og innbruddsbeskyttelse av bygninger, i henhold til FGs regelverk.

Vilkårene pkt. 8.5 fastslår:

8.5 Sikring mot tyveri og skadeverk, ran og overfall

Ytterdører og dører fra fellesareal skal være låst. ... Vinduer og øvrige åpninger skal være lukket og sikret. ... Ytterdører, vinduer og andre åpninger skal være sikret i henhold til det beskyttelsesnivå som er angitt i forsikringsbeviset når dette er spesielt nevnt.

(...)

8.5.1 Beskyttelsesklasse B1

(...)

2 Vinduer og glass inkludert glass i dører

2.1 Vinduer skal være lukket og haspet, eller låst.

Sikredes lokale ble 30.7.23 utsatt for innbrudd/tyveri. Innbruddet ble oppdaget og politianmeldt dagen etter da en ansatt kom på jobb.

Sikrede meldte tyveriet til foretaket over telefon 31.7.23. Foretaket engasjerte firma F. til besiktigelse og skaderapport. F. besiktiget 31.7.23 skadestedet og uttalte i besiktigelsesrapporten datert 2.8.23 følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Innbrudd i lager lokale.

Alle varer som er stjelt, er tatt fra det ene rommet uten alarm på dør.

Alarmen ble utløst når innerdører til butikken ble brutt opp.

(...)

Kunde forteller at de etter innbrudd i april 2023 ba byggherre om å sjekke og sikre evt defekte vindu. Ansatt som har kontor ved det aktuelle vinduet melder om at en representant fra K. kom for å sikre vindu og hun forteller at vindu ble "strammet" til.

På befaring er det lite til ingen tegn på at vindu har blitt brutt opp med makt, det er kun et "lite" merke i karm etter et brekkjern e.l. Dette kan være gammel synd ettersom jeg finner tilsvarende merke på annet vindu som har blitt oppmalt i etterkant.

Det er derfor mistanke om at vindu ikke har vært låst. Jeg har testet lås på vindu og låse mekanismen er defekt, jeg kunne enkelt dytte opp vindu uavhengig om hvilken vei vrideren sto. ...

Foretaket engasjerte deretter et utrederfirma U., som foretok ytterligere undersøkelser. U. ved låseekspert R. gjennomgikk 7.8.23 deler av bygget og det aktuelle vinduet. Det er opplyst at R. uttalte følgende i sin rapport:

Det er svært sannsynlig at noen har tatt seg inn gjennom vinduet i rommet på hjørnet av bygningen.

Brytesporet på undersiden av vindusrammen synes ikke å være mulig å avsette uten at vinduet er vippet ut i nedkant. Fravær av øvrige skader på vindu og karm tilsier at vinduets låsemekanisme ikke har fungert.

Det var ikke synlige spor på andre dører eller vinduer som kan passe med at noen har tatt seg inn andre steder. På døren til lasterampen var det tilsynelatende gamle brytespor.

Notat fra U. datert 9.8.23 anga videre:

Et vindu inne på «hjørnerommet» syntes å være brutt opp. ... Det var et brytespor på vinduskarmen som utfra størrelse kan være avsatt med et brekkjern. Det var ellers ingen brytespor på karm som var synlig utenfra.

På vindusrammens underside ved vrideren var det et brytespor. Dersom vinduet vipptes ut i ned kant, passer sporet med å være mottak til brytesporet på karmen, da disse er på samme linje. Det var ikke andre skader som er forenlig med at det er brukt "særlig" kraft for å få opp vinduet.

Ved forsøk var det mulig å dra vindusrammen ut i nedkant for så å komme til vrideren som da kan løftes opp slik at den går fri fra vinduskarmen og vinduet kan lett åpnes.

(...)

Ved undersøkelsen fungerte ikke vrideren som forventet. Den skal kun kunne vris slik at vrideren står rett opp når vinduet er åpent, og ned til den ene siden når det er låst. Ved undersøkelsen var det mulig å vri begge veier uten at «stolpene» gikk inn i karmen.

Dette tyder på at vrideren ikke var koblet til mekanismen for låseanordningen.

... Det er ... uklart hvilken posisjon vrideren har hatt da innbruddet fant sted. ...

Foretaket kontaktet et vitne per telefon 16.8.23:

... Vitnet forklarte at alle i hele bedriften er forsiktig med å i det hele tatt åpne vinduer i frykt for å glemme det. Vitnet brukte derfor aldri å åpne "sitt vindu", der tyvene nå kom inn.

I forbindelse med at et innbrudd de hadde på det andre lageret i samme bygget i april 2023, ble det en generell frykt for at slikt kunne skje igjen. Det var i den forbindelse vitnet sjekket det aktuelle vinduet. Hun fant da ut at hun ikke trengte å vri vrideren helt opp for å kunne dytte ut vinduet slik at det ble "et lite gløtt".

Dette førte igjen til at hun tok kontakt med vaktmester ... Vitnet fikk også (vaktmesteren) til å se på sitt vindu, der hun forklarte at hun kunne få «gløtt» på vinduet uten at hun tok vrideren helt opp i åpen stilling.

(Han) kom og strammet til vinduet. ... (Han) sa han hadde strammet til slik at det skulle være i orden. Vitnet forsøkte i etterkant å åpne vrideren, der hun konstaterte at det ikke lengre var mulig å dytte ut vinduet i åpen stilling uten at man tok vrideren "helt opp". Vitnet tenkte da at dette nå var i orden. Hun har ikke rørt vrideren siden den gang i april 2023. ... Vitnet er i hvert fall helt sikker på at vinduet fungerte bedre etter at (han) hadde vært der i april 2023, men at hun som nevnt ikke vet hva han gjorde konkret.

U. ved R. returnerte til sikre et par uker senere sammen med låsesmed K., som etter oppdrag fra foretaket skulle utføre en teknisk undersøkelse av vindu og dører i bygget. Av rapport datert 29.8.23 fremgikk følgende:

Jeg fant ingen merker eller deformasjoner ved de fire låsepunktene på vinduet som viser at vinduet har blitt brutt opp. ... Jeg fant deformasjoner i senter på bunnkarmen til vinduet som viser at et brekkjern eller lignende verktøy har blitt presset inn mellom vinduskarmen og vindusrammen. ... På undersiden av vindusrammen fant jeg en deformasjon som stemmer over ens med deformasjonen på karmen.

(...)

Vindusvrideren står i helt feil posisjon noe som kan tyde på stor slitasje etter bruk over tid. Normalt skal denne peke mot høyre og være plassert vannrett når vinduet er lukket og stengt.

(...)

Jeg fant ingen merker eller deformasjoner på sluttstykkene i karmen som viser oppbrytning av vinduet.

(...)

Jeg fant ingen merker eller deformasjoner på de fire kilesvingreilene i espagnoletten som viser oppbrytning av vinduet.

(...)

Tuppen av vriderpinnen på vindusvrideren har stor slitasje som en følge av lang tids bruk ... Hjørnene på firkantpinnen er avrundet som en følge av at man har måttet bruke makt når vinduet skulle åpne og lukkes. Dette skjer som oftest når vindu og karm slår seg på grunn av fuktighet og mangel på vedlikehold og justeringer.

(...)

På grunn av slitasjen på vriderpinnen lot det seg ikke gjøre å haspe / stenge vinduet etter at dette var lukket. Som en følge av dette kunne jeg åpne vinduet med håndkraft fra utsiden. Det var plass nok mellom bunnkarmen og vindusrammen til at jeg fikk fingertuppene mellom, og på den måte trakk vinduet ut i nederkant.

På grunn av at vinduet og karmen har slått seg på grunn av fuktighet og på grunn av manglende vedlikehold har vinduet tidvis vært vanskelig å åpne. Man kan derfor ha fått et inntrykk av at vinduet var forsvarlig "lukket og låst".

De øvrige vinduene og dørene i skallet inn til lokalet har ingen merker eller deformasjoner etter oppbrytning.

Etter min mening viser undersøkelsen at vinduet ikke var forsvarlig stengt i henhold til FG kravene. Vinduet var lukket, men de fire kilesvingreilene i espagnoletten sto ikke i inngrep i sluttstykkene i karmen da innbruddet skjedde. Dersom kilesvingereilen hadde stått i inngrep i sluttstykkene da innbruddet skjedde, ville det ha oppstått store skader på karmen og vindusrammen ved de fire låsepunktene.

U. var deretter i kontakt med vaktmesteren som bl.a. skal ha gitt slik forklaring:

På spørsmål om han på noe tidspunkt har foretatt reparasjoner eller justeringer på det aktuelle vinduet, sier (vaktmesteren) at han ikke har gjort det. (Sikrede) hadde innbrudd i april. Det skjedde ved at tyvene tok seg inn et helt annet sted i bygget, som ikke har noen direkte forbindelse med der tyvene nå har kommet inn. (Vaktmesteren) mener han sjekket vinduer i den delen av bygget som innbruddet i april skjedde. Han sjekket

ikke, eller reparerte vinduet tyvene nå kom inn, eller andre vinduer i den delen av lokalet innbruddet skjedde den 30.7.23.

(Vaktmesteren) forklarer videre at alle vinduene i dette bygget, som han for øvrig har ansvaret for som vaktmester ..., er i så dårlig forfatning at han rett og slett holder seg unna.

Vinduene er så dårlige, at de kan "falle ut når som helst" ifølge (vaktmesteren). Nettopp fordi vinduene er så dårlige, er det best å ikke røre for mye på dem.

(Vaktmesteren) ble gjort kjent at vi ved besiktigelse av det konkrete vinduet fikk opplysninger fra forsikringstaker om at han hadde vært der i april 2023 og strammet til noe, underforstått også dette konkrete vinduet som tyvene nå kom inn.

(Vaktmesteren) har som nevnt ikke reparert noe som helst. Han husker jo ikke alt han har gjort for et halv år siden, så han kan ikke utelukke at han f.eks. har strammet til en skrue på selve festet på vrideren som sitter på innsiden, men det måtte i så fall være alt.

Låsesmed K. ga i september følgende tilleggsuttalelse:

1. Med utgangspunkt i den store slitasjen det er på vriderpinnen ville ikke en tilstramming av festeskruene på vriderskiltet ha noen innvirkning på låsfunksjonen. Dersom man skulle få espagnoletten til å virke, måtte man skifte ut vriderpinne/vrideren med en ny.

2. Etter min mening har en tilstramming av skruer på vriderskiltet ingen innvirkning på mulighetene for å åpne /lukke vinduet.

3. Dersom vinduet hadde blitt undersøkt vil man kunne konkludere med at det måtte utskifting til for å sikre funksjonen på espagnoletten. Dette er etter min mening en oppgave en vaktmester burde mestre.

Dersom så ikke var tilfellet vil det etter mitt syn være naturlig å tilkalle en låsesmed alternativt en tømmer.

Hva angår vinduets generelle tilstand kan jeg ikke se at det var forbundet med noen risiko og bruke vinduet. Vrideren måtte skiftes og espagnoletten og hengslene måtte smøres, og justeres.

Foretaket informerte i brev av 7.9.23 om at det mente vinduet verken hadde vært haspet eller låst. Det var årsakssammenheng mellom bruddet på sikkerhetsforskriften og innbruddet, da det var dokumentert at vinduet hadde vært den eneste mulige veien tyvene hadde brukt for å ta seg inn i lokalet. Foretaket anførte også at sikrede var mer enn lite å legge til last for bruddet på sikkerhetsforskriften:

I saken mener If det i utgangspunktet ikke finnes noen omstendigheter som tilsier at avkortningen skal vurderes mildere enn i andre saker, dog er kravet i saken stort og en avkortning vil kunne ha stor innvirkning på bedriften. If har derfor besluttet å ikke avkorte kravet med 100% og legger til grunn en erstatning i saken på 250 000 kroner.

Det ble også lagt frem en rapport fra ekstern konsulent datert 11.9.23 som uttalte følgende:

Oppsummering med konklusjon:

(...)

Forsikringstaker ved kontormedarbeider ... har tilsynelatende god kontroll på varelageret. Lister i Excel med hva som ble stjålet kom raskt inn til If Forsikring med detaljerte oppstillinger.

Den store usikkerheten ved listene oppstår imidlertid ved at Forsikringstaker ikke har noe system som kobler varelagerlistene mot innkjøp og salg. I en situasjon med fallende omsetning og høyt varelager er det en reell fare for at det er artikler med lav attraktivitet i markedet som blir liggende igjen på lager. Ut fra undersøkelsene i sak gjelder denne faren spesielt eget merkenavn N.

I og med at If Forsikring vurderer en vesentlig avkortning i erstatningen etter tyveriet, har jeg nedenfor satt opp en skjønnsmessig vurdering. Denne vurderingen er ikke diskutert med Forsikringstaker ... Dette også med basis i revisors kommentar at han ikke har fått noe reell god diskusjon på tilstrekkelig detaljnivå med Forsikringstaker ... til at varelagerverdsettelsen blir mer presis etter slike diskusjoner.

Det er i ukuransvurderingen tatt hensyn til at varelager er ført opp til kostpriser slik at det kan gjennomføres salg med relativt høy rabatt før salgsprisene faller under oppførte varelagerverdier. Den sjablongmessig

ukurans som ble satt i årsregnskapet 2022 utgjør 5,8 % av varelagerverdiene.

(...)

Revisor har ikke hatt grunnlag til å vurdere hva faktisk bokført ukuransavsetning burde vært i årsregnskapet for 2022. Det sier seg derfor selv at heller ikke jeg har hatt tilstrekkelig grunnlag og at vurderingene av ukurans er skjønnsmessige.

(...)

Samlet vurderes varelagerverdien til å være NOK 2 091 061,- etter skjønnsmessig ukuransvurdering.

Etter klage den 25.9.23 gjorde foretaket en ny vurdering. Den 27.9.23 ble det foretatt et oppgjør der avkortningen ble satt til 50 %. Det ble gjort fradrag for ukurans på kr 481 222. Foretaket viste her til vilkårenes pkt. 6.1.2. Tilleggserstatning på kr 785 530,50 ble utbetalt.

Etter ny klage foretok foretaket en ny vurdering den 25.10.23. Fradraget for ukurans ble opprettholdt, men avkortningen ble satt til 30 %. Det ble ubetalt et tillegg på kr 418 212.

Sikrede krever dekning for hele tapsbeløpet uten avkortning og fradrag for ukurans. Restbeløpet utgjør **kr 1 118 540,30** I tillegg kreves erstatning for sakens kostnader.

Sikrede bestrider at sikkerhetsforskriften var brutt. Vinduet var både lukket og haspet. Vrideren sto i låst stilling, og vinduet var aldri i bruk. Selv om vinduet hadde en feil i låsemekanismen, var ikke dette synlig for noen. Vinduet var låst når man sist kjente etter/undersøkte vinduet. Det vises her til vitneuttalelsen.

Sikrede bestrider også at det var årsakssammenheng mellom overtredelsen og innbruddet. Det er synlige tegn til at tyvene har benyttet brekkjern eller tilsvarende redskap for å bryte opp vinduet. Forutsatt at "haspen" eller "låsen" på vinduet var defekt, ville tyvene med all sannsynlighet uansett ha brutt opp vinduet. Fargen på treverket der brekkjern eller liknende er benyttet er i motsetning til andre merker ikke overmalt og ikke grånet. Dette tyder på at merket er ferskt, og sannsynligvis stammer fra brekkjern eller liknende som ble benyttet i forbindelse med tyveriet.

Sikrede er heller ikke "mer enn lite å legge til last", se bl.a. AKN 2319 og AKN 1887. Vinduet har aldri vært i bruk, og ansatte har unngått å åpne det av frykt for å glemme å lukke det. Etter flere innbrudd i 2023 har butikken iverksatt tiltak for å unngå lignende skader. Sikrede kontaktet vaktmesteren, som etter en sjekk gjorde utbedringer på det aktuelle vinduet. Vaktmesteren informerte ikke sikrede om at vinduene var så dårlige som foretaket hevder. Sikrede har gjort alt som kan forventes av dem, og de har vært aktsomme. At låsemekanismen ikke virket når innbruddet skjedde, er ikke noe som sikrede kan lastes for.

Sikrede har dokumentert de stjålne varene. Det er ikke grunnlag for ukurans eller salg under innkjøpspris. En betydelig del av de stjålne varene var nyankomne og har dermed ingen ukurans. Sikrede har orientert foretaket om at de satte lavere pris enn innkjøpspris på deler av interiøret som var stjålet. Det vil si at sikrede allerede har tatt utgangspunkt i at noe av dette ikke kunne bli solgt til fullpris mtp. varens alder. Innkjøp av nye varer har skjedd, men strategien har vært å redusere varelageret. Revisorenes unnlattelse av å uttale seg om 2022-årsregnskapet, er ikke dokumentasjon på at det foreligger ukurans. Ingen fradrag ble gjort ved årsslutt da det ikke var grunnlag for å sette lavere verdi enn innkjøpspris. Videre var varelageret betydelig forskjellig på tidspunktet for innbruddet enn hva det var ved årsskiftet, og derfor gir varelageret per 31.12.22 ikke noe korrekt bilde av verdien 30.7.23.

Partene har avtalt at varene skal settes til innkjøpspris, jf. pkt. 6.1.2. Alternativt kan sikrede godta en generell ukurans på 5 % på aktuelle varer.

Forsikringsforetaket anfører at det er grunnlag for å avkorte 30 %. Dokumentasjon viser at vinduet ikke var haspet, noe som tilsier brudd på sikkerhetsforskriften. Videre er det årsakssammenheng mellom manglende overholdelse av sikkerhetsforskriften og skaden. Sikrede er også mer enn bare lite å legge til last for ikke å ha fulgt sikkerhetsforskriften.

Etter tidligere innbrudd i 2023 skal sikrede ha bedt vaktmesteren om å sjekke vinduene. Det er ingen dokumentasjon på dette. Vaktmesteren forklarte at han ikke husker å ha sett på vinduet, men har nok sett på vinduer i andre deler av bygget. Dersom vaktmesteren har sett på det, har han kun festet en skrue på vrideren til karmen. Dette har ingen innvirkning på mekanismen i låsen. Vaktmesteren har opplyst at vinduene i bygget generelt er dårlige og står i fare for å falle ut. Dette er en klar indikasjon på manglende sikring. Dersom sikrede har gitt vaktmesteren mandat om utbedringsarbeider, vil han kunne identifiseres med sikrede.

Det er dokumentert at sikrede var kjent med at bygget var i dårlig forfatning. Ifølge vitneuttalelsen hadde en arbeider positiv kunnskap om at det aktuelle vinduet kunne la seg åpne selv om låsevrideren til vinduet fremsto som låst.

Sikrede har her vært lite aktiv for å kontrollere at vinduene ble godt nok sikret. Selv om vinduet ikke har vært i bruk, plikter sikrede å påse at alle vinduer i lokalet er sikret. Det er ikke nok å la vaktmesteren gå gjennom lokalene og for så å akseptere at vinduene er dårlige. Etter tidligere innbrudd burde sikringen ha fått høy prioritet.

Vinduet var ulåst, og det er uklart om det i det hele tatt ble benyttet verktøy til å komme seg inn i lokalene. Vinduet i saken som tyvene har forsert for å komme seg inn har et brytemerke, men det finnes ingen dokumentasjon som verifiserer at dette er et nytt brytemerke.

I dette tilfellet kunne sikrede enkelt sikret vinduene ved å skru fast rammen til karmen eller montere vinduslås, gitter etc. Det er også en mulighet til å gå i dialog med huseier for bedre sikring/evt. utskifting av de dårlige vinduene. Imidlertid er det fortsatt sikrede som har ansvaret for å sikre egne varer og eiendeler. I dette tilfellet var det oppbevart varer av forholdsvis høy verdi. Lett omsettelige varer i stort kvanta med en høy totalverdi var plassert rett innenfor og var synlige fra utsiden. Sikrede er mer enn lite å legge til last ved å ikke ha kontrollert at vinduet var haspet.

Foretaket anfører at fradraget for ukurans er i samsvar med vilkårene. Det var nødvendig med en skjønnsmessig vurdering. Sikrede har ikke hatt et varelagersystem som gjør det mulig for revisor å verifisere varelagerlistene som sikrede oppgir ved årsskiftet. Mangelen på dokumentasjon gjør at vurderingen av dette må vurderes noe skjønnsmessig ut fra det takstmann har hatt av tilgjengelig informasjon.

Eventuell ytterligere erstatning i saken vil tilfalle konkursboet etter oppgjørsregel 10.7 som begrenser foretaket sin erstatningsplikt ovenfor konkursboet til nedgangen i omsetningsverdi.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket kan

1. avkorte med 30 % for brudd på sikkerhetsforskrift
2. gjøre fradrag for ukurans.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at

avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Avkortning for brudd på sikkerhetsforskriften reiser bl.a. spørsmål om det er årsakssammenheng mellom brudd på sikkerhetsforskriften og tyveriet, og om sikrede er mer enn lite å laste. De fremlagte sakkyndige uttalelsene angir merker etter brekkjern, men det er uklart om disse merkene stammer fra det aktuelle innbruddet. Nemnda mener spørsmålet om tyveriet mest sannsynlig ville funnet sted uavhengig av om vinduet var lukket/haspet eller låst bør belyses med muntlige forklaringer fra de sakkyndige i en hovedforhandling. Det er også uklart for nemnda hva sikrede visste om vinduets tilstand, hvilken kommunikasjon det var mellom sikrede og vaktmesteren om sikring, hva vaktmesteren faktisk hadde gjort for å sikre vinduet og hvilke rutiner sikrede hadde etablert for å sikre at vinduene var låst. Disse spørsmålene, som er avgjørende for om sikrede er mer enn lite å laste, bør avklares ved muntlige forklaringer fra sikrede og vaktmesteren i en hovedforhandling.

Det er også spørsmål om foretaket kan gjøre fradrag for ukurans. Nemnda mener at den informasjonen som foreligger ikke er tilstrekkelig til å ta stilling til sikredes krav, og nemnda har heller ikke regnskapskompetanse til å vurdere den informasjonen som er fremlagt på en forsvarlig måte. Disse spørsmålene bør belyses gjennom muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. for så vidt FinKN 2022-433 og 2020-944.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).