

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-313

15.4.2024

If Skadeforsikring NUF

Dyr

Allergiplager oppstått før tegning – vesentlig begrensning – fal. § 2-1.

Sikredes hund har allergiplager. Da allergien ble oppdaget i januar 2020, hadde sikrede en HUN1-4 forsikring. Forsikringen dekket utgifter til allergibehandling inntil kr 10 000 i løpet av hundens liv. Etter en telefonsamtale med en forsikringsrådgiver i foretaket byttet sikrede forsikring til HUN2-0 i august 2021. Sikredes hund mottok allergibehandling hos veterinær flere ganger. I forbindelse med oppgjør i mai 2023 informerte foretaket sikrede om at det var utbetalt kr 9 999 for utgifter til allergibehandling. Ettersom HUN1-4 dekket utgifter inntil kr 10 000 i løpet av hundens levetid, var dekningen neste uttømt. Sikrede anførte imidlertid at det var HUN2-0 som var gjeldende vilkår. Etter denne forsikringen hadde sikrede krav på dekning av allergiutgifter inntil kr 30 000 årlig. Foretaket avviste at HUN2-0 var gjeldende vilkår for allergidekningen, ettersom hunden hadde allergiplager før tegning av forsikringen. Sikrede anførte at foretaket måtte være erstatningsansvarlig som følge av brudd på informasjonsplikten og feilinformasjon ved tegning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på dekning etter HUN2-0, da denne ikke omfattet sykdommer hunden hadde da forsikringen trådte i kraft. Nemnda kom videre til at denne begrensningen ikke kunne anses som en vesentlig begrensning som foretaket pliktet å informere særskilt om.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 1 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for behandling av allergi under hundeforsikringen, og spørsmålet om foretaket har brutt sin informasjonsplikt, jf. fal. § 2-1.

Sikrede har tegnet følgende forsikringer for hunden sin:

HUN1-4

5.1.1 Veterinærutgifter

Utredning og behandling av allergi med inntil 10 000 kroner i løpet av hundens levetid.

HUN2-0

5.1.4 Allergi

For basis veterinærforsikring dekkes utredning av allergi.

For standard veterinærforsikring gir forsikringen i tillegg rett til refusjon for behandling av allergi med inntil 15 000 kroner i løpet av hundens liv.

For super veterinærforsikring dekkes overnevnte behandling inntil forsikringssummen for veterinærutgifter årlig.

6.2.1 Karenstid

Forsikringen gir ikke rett til refusjon av veterinærutgifter ved sykdom, feil eller svakheter som hunden hadde da forsikringen trådte i kraft [...]

Sikrede ringte 30.1.20 til foretaket og informerte om at hunden L. skulle til veterinær fordi den var plaget av kløe. På dette tidspunktet hadde sikrede en HUN 1-4 forsikring. Foretaket utbetalte flere krav til veterinærklinikken for allergibehandling.

Sikrede tegnet 23.8.21 HUN2-0 etter en telefonsamtale med en forsikringsrådgiver i foretaket.

Foretaket informerte i forbindelse med oppgjør den 10.5.23 om at det var utbetalt kr 9 999 av forsikringssummen på kr 10 000 for behandling av hundens allergiplager.

Da sikrede sendte inn et nytt krav om dekning for nye utgifter knyttet til allergibehandling utbetalte foretaket det resterende beløpet på kr 1 til sikredes konto.

Sikrede klaget og viste til at hun hadde tegnet en super hundeforsikring, HUN2-0, som dekket inntil kr 30 000 per år for allergibehandling. I følge sikrede hadde foretaket anbefalt henne over telefon å oppgradere til en super hundeforsikring som hadde bedre vilkår. Sikrede krevde at foretaket utbetalte kr 881, som hun hadde lagt ut for allergibehandling.

Foretaket avviste utbetaling av ytterligere erstatning for allergibehandling. HUN2-0 gjaldt ikke for sykdommer som hadde oppstått før tegningstidspunktet. Hunden hadde mottatt behandling for allergiplager før sikrede tegnet HUN2-0. Det var derfor HUN1-4 som regulerte dekning av utgifter til allergibehandling. Etter HUN1-4 hadde sikrede krav på kr 10 000 til allergibehandling i løpet av hundens levetid. Allergisummen var nå brukt opp.

Sikrede krever erstatning for hundens allergibehandling og anfører at dekningen følger av HUN2-0, som ifølge vilkårene pkt. 5.1.4 dekker allergibehandling inntil kr 30 000 per år. Foretakets avslag på utbetaling av erstatning utgjør en ulovlig forsikringsnektelse uten hjemmel i loven, jf. fal. § 3-1. I denne bestemmelsen står det at foretaket skal gi forsikringstakeren vilkårene sammen med beviset. Sikrede anfører at foretakets henvisning til bestemmelsen om karenstid er irrelevant og ikke har noe med deres ulovlige forsikringsnektelse å gjøre. Ansvarstiden er pågående.

Sikrede avviser at skaden inntraff før tegning av HUN2-0. Allergi er ikke en plutselig skade som inntreffer på samme måte som en bil som blir skadet. En allergi er en langvarig og kronisk sykdom som varer livet ut og trenger behandling.

Foretaket anbefalte henne å bytte til en Super hundeforsikring over telefon den 23.8.21. En avgjørende årsak til at hun valgte å bytte, var en bedre allergidekning for hunden.

Forsikringsrådgiveren var svært overbevisende og forklarte at hunden ville få dekning for allergibehandling inntil kr 30 000 per år ved tegning av en super hundeforsikring.

Sikrede anfører også at foretaket har brutt flere av sine plikter etter forsikringsavtaleloven. Foretaket har aldri opplyst hverken skriftlig eller muntlig om at allergidekningen ville beregnes ut fra den gamle forsikringsavtalen. Foretaket er en profesjonell aktør, og hun stolte på dem. Foretaket villedet henne til å betale et høyere beløp uten at hun har fått det vilkårene fastsetter. Foretaket har opptrådt uredelig ved å unnlate å opplyse om unntaket for tidligere sykdommer. Sikrede viser til forsikringsavtaleloven §§ 1-5, 1C-1, 1C-2, C-8, 3-1, 3-3, 3-8 og 11-1 Som følge av bruddet på sine informasjonsplikter er foretaket erstatningsansvarlig etter fal. § 21-2.

Sikrede anfører også at foretaket har brutt flere bestemmelser i markedsføringsloven. Det vises til §§ 7-9, 25, 26 og 27.

Forsikringsforetaket bestriker ytterligere ansvar og viser til HUN2-0 pkt. 6.2.1 som angir at forsikringen ikke gir rett til refusjon av veterinærutgifter ved "sykdom, feil eller svakheter" som

hunden hadde da forsikringen trådte i kraft. Sikredes hund hadde mottatt behandling for allergiplager da HUN2-0 trådte i kraft. Følgelig gjelder ikke vilkårene for allergidekning i HUN2-0. Allergidekningen reguleres av HUN1-4 som ifølge pkt. 5.1.1 4 dekker "[u]tredning og behandling av allergi med inntil 10 000 kroner i løpet av hundens levetid". Foretaket har utbetalt kr 10 000 i forbindelse med utredning og behandling av allergi. Dekningen for allergiplager er derfor uttømt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for allergibehandling.

Sikrede har tegnet to forsikringer for hunden L. Den første avtalen, HUN1-4, ble utstedt den 14.5.19. Deretter tegnet hun HUN2-0 den 24.8.21.

HUN2-0 pkt. angir:

Forsikringen gir ikke rett til refusjon av veterinærutgifter ved sykdom, feil eller svakheter som hunden hadde da forsikringen trådte i kraft, eller som er blitt påvist eller har vist symptomer innen 20 dager etter at forsikringen ble kjøpt.

HUN2-0 dekker etter ordlyden ikke veterinærutgifter for en sykdom som hunden hadde "da forsikringen trådte i kraft". Formuleringen "da forsikringen trådte i kraft" betyr at det er forsikringsperioden for den aktuelle forsikringsavtalen som definerer når foretaket påtar seg risikoen. Dette innebærer at HUN2-0 ikke dekker sykdommer som forelå ved tegning i august 2021.

L mottok behandlinger for allergien fra januar 2020. Følgelig hadde hunden en sykdom før HUN2-0 "trådte i kraft". Sikrede har derfor ikke krav på dekning for utgiftene til allergibehandling under HUN2-0.

Sikredes krav på erstatning dekkes da av HUN1-4 gjeldende på tidspunktet da sykdommen oppstod. HUN1-4 pkt. 5.1.1 dekker "[u]tredning og behandling av allergi med inntil 10 000 kroner i løpet av hundens levetid". Ettersom foretaket har utbetalt kr 10 000 for behandling av [L]s allergi, er erstatningssummen uttømt. Sikrede har følgelig ikke krav på ytterligere erstatning etter forsikringsvilkårene.

Sikrede anfører at foretaket er erstatningsansvarlig fordi de informerte sikrede over telefon at hun ville få dekning på inntil kr 30 000 for behandling av allergi dersom hun tegnet en super forsikring (HUN2-0). Dette var en avgjørende årsak til at sikrede oppgraderte L.s forsikring til HUN2-0.

Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig bevist.

Sikrede anfører at foretaket er erstatningsansvarlig som følge av brudd på flere informasjonsplikter i forsikringsavtaleloven gjeldende fra 1.7.22. Sikrede tegnet HUN2-0 i 2021, og dermed før endringene i forsikringsavtaleloven av 1.7.22 trådte i kraft.

Foretakets informasjonsplikt før disse endringene trådte i kraft var regulert i fal. § 2-1:

I forbindelse med tegningen av en forsikring skal selskapet i nødvendig utstrekning legge forholdene til rette for at forsikringstakeren kan vurdere forsikringstilbudet. Herunder skal det gi opplysninger om det er vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det forsikringstakeren med rimelighet kan vente er dekket under vedkommende forsikring, om alternative dekningsformer og om tilleggsdekninger som det markedsfører. Gjelder tegningen flere forsikringer, skal det opplyses om premien for hver av forsikringene.

Spørsmålet er så om begrensningen i HUN2-0 om at forsikringen ikke dekker skader som forelå ved tegningstidspunktet utgjør en "vesentlig begrensning" som foretaket plikter å informere om. Forsikring innebærer overtagelse av risiko mot betaling av premie. Er skaden allerede inntruffet, er det ikke lenger noen risiko som kan forsikres. En forsikringsavtale omfatter normalt ikke skader som allerede har inntruffet. Dette kan derfor ikke regnes som en vesentlig begrensning, men en

normal begrensning som følge av hva forsikring dreier seg om.

Sikrede anfører at foretaket er erstatningsansvarlig fordi avslaget på utbetaling av ytterligere erstatning er en ulovlig forsikringsnektelse fordi avslaget ikke har hjemmel i loven. Saken gjelder imidlertid utbetaling av erstatning, og ikke tegning av en ny forsikring. Det er følgelig ikke et spørsmål om forsikringsnektelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).