

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-303

10.4.2024

If Skadeforsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Yrkesdykker – nestenulykke – PTSD/psykiske plager – skadeevne og akuttsymptomer – årsakssammenheng.

Forsikrede jobbet som yrkesdykker, da han i august 2020 ble utsatt for en nestenulykke. Forsikrede oppsøkte lege 3 dager senere, og ble etter dette utredet og behandlet i spesialisthelsetjenesten som fastsette diagnosen PTSD. Det fremgikk av den tidsnære dokumentasjonen at forsikrede hadde slitt med belastning og nedstemthet som hadde kommet over tid etter en rekke ulike hendelser. Arbeidsulykken ble først nevnt høsten 2021 i en klage. Det forelå en spesialisterklæring som konkluderte med at det var årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes PTSD. Navs rådgivende lege mente at det ikke var sannsynliggjort slik årsakssammenheng. Foretaket avsto forsikredes krav. Saken reiste spørsmål om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes psykiske plager/PTSD. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og hans PTSD. Fremlagte spesialisterklæring hadde ingen drøftelse av betydningen av at aktuelle hendelse ikke var nevnt i den tidsnære dokumentasjonen og erklæringen var ikke egnet til å sannsynliggjøre en årsakssammenheng. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede ble utsatt for en arbeidsulykke 26.8.20. I egenmeldingsskjemaet til foretaket datert 19.1.23 er hendelsen beskrevet slik:

26.08.20 var jeg på jobb på dykkerbåten og skulle fortøye båten til et oppdrettsanlegg for laks (type stål bur) kl var ca 08 da jeg skulle fortøye båten. fortøyningspunktet på båten bak er på utsiden av et stativ som man har dykkerslangen på. for å fortøye på dette punktet så må man gå da mellom dette stativet og anlegget man skal fortøye på. dette anlegget var da av en høyere konstruksjon enn hva vanlige oppdretts anlegg. sjøen i fjorden var helt rolig og flat uten noe bølger. når jeg skulle da gå mellom for å fortøye båten kom et stort skip forbi og laget kraftige uventet bølger som gjorde at jeg ble klemt mellom båten jeg skulle fortøye og siden av oppdretts anlegget. jeg klarte akkurat å presse meg fri før båten traff kraftig i siden av anlegget og laget merke der jeg opprinnelig stod før jeg klarte å presse meg fri. etter dette fikk en jeg kraftig ansgt reaksjon som ikke ga seg. etter to dager uten søvn dro jeg på legevakten og ble sykemeldt. kort tid etter begynte jeg behandlig hos lege og dps og jeg fikk diagnosen ptsd etter hendelsen.

Medisinske opplysninger før arbeidsulykken 26.8.20

Før aktuelle hendelse var forsikrede hovedsakelig kun i kontakt fastlegen på grunn av ledd smerter. Av journalnotat 13.1.20 fremgår det blant annet:

Jobber som dykker. Har den siste måneden slitt veldig med leddsmerter. Startet i begge skuldre, begge knær og hofter. Fikk en kur med volfaren, ble ikke noe bedre av dette. Ble også tatt revmaprøver som var negativ. Sliter fortsatt med sterke smerter i høyre hofte og kne. Også hvilesmerter, sliter med å få sove om natta. Ikke hatt noen traumer, men driver som sagt med dykking.

Forsikrede var sykemeldt 10.1.20 – 31.3.20 grunnet leddsmertene

Medisinske opplysninger etter arbeidsulykken 26.8.20

Forsikrede oppsøkte legevakten 29.8.20, hvor følgende fremgår:

Kommer gående. Hatt sammenbrudd på jobb. Mye stress på jobben, ikke sovet siste to dager. Jobbet 18 timer i strekk. Benekter tanker om å skade seg selv eller andre. Ønsker å snakke med noen, føler seg rådvill. Fremstår i god AT. Gir god blikkontakt, velstelt i tøyet.

Samme dag fikk forsikrede snakket med psykologspesialist ved legevakten:

Pas oppsøker Psykiatrisk legevakt pga overarbeidet og søvnmangel.

Bakgrunn: Pas bor i (...) med samboer og har jobbet som dykker i (...) i laksenæringen i ca. 4 år. Jobber 2 uker, 12 timer per dag og 2 uker fri. Ingen medisiner. Drikker ca 1 gang per måned. Ingen tidligere suicidalforsøk. Oppvokst i et voldelig hjem.

Aktuelt: Pas. har den siste uken jobber mellom 14 og 18 timer pr døgn og ikke sovet på 4 netter. Var på jobb i natt til kl 01:00 og fikk beskjed om å komme på jobb igjen kl 05:00. Pas. fikk da ikke sove og reagert i natt med panikk anfall. (...) Pas. har meldt sak til Helse, miljø og sikkerhet innenfor bedriften, men har ikke fått noe respons. Han sier det er et råkjør på arbeidskraft og han er idag i tvil om han bør skifte yrke. Pas. har kjent at det høye arbeidspresset har medført en synkende trivselskurve og han klarer nå ikke mer. En kollega ble hentet med ambulanse i mai og advarte pas. om å slutte i tide.

(...)

Vurdering: Mann på 30 år som er overarbeidet / utbrent etter flere års arbeid i dykker bransjen med stort arbeidspres og som nå reagerer med panikk / depressive symptomer.

Forsikrede oppsøkte fastlegen for videre oppfølging, og i journalnotat 31.8.20 fremgår:

Mentalt sammenbrudd på jobb to dager iden, var på legevakten. Stressende yrke og hardt arbeid, møtte veggen, har fått sykemelding fram til 4/9.

Fastlegen noterte 4.9.20:

Hovedsakelig frisk mann som holder seg i god form. Jobber som dykker. Har samboer. Forteller om vanskelige arbeidsforhold med lange skifter og mange farlige situasjoner. Dette har ikke plaget han før, men siste tiden merker han mer og mer frykt i den forbindelse. Gradvis har pasienten blitt mer og mer nedstemt. (...)

Forsikrede ble henvist til videre utredning/behandling, og sykemeldt frem til 27.9.20 med diagnosen "stress".

I første samtale med psykologen ved DPS 2.10.20 beskrev forsikrede:

Pasienten forteller at hans nåværende plager har bygget seg opp over tid, ca. det siste året. Plagene er i stor grad knyttet til en svært krevende arbeidssituasjon som ha har stått i over tid. Han forteller at jobben som dykker innebærer mye krevende og farlig arbeid og svært lange vakter. Han opplever at arbeidsgiver i liten grad tar hensyn til de ansattes sikkerhet eller arbeidstidsbestemmelser/arbeidsmiljøloven. Det har vært flere "nær døden" opplevelser på jobb og pas. sier han har gått fra å syns han har verdens beste jobb til å føle seg veldig utrygg. Pas. forteller at det siste året, og spesielt siden han fikk ny jobb i april har han kjent på en økende indre uro på jobb. Han har ikke fått sove når han har vært ute på jobben. Når han er hjemme har han følt seg veldig urolig og gruet seg til å gå tilbake. Sist gang han kom tilbake fra jobb, 28.08, kjente pas. at det "sa stopp". Han har vært sykemeldt siden. Han kjenner stor indre uro, føler seg nedstemt og får ikke sove.

Det fremgår videre av poliklinisk notat datert 15.10.20 fra DPS:

Fokus i timen/behandling:

Vi bruker dagens time på å fortsette med kartlegging med MINI. Se eget notat. Det fremkommer stor grad av angst og pasientens svarer bekreftende på alle symptomene på PTSD. (...)

Vurdering:

Samlet vurderes det at pasienten ut fra det som har fremkommet så langt har en PTSD-problematikk knyttet til traumer han har opplevd på jobb. Det fremkommer også flere potensielt traumatiserende hendelser i pasientens oppvekst som kan utgjør en mulig sårbarhetsfaktor. Pas. beskriver en episode i helgen som u.t. tentativ forstår som dissosiasjon. Han fremstår ikke psykotisk i timen i dag og u.t. vurderer at det ikke er behov for umiddelbare tiltak. (...)

I eget journalnotat av 15.10.20, som viser resultatene fra MINI, står det blant annet under modul "D-Panikklidelse" at:

Pasienten forteller om gjentatte panikkanfall de siste 6 månedene. Han oppgir at han har opplevd at disse anfallene kommer plutselig og uten forvarsel, men ved nærmere undersøkelse er det mulig disse kommer i forbindelse med situasjoner/tanker/annet som minner om traumatiske situasjoner på jobb.

Forsikrede ble deretter henvist videre til ytterligere utredning og behandling på ordinær allmennpoliklinikk, og fra henvisningen av 29.10.10 hitsettes:

Utredning/forløp:

Pas. har hatt 4 timer hos u.t. Han er utredet med MINI. Det konkluderes med foreløpig diagnose F43.1 PTSD, men at det er behov for mer utredning. (...) Pasienten har i timene her fremstått med et høyt symptomtrykk. Han er mye plaget med angst og påtrengende minner fra situasjoner han har stått i på arbeidsplassen. (...)

I notat av 25.11.20 etter første konsultasjon med psykolog ved allmennpoliklinikken fremgår:

Aktuell problemstilling ved oppstart av behandling:

-problemstillinger/symptomer

Pas formidler å ha fått et sammenbrudd på jobb. Hadde over tid følt seg overbelastet i jobben som yrkesdykker. Gjentatte nesten-ulykker med potensielt alvorlig/fatalt utfall i jobbsituasjonen. Svært høy arbeidsmengde. Fikk til slutt panikkanfall på jobb, med opplevd dødsangst. Har hatt søvnvansker og mareritt før og etter sykemld.

(...)

Bakgrunn:

-familie/oppvekst/traumer

Opprinnelig fra (...). Foreldre skilte lag tidlig. To yngre søsken (...) fra to ulike fedre. Mye kranling hjemme. Utsatt for psykisk og fysisk vold hos far. Ble kidnappet av far til (...) da far fikk jobb der, da pas var 12 år. Pas ble fortalt at dette var avtalt med mor. Kom tilbake etter 6 mnd, og ble da tatt fra far, som fikk besøksforbud. Flyttet ca 20 ganger ila oppveksten. Mest mellom (...) og (...). Stefar på ungdomsskolen var svært voldelig, og pas ble vitne til alvorlig vold flere ganger. Var i forsvaret i 5 år.

(...)

-sivil status/ nettverk/skole/utdanning/yrkesstatus/økonomi/bolig. Samboer. Godt sosialt nettverk. Utdannet flytekniker og dykker. Jobber opptil 20t skift som dykker. Uforsvarlige arbeidsforhold og utrygg arbeidshverdag med flere nesteulykker som har gjort inntrykk. 100% sykemeldt nå. Grei økonomi.

Tidligere behandling/effekt:

Ingen behandling ila oppvekst utover enkeltsamtaler med helsesøster. Pas formidler å ha "holdt tett" om vansker hjemme av frykt for at BVT skulle frata familien omsorgsretten for 10 år yngre søster.

Forsikrede oppsøkte på nytt legevakten 29.11.20 med følge av samboer, da han igjen hadde opplevd synshallusinasjoner etter inntak av alkohol. Forsikredes samboer informerte at forsikrede hadde vært utsatt for noen nestenulykker som yrkesdykker, og at han nylig hadde blitt diagnostisert med PTSD. Forsikrede ble samme dag frivillig innlagt på sykehuset frem til 2.12.20.

I poliklinisk notat 14.12.20 er det notert at forsikrede ved flere anledninger i arbeid har opplevd at ting ikke har vært trygt og tilstrekkelig sjekket, og at han derfor selv er svært opptatt med å sjekke forholdene av hensyn til andres sikkerhet. Det har flere ganger vært fare for andres liv.

Forsikrede var til oppfølging ved allmennpoliklinikken frem til 14.6.21, og i epikrise etter denne konsultasjonen fremgår:

Vurdering:

Mann 31, år. Henvist for mulig PTSD. Det vurderes ikke å finnes holdepunkter for å anslå at pas har en psykoselidelse. Pas sine psykotiske symptomer i forkant av 3 dagers innleggelse vurderes å måtte forstås som en stressreaksjon som kom som et resultat av flere store, sammenfallende stressfaktorer; bekymringer for fremtiden, å måtte slutte i jobben, traumereaksjoner, oppstart av behandling, etc. Pas har også en sårbarhet i sine barndomsopplevelser, som vurderes å ha kunnet gi en ytterligere sårbarhet for paranoide symptomer. Etter at hans PTSD-symptomer har blitt redusert har han ikke opplevd lignende symptomer. Det settes diagnose PTSD, og paranoide symptomer vurderes å være sekundære til dette.

Forsikrede var også fulgt opp av psykomotorisk fysioterapeut fra 2.12.20 og frem til 4.6.21 (16 behandlingstimer). I epikrise datert 7.6.21 fremgår det blant annet:

(Forsikrede) har beskrevet dykkerjobben som svært krevende, med flere nær døden-opplevelser og tøffe situasjoner, uten at det har vært mulighet til å prate om eller bearbeidet det. Han har måttet ignorere kroppslige signaler over lang tid, og presse kroppen til det ytterste. De kroppslige mønstrene med et anspent og holdt bevegelsesmønster, og autonome reaksjoner ved forsøk på passiv bevegelse, må ses i sammenheng med belastningen det har vært å ha en slik jobb, og det å ikke ha kunnet bearbeide opplevelser og inntrykk i jobben. (...)

Det er først og fremst opplevelser i jobbsammenheng som har vært tema i behandlingstimene, og det kroppslige spenningsmønsteret må som sagt ses i sammenheng med dette. Men (forsikrede) har også hatt en oppvekst med ulike belastninger, i form av blant annet mye flytting og psykisk og fysisk vold utført av omsorgspersoner. Det er naturlig å tenke seg at også dette har hatt innvirkning på kroppslige spennings- og reaksjonsmønstre.

Videre ble forsikrede henvist til yrkesmedisinsk avdeling for vurdering av om hans psykiske plager kunne ha sammenheng med tidligere dykkeaktivitet. Ved kartlegging av hendelser skjedd i forbindelse med dykking hadde forsikrede nevnt hendelser som hadde funnet sted i 2017 og 2018, og forklart at han etter hvert utviklet "mer og mer frykt for å være på jobben". I poliklinisk notat 30.8.21 ble spørsmålet om årsakssammenheng vurdert slik:

Vurdering:

Det vurderes herfra at han har en posttraumatisk stresslidelse. Flere alvorlige hendelser i forbindelse med dykking ligger til grunn for dette. Det anbefales derfor at han videre avstår fra dykking.

Forsikrede sendte melding om yrkesskade til Nav 27.7.21.

Fått diagnose PTSD etter å ha blitt utsatt for flere farlige hendelser etter å ha jobbet som yrkesdykker.

Nav avslo kravet om godkjenning av yrkesskade 17.9.21:

I skademeldingen står det at det har vært en ekstrem arbeidsmengde med lange dager. Etter å ha levd med denne belastninger over fire år fikk du sammenbrudd 28.08.20, etter en nestenulykke et par dager tidligere. Vi har mottatt detaljerte beskrivelser av jobben, samt medisinsk dokumentasjon som beskriver dine psykiske plager. Etter en gjennomgang av alle sakens dokumenter kan ikke NAV se at du har fått PTSD som følge av en enkelthendelse. Det som fremkommer er at du har fått PTSD som følge av en belastende arbeidssituasjon over tid, der mange skremmende episoder på jobben gradvis har gitt deg psykiske plager.

Forsikrede påklaget avslaget fra Nav 22.9.21 og uttalte bl.a.:

I tiden etter at (forsikrede) sendte søknaden om yrkesskade har det blitt noe feilinformasjon og misforståelser i forbindelse med hans søknad. Det er og har vært intensjonen hans at det er en arbeidsulykke som skjedde den 26.08.20 og det er årsaken til diagnosen. Hendelsen alene er så alvorlig og har et så stort skadepotensial at dette må sees på som naturlig. Det har av åpenbare grunner ikke vært lett for (forsikrede) og uttale seg om hendelse i stor grad og vi håper med dette at vi får klargjort hendelsesforløpet og vedtaket endres slik at bakke/i for godkjent sin yrkesskade.

I klagen ble det også gitt en detaljert beskrivelse av hendelsesforløpet:

Den 26.08.20 var (forsikrede) på dagskift, dette betydde at han var på båten fra 06-24, men arbeidet i tidsrommet kl. 08-16.

Ca kl 08 skulle båten legges til på oppdrettsanlegget på (...). Dette er et oppdrettsanlegg for laks.

(Firmaet) som (forsikrede) arbeidet for hadde et oppdrag på dette anlegget. Anlegget er laget av stål og består av flere ruser hvor anlegget ligger rundt rusene. En enkel forklaring er at det er en stor flytebrygge i stål. Se vedlegg 1.

Båten, av type (...), er en lett dykkerbåt og veier 6,5 tonn i tørrvekt, se vedlegg 2. Det anslås at båten med personell, dykkerutstyr og drivstoffveide mellom 7-8 tonn. Båten heter (...).

Båten har flere forankringspunkter og ett av de er bak, utenfor båtens gelender. Se vedlegg 4, omrisset område. Dette forankringspunktet brukes vanligvis ikke, men ble brukt den 26.08.20.

Da båten skulle legges ble de om bord på båten klar over at bryggeanlegget fløyt /lå usedvanlig høyt i vannet og at fortøyningspunktet bak på båten måtte benyttes for å få tilstrekkelig forankring. For å forankre båten måtte (forsikrede) gå ut på en metallramme bestående av rør, bak på båten, se vedlegg 4, og balansere på dette mens han måtte lene seg ut på siden av båten for å nå forankringspunktet. Fra bilde på foretakets nettside, vedlegg 3, kan en se at det er dykkerutstyr og andre fastmonterte metallkonstruksjoner som forhindrer at en kan nå punktet fra båtens langside.

Ettersom bryggen lå høyt i vannet skapte dette altså en situasjon hvor (forsikrede) befant seg på båtens utside og mellom båten og bryggen. Mens arbeidet skjedde passerte det et cruise skip eller annet stort skip, dette medførte at det kom store bølger mot den mindre båten. For (forsikrede) resulterte dette med at båten plutselig, uten forvarsel ble presset mot bryggen. (Forsikrede) ble følgelig klemt mellom båten og bryggen. Han ble i et øyeblikk sittende fastklemt og kjente det kalde stålet fra bryggen på en side av hodet, presse mot tinningen, mens båten presset på hodet hans fra den andre siden.

(Forsikrede) klarte å få presset seg vekk fra den fastklemt situasjonen. I det han klarte å dra seg vekk kom det en ny bølge som slo båten inn i flyteanlegget og bøyde rekkverket og store deler av metallkonstruksjonen som vist til på vedlegg 3.

Senere på dagen opplevde (forsikrede) at han fikk en angst følelse og klarte ikke å få hvile eller sove de neste to dagene. Han dro til legevakten den 28.08.20 og ble videre sendt til DPS (...), Dps (...) og ble innlagt på (...) sykehus. (...)

Arbeidsgiver sendte melding om yrkesskade til Nav 26.8.20 og la ved RUH-skjema datert 28.8.20 om hendelsen:

Describe what happened

Person nesten klemt mellom båt og buranlegg.

Hendelsen skjedde ved forflytting av (x) på buranlegg (...).

Når jeg skulle kasteløs fortøyning på (x) akter flyttet båten seg uventet i god hastighet som gjorde at jeg nesten ble klemt mellom buret og båten. Båten traff burset med god kraft og jeg klarte i siste øyeblikk å hoppe unna.

Fortøynings feste på (x) er ikke plassert optimalt for sikker fortøyning på høye brygger eller buranlegg. Det kan ha vært bølger som flyttet båten som gjorde at den smalt inn i buret.

I brev datert 20.1.21 fra forsikrede til Nav ble det igjen presisert at det kun er hendelsen 26.8.20 som er årsaken til diagnosen:

Dere viser til at skademeldingen datert 02.08.21 opplyser om at sykdommen skyldes flere hendelser som har skjedd siden 2017, Og at dere har benyttet dette i deres saksgang videre.

Dere spør om klager har ment å bare søke for den 26.08.20. Jeg vil i denne forbindelse vise til at vår klage datert 22.09.21 viser til at det er og har vært intensjonen hans at det er en arbeidsulykke som skjedde den 26.08.20 og det er årsaken til diagnosen. Det er ikke innmeldt andre arbeidsulykker. Det er også vår forståelse at det bare er oppgitt den 26.08.20 som dato i skademeldingen.

Dere spør om årsaken til sykdommen. Slik vi forstår den dokumentasjonen som er tidsnær arbeidsulykken og hans generelle sykdomshistorikk er det klart at det er hendelsen den 26.08.20 som er årsak til hans sykdom.

Nav innhentet spesialisterklæring:

Vurdering av årsakssammenheng

Det vurderes å være sammensatte årsaker til (forsikredes) psykiske problemer. Han har hatt en sårbarhet med seg fra oppveksten etter vold, trusler og omsorgssvikt. Han har måttet lære seg å klare seg selv, og har hatt problemer med å snakke med andre om sine problemer. Han har vært utsatt for flere skremmende opplevelser som dykker. Han har selv anført åtte slike før den aktuelle hendelsen i august 2020. NAV har ikke godkjent PTSD som yrkesskade, og mener at han har fått PTSD som følge av en belastende arbeidssituasjon over tid, der mange skremmende episoder på jobben gradvis har gitt ham psykiske plager, men ikke en enkelthendelse.

Her er jeg uenig med NAV.

Selv om plager som følge av belastninger over tid vanligvis ikke kan kvalifisere for yrkesskade, må det være noen unntak. Det kan neppe forventes at man i sitt yrke skal være utsatt for gjentatte livstruende hendelser.

Hvis en politimann blir knivstukket flere ganger eller skutt etter, kan dette neppe anses som en påregnelig risiko ved jobben, slik at en eventuell PTSD må kunne vurderes som yrkesskade hvis politimannen får reaksjoner etter for eksempel å ha vært utsatt for drapsforsøk for tiende gang. Det samme resonnementet er aktuelt for andre yrker med høy risiko for å komme i livstruende situasjoner, for eksempel for brannmenn og fengselsbetjenter.

I (forsikredes) tilfelle er det dessuten et annet forhold som spiller inn. Det siste av de åtte eksemplene hvor han var i fare, som nevnt i det ovenstående, var fra april 2019. Han hadde altså klart seg bra i 16 måneder etter dette før ulykken i august 2020. I tillegg beskriver både han selv, hans samboer og hans behandlere at han umiddelbart fikk symptomer og funksjonsfall som en direkte følge av denne hendelsen. Han har heller ikke gjenvunnet fullt funksjonsnivå etter denne hendelsen, mens han etter de forrige hendelsene ikke hadde noe sikkert funksjonsfall. (...)

(...)

Konklusjon

(Forsikrede) hadde en vanskelig oppvekst, men klarte å utdanne seg til flymekaniker i (...) og til dykker. Han opplevde flere farlige hendelser under dykking frem til april 2019, men synes å ha klart seg etter det uten funksjonstap og symptomer. Han opplevde en hendelse 28.8.2020 hvor han var i livsfare. Etter denne har han utviklet F 43. I Posttraumatisk stresslidelse og F 33.9 Tilbakevendende depresjon uspesifisert. Han har måttet gi opp sitt yrke som dykker. (...)

Spesialisterklæringen ble lagt frem for rådgivende lege i Nav, som 23.6.22 vurderte saken slik:

Hendelse: Bruker har arbeidet som yrkesdykker fra 2017, så vidt jeg skjønner har han hatt jobb som dykkerleder de siste månedene forut for aktuelle hendelse. Det er beskrevet at bruker var utsatt for en hendelse, 280820, hvor han skulle fortøye lett dykkerbåt. Store bølger, båt ble presset mot bryggen, bruker ble nesten klemt mellom buret og båten, klarte å hoppe unna. Ut fra avviksmelding/RUH fra 280820, som er eneste tidsnære dokumentasjon, er det noe vanskelig å fastslå i hvor stor fare bruker var, kun oppgitt at han nesten ble klemt mellom buret og båten og at han klarte å hoppe unna.

Akuttsymptom: Bruker oppsøkte legevakst 290821. Det foreligger ikke journal fra dette legebesøket. Fastlegenotat fra 040920 opplyser at han siste tid hadde merket økt frykt, gradvis blitt mer nedstemt.

Søvnproblem. Ned ca 7 kg i vekt. Angst/hjertebank i folkemengder. I følge journalnotat fra (...) dps, 201120, hadde han kjent på en krevende arbeidssituasjon over tid. Det siste året, spesielt siden han fikk ny jobb april 2020 hadde han kjent på økende indre uro på jobb, slitt med søvnproblem, og uro når han hadde fri. Stopp da han kom hjem sist. Aktuelle episode er ikke nevnt i tidsnærejournalnotat.

Brosymptom: Det er dokumentert at bruker har hatt vedvarende plager med angst, depresjon, økt aktivisering og tilbakevendende tanker fra tiden han har vært dykker. Han har fått diagnose PTSD. Han har fortsatt plager, er nå student, men sliter i forhold til studier. Vanskeligheter spesifikt i forhold til aktuelle episode ikke nevnt før klage, høst 2021.

Andre årsaker: Bruker har hatt en vanskelig oppvekst. Han har fått diagnosetilbakevendende depresjon, som mer er relatert til sårbarhet fra oppvekst. Han har slitt i forhold til skole også tidligere. Belastende arbeidssituasjon over lang tid, med flere farlige hendelser på jobb. Da det ikke foreligger dokumentert

tidsnært at bruker hadde reagert spesielt på aktuelle episode, men at han heller hadde slitt med belastning og nedstemthet som hadde kommet over tid, det er noe usikkert om traumekriteriet er oppfylt i forhold til PTSD, hendelsen ikke er nevnt i journalnotat før høst 2021, og bruker hadde hatt både belastning over tid i jobb, og fra en vanskelig oppvekst med økt aktivring generelt, vurderer jeg at det ikke foreligger dokumentert en mest sannsynlig årsakssammenheng mellom ulykkeshendelsen, 280820, og senere nedsatte funksjonsevne. Psykiater (...) har vurdert at det foreligger en årsakssammenheng, men han har ikke diskutert det at bruker ikke har nevnt aktuelle hendelse tidsnært eller ved senere anledninger før i 2021. Hvis saken skal vurdere videre senere, vil jeg anbefale at det innhentes journalnotat fra legevakts i (...), hvor bruker først var i kontakt etter hendelsen, for å se om denne hendelsen er mer utfyllende dokumentert der.

Etter fremleggelse av legevaktsjournalen fra august 2020 konkluderte rådgivende lege ved Nav slik:

Da det ikke foreligger dokumentert tidsnært at bruker hadde reagert spesielt på aktuelle episode, men at han heller hadde slitt med belastning og nedstemthet som hadde kommet over tid, det er noe usikkert om traumekriteriet er oppfylt i forhold til PTSD, hendelsen ikke er nevnt i journalnotat før høst 2021, og bruker hadde hatt både belastning over tid i jobb, og fra en vanskelig oppvekst med økt aktivring generelt, vurderer jeg at det ikke foreligger dokumentert en mest sannsynlig årsakssammenheng mellom ulykkeshendelsen 280820, senere nedsatte funksjonsevne.

Nav Klageinstans omgjorde 18.10.22 vedtaket av 28.10.21, og i vedtak 19.10.22 godkjente Nav skaden (PTSD) forsikrede var utsatt for 26.8.20 som yrkesskade. Forsikrede ble videre i vedtak 10.11.22 tilkjent menerstatning gruppe 1.

Etter at skaden ble godkjent som yrkesskade i Nav meldte forsikrede skaden til foretaket:

Jeg var i en arbeidsulykke hvor jeg skulle fortøye båten jeg jobbet på til en flytebrygge, da jeg skulle fortøye båten kom det uventet plutselige bølger fra et større skip som passerte som gjorde at jeg ble klemt mellom båten jeg skulle fortøye og flytebryggen, jeg karte akkurat å presse meg fri før båten smalt inn i bryggen. etter dette fikk jeg akutt angst lidelser og sterke søvn problemer. jeg ble så sykemeldt i et år og fikk diagnosen ptsd etter hendelsen. og nå fått skaden godkjent som yrkesskade fra NAV.

Foretaket avsto forsikredes krav om erstatning 22.6.23 med den begrunnelse at det ikke kunne se at det er årsakssammenheng mellom arbeidsulykken 26.8.20 og forsikredes helseplager i dag.

Forsikrede har i det vesentligste anført at hendelsen 26.8.20 er årsaken til hans psykiske plager. Forsikrede oppsøkte legevakten den 28.8.20 som følge av hendelsen 26.8.20, og han hadde på grunn av alvorligheten og det store skadepotensialet ved ulykken vansker med å uttale seg om hendelsen. Det har etter hans oppfatning oppstått flere misforståelser om den direkte årsaken til hans diagnose, og det er derfor ikke relevant hva som ble dokumentert hos fastlege eller legevakts i tiden etter hendelsen. Spesialisterklæringen må legges til grunn for erstatningskravet.

Foretaket har i det vesentligste anført at det ikke er dokumentasjon på årsakssammenheng mellom hendelsen 26.8.20 og forsikredes psykiske plager/PTSD. Mangel på tidsnære opplysninger om hendelsesforløpet gjør at det er tvil om traumekriteriet/skadeevne er oppfylt. Etter foretakets oppfatning trekker de begivenhetsnære nedtegnelser klart i retning av at forsikredes psykiske plager er en følge av belastninger over tid som etter yrkesskedeforsikringsloven faller utenfor arbeidsulykkesbegrepet.

Videre har foretaket anført at spesialisterklæringen ikke er egnet til å sannsynliggjøre årsakssammenheng mellom aktuelle hendelse og PTSD-diagnosen. Erklæringen synes i stor grad å bygge på forsikredes etterfølgende forklaring uten å drøfte nærmere at den enkeltstående hendelsen ikke fremkommer tidsnært som årsak til helseutfordringen, og bærer også preg av "rimelighetsbetraktninger".

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om det foreligger årsakssammenheng mellom arbeidsulykken 26.8.20 og forsikredes psykiske plager i form av PTSD.

Det vil foreligge årsakssammenheng mellom en hendelse og senere plager hvis hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene, og hendelsen har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt-1992-64 (p-pilledom II).

En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønnet som legene har utvist i en sak. Derimot kan nemnda overprøve erklæringer på et juridisk grunnlag.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

I Navs rundskriv R13-00-G17 pkt. 2.8 er det presisert at diagnosen PTSD må stilles i samsvar med diagnosekriteriene i ICD-10, herunder at det er tale om en forsinket eller langvarig reaksjon på en belastende hendelse eller situasjon av usedvanlig truende eller katastrofal art, som sannsynligvis vil fremkalle sterkt ubehag hos de fleste. Videre er det i nemndspraksis lagt til grunn at kriteriene på intrusjon (påtrengende gjenopplevelse), unnvikelse og aktivisering være oppfylt innen 6 måneder etter traumet. Rundskrivet påpeker at det er viktig med tidsnær dokumentasjon av plagene. Årsakssammenheng mellom en hendelse og senere varige (fysiske eller psykiske) plager, forutsetter at plagene har vedvart, se for eksempel LB-2019-87069. Nemnda legger disse vilkårene til grunn.

I bevisvurderingen tillegger nemnda tidsnære opplysninger størst vekt, spesielt hvis det er beskrivelser foretatt av fagfolk for å klarlegge en tilstand. Bevis som er tilkommet senere, særlig etter at det oppsto uenighet med foretaket, tillegges på den annen side mindre vekt. Dette er i tråd med Høyesteretts retningslinjer i HR-2018-2344-A avsnitt 39 og 40, og Rt-1998-1565, og er dessuten et utslag av nemndas rent skriftlige saksbehandling.

I de tilfeller der spesialistene ikke har foretatt en medisinsk begrunnet vurdering og konkludert med at kriteriene er oppfylt, vil erklæringene ikke være egnet til å sannsynliggjøre en årsakssammenheng mellom aktuelle hendelse og en PTSD-diagnose, jf. blant annet 2016-324 og 2018-814.

I aktuelle sak viser en gjennomgang av fremlagt dokumentasjon at hendelsen ikke er nevnt i tidsnær dokumentasjon med unntak av avviksmeldingen/RUH fra 28.8.20. Det fremgår derimot av den tidsnære dokumentasjonen at forsikrede har slitt med belastning og nedstemthet som har kommet over tid og etter en rekke ulike hendelser.

Fremlagt spesialisterklæring konkluderer med at det er en klar årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes PTSD. Ved vurderingen har imidlertid ikke spesialisten foretatt en nærmere drøftelse av betydningen av at aktuelle hendelse ikke er nevnt i tidsnær dokumentasjon og først høsten 2021. Det er dermed ikke begrunnet i tilstrekkelig grad hvorvidt kravene til skadeevne eller akuttsymptomer er oppfylt. Nemnda finner på denne bakgrunn at spesialisterklæringen ikke er egnet til å sannsynliggjøre at forsikredes PTSD (eller andre psykiske plager) skyldes hendelsen i august 2020. Spørsmålet om årsakssammenheng har også vært vurdert av rådgivende lege ved Nav, som i notat 28.6.22 konkluderte med at det ikke foreligger dokumentert årsakssammenheng mellom ulykkehendelsen og senere nedsatt funksjonsevne.

Nemnda finner etter dette at forsikrede ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og hans PTSD.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).