

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-288

9.4.2024

Frende Skadeforsikring AS

Motorvogn

Ladefeil pga. fukt og irr – dekket av bilforsikringen?

Sikrede meldte om ladefeil pga. vann under sin kasko- og maskinskadedekning. Foretaket avslo dekning fordi det mente det ikke var oppstått en plutselig skade. Foretaket viste også til unntaket i vilkårene for maskinskade for skade som skyldtes gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring. Foretaket henviste i den forbindelse til uttalelse fra verksted og takstmann om at det var irr i kontakten for lading. Sikrede var uenig og hevdet bl.a. at fukten hadde trengt inn plutselig. Hun viste til at bilen kunne kjøres få timer før hun fikk feilmelding, og at det måtte ha vært en skade pga. ytre påvirkning som hadde gjort at fukt hadde trengt igjennom, idet skaden oppsto langt nede i ledningsnettets hvor det ikke skulle være mulig at fukt trengte inn. Sikrede hevdet videre at irr kunne oppstå relativt raskt og at korrosjonen var en ettervirkning av skaden i ladenettet med fukt. Foretaket fastholdt at skaden ikke var dekket av hverken kasko- eller maskinskadeforsikringen. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da den skyldtes "gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring".

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om ladefeil på bil er dekket av sikredes bilforsikring.

Sikrede kontaktet foretaket 8.2.23 og meldte om at lading av hennes bil (Mercedes C 350 Hybrid) ikke fungerte pga. vann.

Sikrede hadde kaskoforsikring med utvidet dekning for maskinskade. Kaskoforsikringen omfattet ifølge vilkårene pkt. 6.1 "plutselig og uforutsett (uventet) [.....] skade etter sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk og feilfylling av drivstoff", men hadde ifølge pkt. 6.2 unntak for:

1. skade på motor, gir, drivverk og elektroniske styreenheter, med mindre årsaken er en annen skade som er omfattet av forsikringen
2. skade som skyldes frost, fukt, vann eller råte. Det samme gjelder sprekker, utettheter og lekkasjer, hvis ikke årsaken er en annen skade som er omfattet av forsikringen
3. [...]

Utvidet dekning for maskinskade omfattet ifølge pkt. 8.1 "Maskinskade", som var definert som:

plutselig og uforutsett (uventet) mekanisk eller elektronisk skade i motor, girkasse eller kraftoverføring, og elektroniske styreenheter til disse. Skaden må være så alvorlig at du ikke kan kjøre bilen. For el- og hybridbil er i tillegg elektrisk feil på batteripakke og ladesystem omfattet.

Denne dekningen hadde unntak for:

1. gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring
 2. skade som er dekket på bilens kaskoforsikring
- [...]

I takstrapporten foretaket mottok 9.2.23 fra verkstedet var skaden taksert til kr 57 341 inkl. mva., og det var notert følgende:

el feil bil vil ikke starte,
display viser at ladekontakt står i
mye irr i kontakter

Foretaket avsto 10.2.23 sikredes krav med følgende begrunnelse:

Vi har mottatt takst fra verkstedet, og takstmann hos oss har vurdert skaden. Her er det irr i diverse kontakter for lading.

Dette er ikke en plutselig oppstått skade, og det er unntak for dette i våre vilkår for maskinskade:

Forsikringen omfatter ikke: - Maskinskade som skyldes gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring.

På bakgrunn av dette kan vi ikke dekke skaden

Sikrede påklaget avslaget og viste til at verksted/takstmann hadde opplyst at dette ikke var slitasje eller forventet skade ved bruk. Hun hevdet irr var en følge/konsekvens av den uforutsette fukt/vann/kondensskade som oppsto ved plutselig ytre påvirkning på ladesystemet. Ladesystemet befant seg inne i bilen, og det var ikke tegn til at bilen hadde vært utsatt for et fuktig miljø. Mercedes Benz Norge hadde opplyst at område ikke var tilgjengelig for å bli utsatt for fukt, samt at fukt på det aktuelle stedet fremkom sjeldent, og da ved feil/plutselig ytre påvirkning. Hun viste til at bilen ikke var ladet i vinterhalvåret og ellers kun ladet i garasje i veldig liten grad, slik at det ikke var sannsynlig at ladning hadde resultert i slitasje, eller at fukt hadde trengt inn, slik at ladesystemet hadde begynt å korrodere/tære, da luken kontinuerlig hadde vært lukket. Bilen hadde nylig vært på service uten anmerkninger, og alle servicer var fulgt uten at fuktskader var registrert eller feil på motor/elektronikk. Hun hevdet fukt-/kondensskaden ikke hadde oppstått som følge av slitasje, korrosjon, tæring, dårlig vedlikehold eller mangelfull oppgradering/bytte av deler eller alder på bilen, men at skaden på elektronikken hadde oppstått momentant i øyeblikket fukt/kondens kom i kontakt med elektronikken. Foretakets takstmann hadde opplyst at taksten kun var basert på bildene, at han ikke hadde mye kunnskap om ledningsnett i hybrid biler, at han ikke hadde vært i kontakt med verkstedet med hensyn til om det var slitasjeskader, og at han hadde anbefalt henne å klage.

Foretakets takstmann A ga en uttalelse 15.2.23:

Vedlagt i takst er avleste feilkoder også vedlagt i mail.

Avleste feilkoder under Ladeaggregat N83/5

Feilkode POD5763

Sensor til kontaktregistrering av kontakt uttaket har funksjonsfeil.

Overlastningsbeskyttelse er aktiv. Bilen går i nød modus.

Første forekomst av denne feilen ved 107296 km.

Ligger inne flere feilkoder som omhandler dette problemet se vedlegg.

Feilkode POD8400

Inngangsstrøm til integrert billader (onboardlader) har sporadisk funksjonsfeil.

Første forekomst av denne feilen er ved km stand 103936 km og siste forekomst ved 107296 km.

Her har ligger det altså lagret feilkoder som omhandler integrert billader ved 103936 km.

Bilder vedlagt fra verksted og info fra verksted er at det er irr i kontakt/ledningsnett samt kontakt tilkobling på selve laderen.

Fukt eller kondens over tid gjør at kontakt irrer/korroderer.

Slik jeg vurderer det er dette noe som oppstår over tid og blir også bekreftet ytterligere ved avlesning av feilkoder der det ligger inne feilkoder ved 103936 km.

Rep. Løsning på denne bilen:

Skifte ledningsnett med kontakt til integrert billader samt skifte selve laderen.

Foretaket opprettholdt 15.2.23 sitt avslag med følgende begrunnelse:

[...]. Takst i Frende har også hatt dialog med verkstedet og har blant annet fått oppgitt at det som her er skadet ikke er lagt inn som et kontrollpunkt i service.

[...uttalelse av 15.2.23 fra takstmann...]

Ut fra disse opplysningene så opprettholdes vårt avslag. Feil og feilkoder har også oppstått/påbegynt før det ble tegnet utvidet forsikring. Vi beklager at vi ikke kan imøtekomme ditt erstatningskrav i dette skadetilfellet.

Sikrede var uenig og påpekte at verkstedet i samtale 14.12.22 hadde sagt at slik skade ikke skulle forekomme. Sikrede viste også til at feilmelding ikke hadde kommet opp på displayet, slik at hun ikke var kjent med denne. Hun viste til at verkstedet ikke meldte inn skaden ut fra feilkodene, og hun sendte inn en uttalelse av 15.2.23 fra verkstedet hvor følgende fremkom:

Kundeklage: "Feilmelding om at ladekabel står i, selv om kabel ikke står i"
Kilometerstand ved innlevering til verksted: 107305

Bilen ble satt ned til oss av bilberger, får ikke start på den når den kom inn til oss. Vi har utført korttest/elektrisk diagnose og videre styrt feilsøk via diagnoseverktøy og manuelt feilsøk. Feilkode POD571E er aktuell feilkode for styreenhet N83/5 som er bilens ombordlader. Det finnes andre lagrede feilkoder, for samme styreenhet, men dette er lagrede feil som sannsynligvis ikke har varslet i kombiinstrumentet. Den aktuelle feilkoden har oppstått på 107296km og det indikerer at kunde har tatt kontakt så snart feilmelding har oppstått i bilens kombiinstrument. Se bort fra hyppighetsteller i diagnoseskjemaer, det er veldig usannsynlig at bilen har hatt 255 tenningsssykluser siden siste gang bilen viste feil.

Under styrt feilsøk har vi oppdaget at det er fukt og irring i kabel som fører ned til N83/5. Konklusjon på feilsøk er at begge deler må skiftes. At det er andre feilkoder som er lagrede for samme styreenhet er logisk ettersom fukt kan ha skadet disse komponentene over tid. Dette er komponenter som ikke er defekte på grunn av slitasje. For kunden er dette en feil som har oppstått brått og uten forvarsel og vi anbefaler å henvende seg til bruk av kundens toppforsikring for å få hjelp videre med å dekke denne skaden.

Foretakets takstmenn gjennomgikk verkstedets uttalelse og takstmann A uttalte 16.2.23:

Slik vi tolker det så bekrefter vel bare verkstedet at dette er noe som har skjedd over tid og på ett tidspunkt da kunde ikke hadde dekning for maskinskade

Etter dette fastholdt foretaket 20.2.23 på nytt sitt avslag og viste bl.a. til at:

Dette har oppstått over tid og det er også avlest med feilkoder, som bekrefter dette. Det spiller dessverre ingen rolle om det er varslet for deg i instrumentpanelet i bilen eller ikke.

Vi har forståelse for at du opplever skadehendelsen som plutselig, da du får opp feilmelding på instrumentpanelet den 07.02.2023, og bilen blir tauet inn til verksted.

Sikrede krever dekning for ladefeil på bil og anfører at feilen er omfattet av forsikringen. Det dreier seg ikke om slitasje, og korrosjon er ettervirkning av skaden i ladenettet med fukt, jf. uttalelse fra verkstedet. Skaden oppstod plutselig ved at skadeårsaken (fukten) plutselig trengte inn. Bilen kunne kjøres få timer før uten noe varsel i panelet. Feilkoden som oppstod på 107 296 km viser at hun tok kontakt så snart varselet oppsto.

Sikrede anfører at foretakets takstmenn ikke har nødvendig kompetanse på hybridbil og overfor verkstedet kun fokuserte på ikke gjeldende feilkoder. Dette var grunnen til at verkstedet ga henne en skriftlig uttalelse. Foretaket burde sett at skaden var i et område langt nede i ledningsnettet hvor det ikke skulle være mulig at fukt trengte inn. Hun antar at det skyldtes skade ved ytre påvirkning på komponenter som beskytter ledningsnettet, som så har gjort at fukt har trengt igjennom, og det er blitt irr som følge av det. Irr kan oppstå raskt, og hastigheten på korrosjon økes ved høye temperaturer og større temperaturendringer. Foretaket har bevisbyrden for om det er en lengre utvikling.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av verken sikredes kasko- eller "Utvidet" forsikring. Sikrede melder inn skaden som fuktskade, noe som er unntatt i kaskodekningen, jf. vilkårspkt. 6.2.2. I tillegg er det unntak for skader på motor og elektronikk i kaskovilkårenes pkt. 6.2.1.

Takstmann har vurdert at skaden skyldes irr, noe som oppstår over tid. Foretaket hevder derfor at også unntaket for maskinskade som skyldes gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring (=Irr), jf. maskinskadedekningens vilkårspkt. 8.1.1, kommer til anvendelse. Det må skilles mellom skader som oppleves som plutselige og skader som er plutselige, samt at feilkoder underbygger at det har oppstått og utviklet seg over tid.

Foretaket hevder det som følge av dette ville medført avslag også om maskinskadedekningen hadde vært tegnet inn tidligere, slik at det er irrelevant om skaden startet før eller etter tegningen 17.1.23. Vedrørende klagen på at foretaket sier det er irr, og ikke fukt, så viser det til at det beskriver skaden slik takst og takstmann ser den, og at det ikke er avgjørende hvordan sikrede har opplevd det i sin dialog med verkstedet, eller om det har kommet feilmeldinger i instrumentpaneler på det før 7.2.23, som er sikredes opplevde skadedato.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om ladefeil på bil er dekket av bilforsikringen.

Sikrede har utvidet bilforsikring som omfatter "Maskinskade":

Med maskinskade mener vi plutselig og uforutsett (uventet) mekanisk eller elektronisk skade i motor, girkasse eller kraftoverføring, og elektroniske styreenheter til disse. Skaden må være så alvorlig at du ikke kan kjøre bilen. For el- og hybridbil er i tillegg elektrisk feil på batteripakke og ladesystem omfattet.

Du har dekning for maskinskader ut forsikringsåret bilen blir 10 år.

Vi dekker vi ikke

1. gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring
 2. skade som er dekket på bilens kaskoforsikring
- [.....]

Forutsetningen for dekning er at skade oppsto "plutselig", og også at den ikke skyldes "gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring".

Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten". Lagmannsretten la i LG-2016-148681, jf. også LH-2023-848, til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". I LA-2020-186926 kom lagmannsretten til at "skaden – i form av frostsprengning av flis som åpnet bygningen for vanninntrengning – oppsto i løpet av noen timer og innenfor et døgn". Skaden anses da å være "plutselig", men dette angir ikke hvor lang tid som kan aksepteres før man ikke lenger regner skaden som plutselig. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12-13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. LH-2023-848 legger "dette til grunn" uten at spørsmålet kom på spissen i saken.

Sikrede har fremlagt en uttalelse fra verkstedet:

Under styrt feilsøk har vi oppdaget at det er fukt og irring i kabel som fører ned til N83/5. Konklusjon på feilsøk er at begge deler må skiftes. At det er andre feilkoder som er lagrede for samme styreenhet er logisk ettersom fukt kan ha skadet disse komponentene over tid. Dette er komponenter som ikke er defekte på grunn av slitasje.

Nemnda forstår dette slik at det dreier seg om fukt som kan ha skadet komponentene over tid.

Foretakets takstmann A uttalte 15.2.23 bl.a. at:

Fukt eller kondens over tid gjør at kontakt irrer/korroderer.

Slik jeg vurderer det er dette noe som oppstår over tid og blir også bekreftet ytterligere ved avlesning av feilkoder der det ligger inne feilkoder ved 103936 km.

Ut fra dette legger nemnda til grunn at fukt eller kondens over tid har medført "korrosjon eller annen tæring", og at dette så har ført til skaden sikrede oppdaget 7.3.23 da bilen ikke ladet. Nemnda kan ikke se at verkstedets uttalelse tilsier noe annet enn uttalelsen fra A.

Sikrede hevder at fukten plutselig trengte inn og viser til at bilen kunne kjøres få timer før sikrede fikk feilmeldingen. Det avgjørende er imidlertid ikke når skaden ble oppdaget eller når den førte til feilmelding, men hva slags utviklingsforløp skaden hadde frem til dette tidspunktet.

Ut fra dette legger nemnda til grunn at skaden skyldes "gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring", som er unntatt fra dekning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).