

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-279

4.4.2024

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Nabotvist – én eller flere tvister – fal. § 8-5.

Sikrede kom i konflikt med eierne av naboeiendommene (B og C) i forbindelse med ombygging av sikredes eiendom (A) i 2021. Konfliktene, som bla. gjaldt etablering av rømningsvei fra sikredes eiendom, ble løst gjennom et utenrettslig forlik samme år. Uenigheten mellom sikrede og C gjaldt innsetting av vinduer i sikredes bygning. Tvisten med C ble meldt til foretaket, hvor sikrede fikk innvilget full rettshjelpsdekning i 2021. I 2023 oppstod det på nytt uenighet mellom sikrede og B; denne gangen ang. forståelsen av forliksavtalen som ble inngått i 2021. Uenigheten gjaldt punktet i avtalen som omhandlet rømningsveien. Sikrede søkte rettshjelpsdekning hos foretaket i anledning sistnevnte tvist. Foretaket avslo dekning med begrunnelse i at meldefristen i fal. § 8-5 var overskredet. Videre anførte foretaket og at den nye saken var en fortsettelse av samme tvist som sikrede hadde fått full dekning for i 2021. Sikrede anførte at meldefristen ikke var oversittet, og at konflikten ang. forståelse av forliksavtalen måtte anses som en ny tvist. Sikrede benyttet seg ikke av rettshjelpsdekningen i forbindelse med konflikten med B i 2021. Nemnda kom til at tvisten mellom sikrede og B måtte anses som en direkte videreføring av den opprinnelige tvisten som ble forsøkt løst gjennom forliket, og at meldefristen derfor var oversittet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om rettshjelpsdekning for nabotvist.

Sikredes bygningsforsikring inkluderer rettshjelpsdekning med bl.a. følgende vilkår:

4.1. TVIST

Forsikringen gjelder for tvist som kan føres for de alminnelige domstoler.

Med tvist forstås at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. Tvisten må ha oppstått mens forsikringen er i kraft.

Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist, hvis sikrede har vært aktiv med purringer.

En sak som består av flere individuelle tvistegrunnlag, og som kan fremmes i samme sak for domstolen, regnes som en tvist.

6.1. Vil sikrede søke erstatning under rettshjelpsforsikringen, må selskapet underrettes snarest mulig og senest ett år etter at tvist er oppstått og advokat eller registrert rettshjelper er engasjert.

Underretningen skal skje skriftlig. Meldefristen ved tvist som gjelder offentlige forvaltningstiltak regnes fra det tidspunkt hvor den offentlige forvaltingsbehandlingen er fullt ut utnyttet. Ved tvister som alene hører inn under en særdomstol regnes meldefristen fra det tidspunkt hvor saken bringes inn for de alminnelige domstoler.

Sikrede er eier av eiendom A. I forbindelse med ombygging og rehabiliteringsarbeider på A, oppstod det uenighet mellom sikrede og eierne av naboeiendommene; B og C, om flere naborettslige forhold knyttet til ombyggingen av sikredes bygning, herunder etablering av

rømningsvei via eiendom B og etablering av vinduer der vegglivet stod i nabogrensen til C.

Nabokonfliktene ble løst ved utenrettslig forlik inngått den 10.6.21. Forliksavtalen omfattet flere forhold relatert til rehabiliteringsarbeidet, herunder etablering av rømningsvei for sikredes eiendom:

Eier av (B) aksepterer rømning fra (A) via vindu og eksisterende rømningsstige. På samme tidspunkt for tinglysning av rettigheter/heftelse i punkt 1, tinglyses det et punkt som synliggjør rettighetene vedrørende rømning fra vindu og rømningsstige mot (B). Plassering av rømningsstige (eksisterende) skal være i tråd med tegning i vedlegg 2.

Twisten mellom sikrede og eieren av eiendom C, som gjaldt spørsmålet om sikrede hadde anledning til å sette inn vinduer, ble meldt til Tryg Forsikring (heretter foretaket), hvor sikrede fikk innvilget rettshjelpsdekning i 2021. Dekningen ble da uttømt.

I 2023 oppstod det uenighet mellom sikrede og eier av eiendom B i forbindelse med sikredes plassering av takstige. Partene var uenige i forståelsen av forliksavtalen inngått i 2021, særlig mht. adgangen til rømningsvei. Sikrede søkte rettshjelpsdekning hos foretaket den 4.9.23 for denne konflikten.

Foretaket avsto dekning den 11.3.23 begrunnet med at den nye saken måtte anses som en videreføring av den samme tvisten som sikrede allerede hadde fått full erstatning for i 2021.

Sikrede krever dekning under rettshjelpsforsikringen for tvist med eieren av eiendom B og anfører at det dreier seg om en ny tvist mot en annen nabo og ikke en videreføring av 2021-saken. Den tidligere konflikten mellom sikrede og eieren av B ble løst med utenrettslig forlik i 2021. Sikrede benyttet seg da ikke av rettshjelpsdekningen. Partene ble uenige om tolkingen av forliksavtalen halvannet år senere. Denne tvisten har ingen sammenheng med den tidligere tvisten. Tvisten gjelder et annet forhold; nemlig retten til å sette opp rømningsstige, og har et annet grunnlag.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sikrede har oversittet meldefristen i fal. § 8-5, 1. ledd. Tvisten som det nå søkes rettshjelpsdekning for må anses som en fortsettelse av samme tvist som ble søkt løst gjennom forliksavtalen inngått den 10.6.21. Det må dermed legges til grunn at tvisten mellom sikrede og eier av eiendom B har oppstått senest den 10.6.21 da forliksavtalen ble inngått. Sikrede var bistått av advokat ifm. dette. Reglene om meldefrist fremkommer i pkt. 6.1, hvorefter foretaket må underrettes snarest mulig og senest ett år etter at tvist er oppstått og advokat er engasjert.

Krav om rettshjelpsdekning ble først fremsatt den 4.9.23. Meldefristen er følgelig oversittet. Videre anfører foretaket at den nye saken må anses som en fortsettelse av samme tvist som sikrede allerede har fått full erstatning for under rettshjelpsdekningen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpsdekning for tvisten mot eieren av B.

Foretaket anfører at sikrede har oversittet meldefristen i fal. § 8-5, som angir at sikrede mister retten til erstatning "dersom kravet ikke er meldt til forsikringsforetaket innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det".

Sikredes krav mot forsikringsforetaket i rettshjelpsforsikring oppstår når det har inntruffet et forsikringstilfelle som har påført sikrede utgifter til rettshjelp. Forsikringstilfelle under rettshjelpsforsikringen er en "tvist". Ifølge vilkårene foreligger tvist "når et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis - muntlig eller skriftlig". Meldefristen begynner derfor senest å løpe når tvisten er et faktum forutsatt at sikrede har hatt utgifter til rettshjelp. Vilårene forutsetter i tillegg at melding skal skje senest "ett år etter at advokat er engasjert".

Tvisten mellom sikrede og eieren av B gjelder forståelsen av en forliksavtale om etablering av bl.a. rømningsvei som ble inngått mellom partene i 2021. Nemnda mener denne tvisten må sees som en direkte videreføring av den opprinnelige tvisten som ble forsøkt løst gjennom forliket, jf. her FinKN 2012-121 og 2013-185. Dette må regnes som én tvist.

Det må legges til grunn at tvisten mellom sikrede og eier av B om etablering av rømningsvei oppstod senest den 10.6.21 da forliksavtalen ble inngått. Etablering av rømningsvei synes å være et sentralt punkt i avtalen, hvorfra følgende sitat hitsettes:

Eier av N.gata 25 aksepterer rømning fra B. gate 7a via vindu og eksisterende rømningsstige. På samme tidspunkt for tinglysning av rettigheter/heftelse i punkt 1, tinglyses det et punkt som synliggjør rettighetene vedrørende rømning fra vindu og rømningsstige mot N.gata 25. Plassering av rømningsstige (eksisterende) skal være i tråd med tegning i vedlegg 2.

Nemnda forstår det slik at sikrede var bistått av advokat under inngåelse av forliksavtalen. Ettersom krav om rettshjelpsdekning først ble fremsatt den 4.9.23, er meldefristen oversittet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).